

格兰诺维特的“嵌入理论”与新经济社会学的最新进展

臧得顺

【提要】 格兰诺维特是美国新经济社会学的重要代表,他在继承波兰尼的“经济是社会的一部分”、“经济行为是嵌入社会行为中的”思想基础上,为新经济社会学的理论建构和实证研究做了大量的工作。本文梳理了格兰诺维特几部代表作的核心思想并对新经济社会学的最新进展与理论意义作了述评与展望。

【关键词】 格兰诺维特 嵌入 新经济社会学

〔中图分类号〕 C91 **〔文献标识码〕** A **〔文章编号〕** 1000-2952 (2010) 01-0108-08

马克·格兰诺维特(Mark Granovetter)是美国新经济社会学的重要代表人物,他在继承卡尔·波兰尼(Karl Polanyi)“经济是社会的一部分”、“经济行为是嵌入社会行为中的”^①思想基础上,为新经济社会学的理论建构和实证研究做了大量的工作。建立在“社会人”假设基础上的经济社会学在当代的复兴,与以格兰诺维特、斯威德伯格(Richard Swedberg)为代表的众多学者的努力是分不开的。新经济社会学可以在一定程度上弥补经济分析的不足,对传统的理性选择、效用驱动的经济模型所提出的那些理论进行补充解释甚至是替代解释,不断与经济学进行着越来越紧密的学科对话。

一、“社会网络”与“嵌入理论”

1. 《求职》:对“劳动力市场的经济学”的经验反证

20世纪70年代以前,在劳动力市场研究中占据支配地位的模式是新古典经济学的市场模

式。格兰诺维特这样概括这一模式:“在(经济学)经典概念中,劳动力就是商品,就像小麦和鞋子一样,因而从属于市场分析;买主就是雇主,而雇员就是劳动力的出售。工资……则类似于价格”。^②这样,新古典经济学的市场模式受价格机制调节的供求曲线被毫无例外地推移到劳动力市场的经济学研究之中。但格兰诺维特认为这种劳动力市场理论的局限在于它把市场理解为“没有摩擦系数”的“完全市场”,而“完全劳动力市场就像完全商品市场一样,

① [英] 卡尔·波兰尼:《大转型:我们时代的政治与经济起源》,冯钢、刘阳译,浙江人民出版社2007年版,第50页;Polanyi, Karl. *The great transformation*, Boston: Beacon press (originally published in 1944), 1957, p. 70. 另见李培林《村落的终结:羊城村的故事》,商务印书馆2004年版,第70页。

② Granovetter, Mark. *Getting A Job: A Study of Contacts and Careers*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1974.

仅仅存在于教科书之中”。^①

针对经济学关于劳动力市场中的“信息与搜寻问题”，格兰诺维特也做了分析与反驳。古典时代里，关于商品市场的经济学理论通常将市场参与者掌握“完全信息”作为“完全市场”的默认的前提条件；新古典经济学提出了“搜寻模型”，这一模型认为，劳动力市场中的工作信息是求职者靠搜寻行动获得的。在这里，“理性行动者借用边际原则而达成的效用最大化假设充盈于这些模型之中”。^②

而针对斯蒂格勒（G·Stigler）的搜寻模型的“成本—收益”计算（即搜寻成本等于预期的边际回报），格兰诺维特认为，“一般而言，测度搜寻成本和搜寻收益提出了非常困难的问题”。^③这种困境包括：首先，如何界定搜寻成本和搜寻收益？搜寻过程所花费的时间是否应划入搜寻成本？其次，“机会成本”不能不加以考虑。最后，如何对搜寻收益进行评估？^④

格兰诺维特根据相关的经济学调查，以及他自己在波士顿郊区的一个名叫“新镇”的地区对于一个特殊阶层即所谓PTM工作人员（即专业人员、技术人员和管理人员）求职过程的调查，虽然并不绝对地否定搜寻理论，但他通过自己的经验，研究揭示出了劳动力市场中信息传递的另一个重要源泉。他发现：当将工作信息的来源和职位收入水平联系起来时，就可以发现，大多数收入较高、工作满意程度也高的工作，并非来自搜寻过程产生的信息，而是来自人们的社会网络。在现实的经济生活中，社会网络充当了工作信息的传递桥梁。

格兰诺维特的经验研究表明，社会网络成为劳动力市场中传递工作信息的最重要的渠道。一个求职者掌握的社会关系纽带越多，他所可能得到的工作信息也就越多，“最一般的公式将会提出：人们做出主要职业交换的可能性，大致上与其……在职业上有所不同的人际接触成比例”。^⑤他根据劳动力市场中的信息传递的过程和特点，提出主要是“弱关系纽带”，而非“强关系纽带”，才是信息传递的真正的“桥梁”。当然，他的这一研究结论是基于欧美劳动力市场条件下做出的。1988年边燕杰基于在中

国天津展开的调查得出研究结论：在不同的文化和制度背景下，“强关系纽带”在找工作职位的作用方面是不尽相同的。在中国这样带有强固中央集权特点的“计划体制下”，是“强关系”而非“弱关系”纽带将人与工作匹配起来”。^⑥

2. “经济人”假设是一种“社会化不足”的观念

1985年，格兰诺维特在他的著名论文《经济行为与社会结构：嵌入性问题》^⑦中提出了他的“嵌入理论”。

在文章导言的开头部分，他指出：“在功利主义的传统中的大部分观点，包括古典和新古典经济学，都假设理性的、追求个人利益的行为几乎不受社会关系影响，因此追求一种近乎于这些思想实验的理想化状态”，表达了对包括古典和新古典经济学前提假设的不满。然后，他提出：“与此相反的则是我所谓的‘嵌入性’的主张：这种讨论认为行为和制度总是受到正在运行的社会关系的压抑和控制，因此将它们看作是彼此分离的做法是一种令人痛心的误解”。紧接着，他在指出“嵌入性”概念来源于波兰尼的同时，与以往的两种观点划清了界限。在格兰诺维特看来，这两种观点要么类似于人类学中的“实质主义”，认为前现代社会中经济行为嵌入社会关系中而现代社会中正好反过来；要么就类似于人类学中的“形式主义”，断然否认经济行为与社会关系有任何关系，譬如亚当·斯密之流，这种“形式主义”立场认为即

①②③ Granovetter·Mark·*Getting A Job: A Study of Contacts and Careers*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1974.

④ 沈原：《市场、阶级与社会：转型社会学的关键议题》，社科文献出版社2007年版，第56页。

⑤ Granovetter·Mark·*Getting A Job: A Study of Contacts and Careers*. Harvard University Press, 1974, p. 36.

⑥ 边燕杰：《找回强关系》，《国外社会科学》1998年第2期。另见 Granovetter·Mark·“Business Groups” pp. 453—475 in N·Smelser and R·Swedberg, ed. *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton University Press, 1994.

⑦ Granovetter·Mark·“Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness.” pp. 481—510 in *AJS* Volume 91 Number 3 (November 1985).

使是在部落社会,经济行为与社会关系也是完全无关的。而作者格兰诺维特与这两种观点都不同,他提出了一种介于这两者之间的全新观点:“我的观点与以上两种流派的观点都是有分歧的。我认为,如果使用嵌入性理论来审视社会经济生活及其与之相关的社会结构的话,无论是在工业社会还是在前工业社会,嵌入性的现象始终存在,只不过在各个社会中嵌入的水平和程度是不同的。”

在随后的章节中,格兰诺维特通过批判丹尼斯·朗《现代社会学中人类过度社会化的概念》中的“过度社会化”概念,^①区分了“社会化不足”与“过度社会化”两种类型。^②并认为,“经济人假设”是一种“社会化不足”(undersocialized)的观念,他把这种“经济人”称为“低度社会化人”。由于“低度社会化人”把人的行为看作只是原子式的个人的孤立活动,而不是既定社会关系和结构的产物,无视行为者当下所处的社会环境,无视人与人之间行为互动的事实,因而最终无法把握个人的行为选择与社会环境之间的真实关系,无法解释行为选择背后的真实原因。接着他指出这两种观点的共同错误:

但是除去过度社会化和社会化不充分这两种观点的对立部分,我们可以发现一个具有重大理论意义的讽刺性的现象:两者都具有通过原子化的个人实现决策和行动的观点。在低度社会化的描述中,原子化来源于对自我利益的狭隘功利追求;在过度社会化的观点中,原子化则产生于个人业已内化的行为模式,因而持续运作的社会关系对行为仅只具有边缘性的影响。……因此社会化不充分和过度社会化在关于秩序问题的结论上达成了一致,都把个人现时的决策和行为与个人当下所处的社会关系割裂开来……^③

接着,他明确提出自己的观点:“关于人类行为分析的丰富的研究成果需要我们避免对不充分社会化和过度社会化观点中的原子化理论

的盲从。他们不会像游离于社会联系之外的原子那样进行决策和行动,他们也不是像奴隶一样死守他们凑巧占据的社会范畴的特定交汇点为他们写就的脚本。相反,他们尝试进行有目的行为是嵌入在具体的、正在进行的社会关系体系之中的……”^④

在这篇文章剩余的部分里,格兰诺维特将阐释嵌入性观点如何从理论性和经验性的研究转向对经济行为的研究。首先,他将焦点集中在对经济生活中的信任和违法问题上,然后用“市场和等级”问题来阐释嵌入性观点在分析这个问题时的作用。

综合看来,格兰诺维特认为,人不是脱离社会结构、社会关系像原子式地进行决策和行动,而是“嵌入”于具体的、当下的社会结构、社会关系中做出符合自己主观目的的行为选择。换言之,他认为经济制度起初未必源于理性选择,很可能是社会历史的遗留,仅靠理性选择不能充分解释经济行为,而经济学在剔除“非经济动机”方面已经走得太远了。“嵌入理论”把行为人的选择置入既定的社会关系和社会结构之中,不仅点到了“经济人”假设的个人主义方法论的缺陷,而且也击中西方主流经济学方法论中的“唯心主义”要害,^⑤这为一种建立在“社会人”假设基础上的新经济社会学的成立提供了坚实的基础。而事实上,格兰诺维特确实也是新经济社会学的主要代表人物。

① Wrong, Dennis. 1961, “The Oversocialized of Man in Modern Sociology” · American Sociological Review 26 (2), pp. 183—193.

② “过度社会化”是相对于“社会化不足”而提出的。帕森斯在《社会行动的结构》中认同霍布斯提出的秩序问题,但认为以霍布斯为代表的功利主义传统所提倡的“人的原子化”和“社会化不足”观点是不能解决社会秩序问题的,另见乔纳森·特纳《社会学理论的结构》,第36页。朗赞同对原子化功利主义的突破和对社会关系中的行动者的嵌入性的强调——这是霍布斯思考中缺席的关键性因素,但是他也提醒不要过度夸大这种嵌入性的程度和消除冲突的功能。

③④ Granovetter·Mark. “Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness.” in AJS Volume 91 Number 3 (November 1985), pp. 485, 487.

⑤ 赵磊:《西方主流经济学方法论危机分析》,《中国经济问题》2004年第3期。

二、新经济社会学的建立及其理论日程

1985年，在华盛顿特区美国社会学协会上的一次谈话中，格兰诺维特创造了“新经济社会学”一词。这次谈话的基本内容是说，当代经济社会学与1960年代的“旧经济社会学”相反，更多地关注经济体制，如公司、货币和市场等。这种形式的经济社会学在1980年代开始普及，今日已经成为美国社会学中最强的分支领域之一。^①在接受斯威德伯格的采访中，格兰诺维特区分了“旧经济社会学”与“新经济社会学”的精神气质与理论追求：旧经济社会学的整个生命周期有许多不同的表现形态。产业社会学是其中之一，另一个主要形态是帕森斯及其追随者的“经济与社会”视角。这两个形态的共同之处是都没有在自己的领域内对新古典经济理论的有效性进行挑战。他们也没有试图涉及新古典经济学涉及的相同命题。^②

属于旧经济社会学的帕森斯的“经济与社会”视角对标准经济学非常尊敬，他认为经济学非常适合它自己范围内的事情。在《经济与社会》一书中，帕森斯与斯梅尔赛说，经济学不仅适用，而且是值得其他社会科学仿效的典范。^③在这本书中，帕森斯的全部讨论是，如果你能将经济学理论与帕森斯的范畴相结合，就是一件十分了不起的事情。

所以，旧的经济社会学对古典经济学和新古典经济学理论多采取恭敬的态度。格兰诺维特认为，区别“新经济社会学”与“旧经济社会学”的最明显的事情，就是新经济社会学对正统经济学不太恭敬的态度。“新经济社会学”更愿意表明，社会学家对标准经济学的方法是有看法的。这些看法在某些情况下可以取代经济学的解释。^④旧经济社会学与新经济社会学之间，另一个重要的区别就是对待嵌入在社会网络中的经济行为的问题。新经济社会学常常表明，社会网络中的嵌入根本就是经济结果的部分原因，它不是微不足道的。目前，新经济社会学方面确实出了不少著作，其中有的使用了

社会网络分析方法，有的没有使用。前面提到的格兰诺维特的《求职》和博特的《结构洞》，^⑤都是社会网络分析方法的代表著作。没有使用社会网络分析方法的代表人物是迈克尔·布拉沃（Michael Burawoy），在他的《制造业的一致行为》一书中，^⑥他并没有涉及社会网络，但极为明显的是，他认为工人之间的信息交流对经济结果十分重要。在《生产的政治学》一书中，^⑦他多少更为笼统地提出了同样的观点——但他还是没有明确地提出社会网络。但格兰诺维特认为，即使布拉沃使用的是另一种语言，在他的研究和自己的关于嵌入的研究之间，仍然有一种明显的关系。^⑧因为布拉沃试图表明，对马克思来说，生产的社会关系实际上是生产过程的一个关键部分。

在1992年出版的《经济生活的社会学》一书中，格兰诺维特与斯威德伯格一同为新经济社会学提出了三个命题：第一，经济行动是社会行动的一种形式；第二，经济生活依赖于社会网络而运行；第三，经济制度是一种社会建构。^⑨这三个命题不仅是对包括他们在内的新经济社会学家所做的学术工作实践的总结，更是新经济社会学这门新兴学科的理论纲领。

①②③④⑧ [瑞典] 理查德·斯威德伯格：《经济学与社会学——研究范围的重新界定：与经济学家和社会学家的对话》，安佳译，商务印书馆2003年版，中文版序言第7页，第144、145、145、146页。

⑤ Burt, Ronald. *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Harvard University Press, 1992.

⑥ Burawoy, Michael. *Manufacturing Consent: Changes in the Labor Process under Monopoly Capitalism*. University of Chicago Press, 1979.

⑦ Burawoy, Michael. *The Politics of Production: Factory Regimes under Capitalism and Socialism*. Verso, 1985. 当今学界对新马克思主义经济社会学代表人物 Michael Burawoy 及其著作的翻译较为混乱：安佳（2003）译为迈克尔·布拉沃，将其著作译为《制造业的一致行为》（1979）和《生产的政治学》（1985）；林宗弘等（2005）译为迈克·布洛维，将其著作译为《制造甘愿》；沈原（2007）译为麦克·布洛维，将其著作译为《生产的政治》；李荣荣和闻翔（2008）译为迈克尔·布若威，李将其著作译为《制造同意》。为尊重译者意，本文中笔者将按引文原始出处标示译名。

⑨ Granovetter, Mark. & Swedberg, Richard. 1992/2001, *The Sociology of Economic Life*. Westview Press, Inc. p. 6.

在《经济社会学的理论日程》一文中,格兰诺维特进一步明确了新经济社会学应当重点关注和处理的对象与内容。他首先指出了具有“工具主义还原论”倾向的经济分析存在的两个问题:第一就是抽象掉了“关系”这一基础层面,而这种关系体现了经济互动以及其他所有行动的特征;第二就是利益驱动的行为模型是一种极为典型的去背景化分析,应该与受信任或权力驱动的行动结合起来分析。

然后,他概括出如下的理论主张:在社会互动中人们有着混合性的动机,因此行动并不是按照以纯粹自我利益为基础所描述的方式进行的。社会学通过研究考察各种具体的社会关系如何使行为与狭隘的工具理性分道扬镳而扩展了这一点。为了对这片巨大的理论荆棘地进行拓荒,他还简要区分了水平的与垂直的关系,以及他们各自对于这种分道扬镳的不同影响。^①水平的关系,主要就是信任或团结;垂直的关系,是那些与信任或团结不同的权力关系的特征来界定的,如支配与顺从等。

格兰诺维特认为,新经济社会学不仅要研究不同于纯粹利益动机的信任、权力、规范、身份认同等个人行动的激励要素;还要考察界定人们行动的社会空间、制度或各种制度要素,并解释这些空间是如何出现、如何结合和如何分离的,以及资源在它们之间是如何流动的等。^②另外,受动机、信任与合作、权力与顺从,以及影响动机、信任与合作、权力与顺从状态的个人行为规范、身份认同等影响和调节的个人行为,是如何受到更大的制度结构的影响的?个人行为又是如何重构这些更大的制度结构的?这正是一些经济社会学家已经和正在从事或者未来将要从事的研究内容。比如格兰诺维特和麦克奎瑞对美国早期电子产业的分析和安纳利·萨克斯利安对硅谷高科技公司网络关系的研究等。

三、新经济社会学的最新进展

在确定了学科的前提假设和理论日程之后,新经济社会学几位主将在理论建构和经验研究

方面不断取得新的进展。最具代表性的人物有:格兰诺维特、斯威德伯格、南德尔·科林斯(Randal Collins)、罗纳德·博特(Ronald S. Burt)、哈里森·怀特(Harrison C. White)、维维安娜·泽利泽尔(Viviana A. Zelizer)、弗兰克·道宾(Frank Dobbin)、维克多·倪(Victor Nee)等。这些新经济社会学的代表们大致上从以下几个维度展开各自的研究。

首先,从古典社会学理论和经典经济社会学理论中汲取营养,把经济社会学的渊源往前追溯,为新经济社会学学科建构理论框架。正如前面所述,格兰诺维特于1985年提出的“嵌入”理论是新经济社会学的奠基性文献,而“嵌入”这一术语正是从波兰尼的经典著作中汲取的灵感;南德尔·科林斯在论文《韦伯关于资本主义的最后理论:系统化》中,^③从韦伯的最后一部著作(1961)《总体经济史》(General Economic History)一书中吸取资源,认为韦伯在这最后一部著作中的一个重要变化就是比以前更加关注马克思的论题了,用一种占支配地位的“制度化理论”代替了先前的“宿命论教义”;在格兰诺维特和斯威德伯格(1992/2001)编选的论文集《经济生活的社会学》、^④斯梅尔赛和斯威德伯格(1994/2005/2009)编选的论文集《经济社会学手册》、^⑤弗兰克·道宾编选的论文集《新经济社会学读本》(2004)、^⑥《经

①② 纪廉、科林斯等:《新经济社会学:一门新兴学科的发展》,姚伟译,社会科学文献出版社2006年版,第52、68页。

③ Collins, Randall. "Weber's Last Theory of Capitalism: A Systematization" *American Sociological Review* 45 (December 1980), pp. 925—942. In Granovetter, Mark & Swedberg, Richard. 1992, *The Sociology of Economic Life*. Westview Press, Inc.

④ Granovetter, Mark & Swedberg, Richard. *The Sociology of Economic Life*. Westview Press, Inc. 1992/2001.

⑤ Smelser, N. and Swedberg, R. eds. *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton University Press, 1994/2005. 中文版见[美]斯梅尔瑟、[瑞典]斯威德伯格主编《经济社会学手册》(第二版),罗教讲、张永宏等译,华夏出版社2009年版。

⑥ Dobbin, Frank. (Eds.) *The New Economic Sociology: A Reader*. Princeton University Press, 2004.

济社会学》(2008)^①和维克多·倪·斯威德伯格(2005)编选的论文集《关于资本主义的经济社会学》中,^②把人类学家格尔兹(Clifford Geertz)、斯特劳斯(George Strauss)、社会学家马克斯·韦伯、涂尔干、卡尔·马克思和经济学家赫伯特·西蒙(Herbert A. Simon)、道格拉斯·诺斯(Douglass C. North)等人的论著选入其中,^③挖掘其中的经济社会学渊源,为新经济社会学朝着制度分析、网络分析、权力分析、文化分析和认知分析的理论路向迈进,开辟了广阔的道路。在新经济社会学的一般理论建构方面,斯威德伯格提出“将经济利益的分析方法与社会关系的分析方法相结合”的观点,^④并将这种分析方法的运用追溯到经典经济社会学学者托克维尔、卡尔·马克思、马克斯·韦伯和埃米尔·涂尔干那里;对于经济社会学和新经济社会学理论脉络的梳理,格兰诺维特(1990)、斯威德伯格^⑤做出了突出的贡献。

其次,在具体经验研究领域开疆拓土,一步步重新进入主流经济学研究的重点领域。比如对市场(包括劳动力市场、产品市场)的研究形成的市场社会学;对工业组织、公司管理的研究形成的组织社会学,当然还有对于文化、信任、习俗的研究而形成的文化社会学等。具体说来,哈里森·怀特率先将社会学的网络研究方法运用到市场研究中,他的基本思想,就是把市场视为一种“角色结构”。并在《市场是从哪里来的?》^⑥一文中提出他的所谓W(y)模式,在《作为诱导性角色结构的生产市场》一文中概括了他的观点:市场是通过一组均衡的即W(y)式的互动性观察而彼此联系在一起的角色结构。生产者相互观察总量/收入以供决策,而这些观察能不能凝聚起来,就决定了市场会不会维持下去。在后来的《来自网络的市场》一文中,^⑦对他的市场理论进行了详尽的阐述。他的市场理论对经济社会学产生了重要的影响:这一理论运用一种网络方法,不再关注市场被嵌入其中的制度与社会关系,而是关注市场本身的内在网络结构。这一理论对于建立一种确定生产市场的各种变异类型的参数预测模型是很重要的。^⑧博特与怀特一样,也试图揭

示社会关系是如何影响竞争的动态变化的。他提出的“结构洞”理论,为经济社会学做出了一个重要贡献,因为它把竞争的优势定位于社会关系之中,而不是定位在公司能力、战略和市场等属性上。而且,它可以对行动者基于其网络关系的相对优势(或劣势)进行量化研究。

再次,巴荣、汉南、黑素和柯卡克拓展了制度主义的论题,认为公司创立者头脑中既有的文化蓝图(culture blueprint)在很多方面都影响着一个公司的建立,文化蓝图具有一种持久的影响,表明在组织演化中存在一种路径依赖。^⑨而维维安娜·泽利泽尔运用文化社会学的一个核心概

① [美] 弗兰克·道宾主编《经济社会学》,冯秋石、王星译,上海人民出版社2008年版。

② Nee, Victor. & Swedberg, Richard. (Eds.) *The Economic Sociology of Capitalism*. Princeton University Press, 2005.

③ 几位经典作家的论著被选入的清单如下: Clifford Geertz, *The Bazaar Economy: Information and Search in Peasant Marketing*; George Strauss, *Group Dynamics and Inter-group Relations*; Max Weber, *From "The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism"*; Karl Marx, *From "The German Ideology"*; Emile Durkheim, *From "The Division of Labor in Society"* and from *"The Elementary of the Religious Life"*; James G. March and Herbert A. Simon, *From "Organizations: Cognitive Limits on Rationality"*; Douglass C. North, *Capitalism and Economic Growth*.

④ Swedberg, Richard. *Principles of Economic Sociology*. Princeton University Press, 2003. chapter 1. Swedberg, Richard. "Can There Be a Sociological Concept of Interest?" *Theory and Society*, Vol. 34, No. 4 (Aug., 2005), pp. 359-390.

⑤ Swedberg, Richard. "Economic Sociology: Past and Present," *Current Sociology* 35 (1987, Spring): 1-221. Swedberg, Richard. "New Economic Sociology: What Has Been Accomplished, What Is Ahead?" *Acta Sociologica* 1997, 40: 161-182. Swedberg, Richard. "The Economic Sociology of Capitalism: An Introduction and Agenda", In *The Economic Sociology of Capitalism*. Edited by Nee, Victor. & Swedberg, Richard. Princeton University Press, 2005, pp. 3-40.

⑥ White, Harrison C. "Where Do Markets Come From?" *American Journal of Sociology* 1981, 87: pp. 514-547.

⑦ White, Harrison C. *Markets from Networks*. Princeton University Press, 2001.

⑧⑨ 纪廉、科林斯等:《新经济社会学:一门新兴学科的发展》,姚伟译,社会科学文献出版社2006年版,第21~22、337~371页。

念——涉及“亲密交易”的不同社会关系类型，常常决定其所调用和涉及的意义——把经济社会学研究扩展到那些传统上认为是超越了经济社会学研究边界的层面上。^①新经济社会学的研究日益进入以往只能由经济学研究的领域，不再充当被人称之为“剩余学科”的角色，对社会现实发挥着越来越重要的解释功能。

四、新经济社会学的理论意义与未来发展

西方经济学理论体系，有其“逻辑性强、操作性强、易于通过建立模型进行数理分析”的长处和优点，但其“简化社会现实生活”的不足也很明显。建立在“社会人”假设基础上的新经济社会学可以在一定程度上弥补经济分析的不足，对传统的理性选择、效用驱动的经济模型所提出的那些理论进行补充解释甚至是替代解释。

有论者指出，后帕森斯时代，现代西方经济学有两大发展趋势：其一为经济学的数量化趋势，其二为经济学的“社会学化”趋势。1969年首届诺贝尔经济学奖授予经济计量学奠基人拉格纳·弗里希，是学术界肯定经济学数量化趋势的标志；1974年瑞典人冈纳·缪尔达尔荣获第六届诺贝尔经济学奖，则是学术界肯定经济学“社会学化”趋势的重要标志。

另一方面，社会学的“经济学化”也成现实，社会学者也已经将触角伸入到经济学领域，如美国哈里森·怀特首先尝试用社会学观点解释市场，认为市场是“社会网”且首先是社会关系，“社会网是经济交易的基础”；他关于角色结构的市场分析是一种开拓性的社会学研究。^②诸如此类的经济学与社会学的交叉融合不胜枚举，可见两门学科的新一轮对话已然开始并将深入持续。我们有理由相信，经济学与社会学可以也必须对话，因为“不同学科的不同学术观点之间的自由竞争，能够形成有效的矫正机制，完全有助于学科的进步”。^③但是，作为社会学甚或是经济社会学学者，应当明白“一种理论的建构不仅仅是一个工程，也是一个过程。在这个过程中，由于社会现象的复杂性

以及人的思维和认识过程的复杂性，理论上的对话和争论非常必要。（以经济人假设为基础的）理性选择理论尽管有种种缺陷，但它毕竟是我们的理论讨论必须观照的基础体系之一。社会学要在它的各个研究领域建立起一系列规范的中层理论，必须注重理性选择理论研究视角，你可以不同意理性选择理论的假定和推论，但你不能没有对一种规范的理论体系的追求”。^④

的确如此，以“社会人”假设为前提的新经济社会学不企图“否定经济学作为一门独立科学存在的价值”，^⑤但它至少可以给仅仅认为人类怀有“自利”本性的“经济人”以更广的思路和学术视野，把人类的“利他”本性纳入研究的视域。相应地，建立在“经济人”假设基础上的经济学，也必然会对社会学的研究提供更为丰富的研究视角和研究工具。新经济社会学的最新发展也越来越具有这种学科交融的特点。其实“随着人们对社会现象复杂性认识的不断深化，随着各个学科研究领域的不断拓展，随着跨学科研究的趋势越来越明显，根据研究对象来划分学科界限的做法就越来越不适用”，^⑥更多地应以研究方法和研究工具的不同来划分学科界限甚或是打通学科界限。我们期待着这门学科朝着规范的理论体系更进一步。

[导师李培林教授点评]

臧得顺同学是我的博士生，他的《格兰诺维特的“嵌入理论”与新经济社会学的最新进展》一文，系统梳理了新经济社会学理论的逻辑发展

① 纪廉、科林斯等：《新经济社会学：一门新兴学科的发展》，姚伟译，社会科学文献出版社2006年版，第372~408页。

② 宋林飞：《经济社会学研究的最新发展》，《江苏社会科学》2000年第1期。

③ 胡汝银：《低效率经济学：集权体制理论的重新思考》，上海三联出版社1992年版。

④ 李培林：《理性选择理论面临的挑战及其出路》，《社会学研究》2001年第6期。

⑤ 杨春学：《经济人与社会秩序分析》，上海三联书店、上海人民出版社1998年版，第226页。

⑥ 李培林、李强、马戎主编《社会学与中国社会》，社会科学文献出版社2008年版，第5页。

脉络，特别是对在中国社会学界影响很大的格兰诺维特的“嵌入理论”，做了非常深入和精确的分析。该文对新经济社会学最新进展的介绍，是基于对大量外文文献的直接阅读。现在很多学生不肯花时间读书，臧得顺为了了解新经济社会学的最新进展，读了大量文献，这是很难得的。这篇文章讨论的问题是国内社会学界和经济学界关注

的热门理论问题，它的发表会引起大家的普遍关注。我推荐该文在研究生院学报上发表。

本文作者：中国社会科学院研究生院社会学系 2007 级博士研究生

责任编辑：马 光

Granovetter's Embeddedness Theory and the Latest Developments of the New Economic Sociology

Zang Deshun

Abstract: Mark Granovetter is an important representative figure of the new economic sociology in America. He derived his thought from Karl Polanyi's ideas about "economy is a part of society" and "economic activities are embedded into the social activities". Based on this thinking, he did a lot of work for the new economic sociology in theoretical construction and empirical study. This paper analyzes Granovetter's core concept in his representative works and makes a commentary and outlook of the latest developments and theoretical meaning of the new economic sociology.

Key words: Mark Granovetter; embeddedness; The New Economic Sociology

观点选萃

管子、墨子的慈善思想

谢忠强 李 云

运城学院思政部、河东文化研究中心讲师谢忠强、李云认为：

在诸子百家当中，除了以孔孟为代表的儒家和以老庄为代表的道家外，管子的思想和以墨子为代表的墨家思想中也都蕴含着重要的慈善内涵。

管子的慈善思想非常广博，“兴德六策”和“九惠之教”是其最集中的体现。“兴德六策”即“匡其急”、“振其穷”、“厚其生”、“输之以财”、“遣之以利”及“宽其政”。其中“匡其急”是指“养长老，慈孤幼，恤鰥寡，问疾病，吊祸丧”；“振其穷”包括“衣冻寒，食饥渴，匡贫窶，振罢露，资乏绝”等内容。所谓“九惠之教”，“一曰老老；二曰慈幼；三曰恤孤；四曰养疾；五曰合独；六曰问病；七曰通穷；八曰振困；九曰接绝”。其内容广泛涵盖了对老人、儿童、穷人、病者等弱势群体的救济。更为重要的是，管子还进一步提出了相应的具体措施。他主张，对于年长者，国、都均由专门人员执掌，月赐酒肉，死予棺槨，并“劝子弟，精膳食，问所欲，求所嗜”；慈幼之政亦在国、都设职掌管，适当免征“子有幼弱不胜养为累者”的赋役和兵役。“所谓恤孤者，凡国、都皆有掌孤，士民死、子孤幼，无父母所养，不能自生者，属之其乡党、知识、故人”。管子还主张，对聋、盲、喑、哑、跛者实行国家供养的政策；至于孤老者，则食由“掌媒”“取鰥寡而合之和之，予田宅而家室之”。同时，管子还建议为政者应体恤民瘼，厚施薄敛，裕民厚生，要“量委积之多寡，定官府之计数”，并用委积之财来“养孤老，食常疾，收孤寡”。

与管子的慈善思想更多的是为当政者提供社会保障的制度设计不同，以墨子为代表的墨家慈善思想更多的是从下层社会所向往的“兼爱、非攻”的社会理想而展开的。墨子本人和他的门徒大多是来自于社会的下层，因此，“他们对包括小生产者在内的社会下层劳动人民的生活处境和苦难有着非常深刻的体会”，对社会救助工作尤为重视。

“兼相爱，交相利”是墨家思想文化的核心和精华，也是墨家慈善思想的集中体现。墨子希望“天下之人皆相爱，强不执弱，众不劫寡，富不侮贫，贵不傲贱，诈不欺愚”，并号召世人“视人之国，若视其国；视人之家，若视其家；视人之身，若视其身”；墨子把“爱”和“利”相统一，认为“兼而爱之”，就是“从而利之”，“兼相爱”等同于“交相利”。墨家主张，社会上每个人都应竭尽其能，从体力、财力、智力各方面帮助别人，去实践“兼爱”的理念，只有这样才能实现“饥者得食，寒者得衣，乱者得治”的慈善理想。墨子主张“爱无差等”，“兼爱”思想由此具有了平等性；墨子认为兼爱应该“远施周遍”。基于“兼爱”墨子还提倡“非攻”，主张“勿杀无辜，矜恤弱寡”。

(赵俊 摘编)