

经济理论和实践

理性经济行为的实质与科学化演进

王国成

【摘要】 理性行为假设是现代经济学的重要基石和理论硬核,其实质是科学的视角与分析方法。当代经济理论秉承理性中的科学精神,将着重对选择行为结果与资源优化配置的研究,发展为注重方法创新以深入分析行为过程和本质特征,日益凸显对基本行为进行假设检验和内生性研究的必要性。这是当代经济学新的生长点和显著特征,对推动中国经济理论建设也大有裨益。

【关键词】 理性行为 当代经济学

【中图分类号】 F019 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-2952 (2009) 01-0030-07

与其说奠基性的《国富论》使亚当·斯密成为经济学的开山鼻祖,倒不如说是源于其中的自利人思想逐步形成的理性行为假设熔铸了经济理论的发展主线脉络更为贴切。经济学主要以自由市场经济为背景、捕捉现实运行问题为研究对象,凝聚历代经济学家的智慧,汲取人类共同的文明成果,逐步彰显其科学特征,在应用实践的检验中逐步建成了如今的庞大家族。与此同时,不无遗憾的是经济学也曾一度在理性行为假设下陷入工具主义立场、机械式唯理论的发展轨道。然而,值得注意和令人欣喜的动向是:当今经济学领域正在悄然发生着势不可挡的行为转向或复归,形成新一轮冲击高峰,孕育着许多难得的发展契机。

一、理性行为假设与现代经济学

具有理性行为特征的经济人假设是现代经济学的重要基石与理论硬核,尽管经济学界不同观点的理论流派林立,但在捍卫和继承理性行为假设这一点上,它们却表现出少有的共同性。以理性行为假设为理论起点构建的现代经济学发展至今,堪称是一座精湛豪华的理论大

厦,其得以大规模挺进我国理论界,毫无疑问是以市场化取向的改革为现实背景和契机的。虽然人们已熟知和频繁使用经济人或理性行为这样的提法,但其真正、完整的含义与实质至今未有公认的确切表述,^①或许只能说是达成了一种片断性的默认。

经济学诞生和成长于近代理性主义思潮涌动的年代,必然会烙上明显的时代印痕,在与市场经济发展实践的渗透传递和相互作用中经历凝练、演变和升华,以及理论自身建设需要的推动,逐步抽象出一系列关于基本行为特征的表述,并冠之以理性行为作为现代经济理论体系的核心假设。通过运用以“公设”为大前提进行演绎推理的公理化方法,为经济人赋予理性行为特征是经济学追求科学化的关键点,是经济学理性主义^②的集中表现。当然,为符合科学体例,避免陷入逻辑循环定义,从理论构建的视角,无论是理性的偏好序关系,还是选

① 杨春学:《经济人的“再生”:对一种新综合的探讨与辩护》,《经济研究》2005年第11期。

② 汪丁丁:《经济学理性主义的基础》,《社会学研究》1998年第2期。

择规则中满足一致性条件的偏好显示弱公理，以公设或公理的方式寻求理论起点（当然不排除抽象过程中对某些条件必要的舍弃与隐含），是完全必要的。为了论述的方便，本文将理性行为基本假设的主要特征概括为：

1. 自利全能性——赋予经济人是具有个体利益最大化目标动机和拟凹的效用函数、惯常的反应模式、完备的信息处理和计算比较能力的行为主体，以此为基础规范个体选择行为，构建预算约束条件下最优决策的标准模型（企业为技术水平给定、资源约束条件下的利润最大化等）。

2. 外生恒定性——每一个体的偏好序满足全选性和传递性的“理性”公理和价值中立的预设条件，主体行为属性是外生给定的，而且一生行为过程中保持不变（不考虑其形成与演进过程），相当于只有是“天生完美”的个体才能进入经济理论研究的视野。换句话说，经济学为所要研究的行为主体树立了标杆和参照点，不满足如此条件的“异质性”或“非理性”行为，就被排斥在正统的经济学之外。

3. 共同一致性——禀赋、制度、规则和信
息分布等影响经济活动的基础环境因素预先给定，处在同一经济体（系统）内的各个主体的行为属性类同，主体关系独立平等，相互之间的交易成本及其主体与环境之间的影响忽略不计（无摩擦的理想世界），具有结构、动态的一致性，而且这些是相互都知道的共同知识。

现代经济理论以基本行为假设为逻辑起点，先在商品集或物理的可选目标集上建立序关系和效用函数，将以效率为中心的经济活动中各类主体生动鲜活的行为统一为约束条件下个体效用（或偏好）最大化的选择和决策行为模型；然后，经过严格的演绎推理获取理论结论，求得理论模型的最优解，实现自身利益最大化；再通过基于随机理论的计量分析等实证方法的检验；针对不同而又复杂的现实问题，在秉承基本行为假设前提下，局部、表层地改变和放松前提条件，由完全信息放松到不完全信息，由静态扩展成动态，形成和衍生出不同的理论

分支……；众多相互关联的分支共同构筑起现代经济学宏伟壮观的理论大厦。因而，从根本上说，理性人假设最能体现出经济理论的科学精髓和学科属性，而除此之外几乎所有的经济分析方法（最常用的是最优解技术和随机实证方法等）都是从其他相关学科借鉴而来，如此规范化、同质化和原子化的个体行为假设，使得理论重心聚焦在市场运行机制条件下的资源优化配置上。有了理性行为假设，可将人格资本化，为劳动力赋予商品属性，如此使研究商品、货币和劳动力市场的一般均衡成为可能，一方面迎合了某些利益阶层的需要，理所当然、巧妙地在为特定制度辩护，完成了经济学的科学化包装；另一方面也显现出了现代经济学中机械式行为主体、工具主义立场、唯理论的发展目标等特征。这就是理性人假设重要的理论作用和实践意义以及局限性。

二、基本行为假设的逻辑检验

理论可看成是对现实问题样本点在某种意义上的均值，需要在不断的检验中验证、改进和发展。经济学中的理性，虽然是源于对现实的抽象，但后来的发展更多的是受理论内在逻辑需求的驱动，使其逐步严格完善成为理想化的产物，而在将其推广尤其是移植应用于不同的现实经济环境中时，若不经假设检验就接受基本行为假设，如此导致逻辑链条上出现缺失和断裂。因而，明确提出和正视对理性行为进行假设检验，是非常必要的。

1. 基本行为模型的统计特征

为了便于说明基本行为假设检验的必要性这一点，我们可借助统计学方法分析其中的逻辑关系。给定某一经济 E （或经济系统），任给一元素或行为主体（agent） $x \in E$ ，在满足社会经济统计中众数定律的意义上基本行为特征的一般表示形式可概括为：

$$\begin{cases} E(u(x)) = \mu \\ f(x, P_x, I_x) = 0 \end{cases}$$

其中 $E(u(x)) = \mu$ 为目标函数或规范的行为方式， $f(x, P_x, I_x) = 0$ 为约束条件（也包

括不等式形式或矩阵表示的一组约束条件)。如在新古典经济学中,主体的行为特征是满足个人收入预算约束条件下的个体效用最大化,无论是在确定性还是不确定性情况下,目标函数都可表示为期望效用最大化 $\text{Max}_{x \in X} E(u(x))$, x 为某消费者(行为主体)所购买的一组商品束或行为空间中特定的一种行为方式; $f(.,.)$ 为市场环境中的约束关系, P_x 是价格参数、 I_x 是个人收入参数。

显然,上述的标准决策模型是在统计意义上抽象出的选择行为的共性表述,科学地舍弃是必要的,但某些忽视甚至是掩盖也必须给予重新的审视。如:人口数量效应,人均占有财富与资源在平均线(或某一临界值)之上与之下能有相同的行为特征吗;价值取向效应,每一个体的价值取向或效用函数具有同样的衡量标准,不因人、因时、因地和因境而异,能够始终保持价值中立吗;学习效应,基于贝叶斯决策和判断形成的信念或思想及其在学习过程中的修正,以进一步提高判断能力,老手(经验丰富)与新手在这方面是否存在差异;群体效应,不同环境中不同群体选择行为,个体之间的相互影响和对外界的反应程度与方式的差异是否可忽略不计;市场效应,在给定的市场供求关系中消费者和生产者是否有充分的自主选择权;年龄效应,不同的年龄段、观念和文化背景的差异对行为的影响是否相同;习惯效应,行为习惯及其改变适应能力的差异性是否显著;以及思维方式(综合式与分析式)的不同是否导致行为的显著差异等等。对于这些外生性差异,通过改变时间偏好、信息分布、设定不同的风险态度、变动制度规则等比较静态分析方法难以消除,而它们对经济决策和活动效果能否产生显著影响,在没有通过假设检验之前,凭经验或权威,靠想当然或随大流,或许说是以受工具方法的限制和没有新的替代性假设为由,所做出的任何是与否的回答都是背离科学精神的。为什么需要检验基本行为假设的现实合理性,一旦发现基本行为假设与真实行为存在显著的偏离,而且这些误差成为造成理论偏离现实的主要原因和系统性偏差,又

不可能在理论逐步接近现实中消除,这就造成用经济计量等实证分析方法对理论结论进行验证的效力减弱。

2. 理性行为假设检验的基本形式

经济学从它诞生那一刻起,就被奠基者亚当·斯密置于“一半是真理,一半是谬误”的尴尬境地,即始终存在着源于“道德情操论”和“国富论”关于人类行为本质假定相矛盾的斯密问题。^①虽然斯密的伟大之处在于他同时考察了人的自利性与社会性,但遗憾的是,由于认识和分析工具的历史局限性以及研究者的价值取向,后来的经济学家干脆抛弃一面,仅从考虑纯经济利益的自利主体出发,发展成为现代经济学。然而,特定环境下理性经济人的抽象并非一蹴而就,也是在不断地丰富和完善的。一个自然的问题就是它是否具有普适性,换句话说,在其他环境中是否具有同样的客观性和有效性。

任何实证分析的结论都必须再次回到实践中接受检验。在不断出现的质疑声和所做出的改进努力中,赫克曼等众多学者先后都注意到了同一总体中样本类型差异造成的选择性误差,^②而研究中国经济问题需要进一步考虑的是不同总体或不同经济环境中样本的差异性问题。^③若考察另一类总体或另一种经济 E' ,相应地任给 $y \in E'$ 的基本行为方式和特征为:

$$E(u(y)) = \mu'$$

这实质上就是提出要验证基本行为假设的现实合理性。若隐含地认为 E 与 E' 两总体是无差异的,即相当于在不作任何检验下接受了原假设 $H_0: \mu - \mu' = 0$ 。然而,当靠“公理化”方法承认这一前提而实际上 μ 与 μ' 又有显著差异时进行经济计量分析,就会对其科学性和可信度大打折扣。所以,在应用现代经济学分析解决中国现实经济

- ① Camerer, C., G. Loewenstein and M. Rabin Ed. 2004. "Advances in Behavioral Economics". New York: Russell Sage.
- ② Heckman J., 2001. "Micro Data, Heterogeneity, and the Evaluation of Public Policy: Nobel Lecture," *Journal of Political Economy*, vol. 109 (4); pp: 673-748.
- ③ 王国成:《理论无偏性检验与数据品质提升——基于实验经济学的视角》,《统计研究》2006年第11期。

问题时的主流化、国际化趋势中，断然不应存在这样的逻辑缺憾或疏漏。只考虑约束条件的差异，单靠方法的先进、精确和深入难以弥补基本行为特征的差异，也不可能真正接轨，只会使基本问题和逻辑缺陷暴露得更加明显。然而，只有靠观察、判断和科学合理的理论预设，并通过严格的假设检验，才能使经济学在科学化的道路上再迈出关键性的一步。

遵循抽象假设和演绎推理逻辑关系建立起来的理论体系，自身的科学严谨性毋庸置疑，是否出现问题和应用效果如何取决于基本假设的现实合理性能否得以验证。现代经济学与生俱来地、不可回避地面临着这方面的问题。在科学意义上，逻辑的力量从属于实践的检验，结论检验正确远比假设合理重要，而结论的正确适用又要取决于理论假设和起点的合理一致。经济学是基于经验实证的学问，实证逻辑决定理论结论只能被证伪而不易被证真，因而只能从逻辑源头来检验基本假设的合理性。“忽略”对经济理论基本行为假设的检验，不能不说是经济学发展道路上一大逻辑缺憾。在遵循公理假设——演绎推理的形式逻辑所形成的理论框架中，理论与现实的一切偏离都源于基本假设的偏离。在推广移植过程中遭遇基本行为假设不可检验性的尴尬，或许是由于一度的辉煌成就与现实的迫切需要，也或许是由于经济学的学科属性所养成的固定思维模式所致。即使经济学是经验学科，经验的提炼和移植推广都是在相应的条件下进行的，基本假设和条件的相符性也是需要检验的。基本行为假设的改变，导致平行地得出的一系列与传统理论不同的结论，对现实中许多异常现象可以重新解释，所有“怪”现象也可能就因此见怪不怪、其怪自败了。

3. 基本假设检验的现实需要与行为的异质性

无论是在逻辑意义上，还是在现实需要方面，都凸显出检验理性行为基本假设的必要性。经济行为是对形形色色经济活动起决定作用的本源，具有复杂多变的存在方式和丰富多彩的表现形式：若所处的环境条件不同，本质特征相同的主体可能会有不同的行为方式，而基本特征差异显著的不同主体也可能会有相同的行

为表现形式；行为动机和目标相同并不等同于具有相同的行为能力和过程，初始给定的偏好并不一定意味着就要在行为过程中永远保持不变；经济活动中个体行为的外部性和个体之间的交互性（社会性）是否应该忽略不计，是否有必要对各类主体抽象出统一的行为模式并总能要求其保持内在一致性；对此给出是与否的回答所产生的差异是显著的，而仅靠经验性和“公理化”的处理方法也是远远不够的。欲使经济学真正发展成为一门科学，就必须使基本行为假设更具有现实合理性，因而应对经济理论的理性行为假设进行科学的检验。

当今世界各国的经济活动中都不同程度地存在着超出经典理论解释范围的异常行为或现象，特别是在我国的现实经济中，不难观察到一般商品市场上频现的消费热点，有时甚至酿成“抢购”风潮；在股票市场、房地产市场上的买涨不买跌；严峻的就业形势；变动利息和调整税收等运用宏观政策工具并非总能收到预期调控效果；长期顽固存在的结构性失衡问题；……这些用正统经济理论难以解释的种种“怪”现象并不意味着价格手段的失灵和供求关系理论对现实的偏离，更不能简单地划分为非理性、异常或感性行为，只能说明原有理性行为假设的偏狭和对丰富深刻的行为本质认识上的忽视和局限。

与作为参照的标准经济行为相比，其他经济环境中个体行为的基本特征若具有统计意义上的显著差异时，这类经济行为就具有异质性。偏好的不同，环境的差异和行为方式有别等，都可能导致经济行为的异质性。当我们的现实环境中存在明显偏离标准的理性行为模式时，并非是非理性或异常行为，也并不是简单的理论与现实的偏离，很有可能是不同经济环境中具有不同特征的正常行为模式，即来自两个不同统计总体的样本差异性显著。相对成熟和发达的市场经济国家与向市场经济转轨的国家之间，理论原产地和移植区之间，人均财富（资源）、生产力水平在平均标准上下之间等多种情况下，都有可能造成基本行为特征的显著性差异。忽略（隐含）的东西是否应该被忽略？未被检验的内容是否就不值得检验？当出现异质

性行为特征、社会经济系统的异构性时,就相当于来自不同总体的样本数字特征具有显著性差异,就需要做两总体的假设检验。任何有效的理论和实证分析,必须是保证在通过两总体无差异性(或无系统偏差)检验和数据品质分析的基础上展开,这是必须要满足的前提。只有在通过两总体无差异性检验后再进行计量实证分析,才是科学可信的。

三、理性行为内生化和当代经济学的行为转向

人类行为是人文科学、社会科学的交点和共有对象,而建立“公理”化的个体理性假设、贴近现实经济运行问题,使经济学有别于其他学科,被赋予了独立存在的价值,尽管很少见独创特有的方法。因而,也只有是行为假设的改进完善,才最能代表经济学的进步与发展。

理性行为的内生化和,是从外生给定理性行为特征到研究基本行为属性如何形成和演变,主要表现在偏好内生化和行为模式的变动与演进等方面:将价值中立的理论预设(自利稳定的纯经济利益标准等)发展到对生物本能和心理影响的提炼与升华,考察公平倾向、合作动机、互利互惠等行为动机;逐步增添对判断前提、偏好序的实现条件、学习认知能力、信息分布结构、对外界和对手的反应类型等行为内容和结果的研究。

理性行为的内生化和是当代经济学发展的必然趋势。古典经济学坚持劳动价值观,主要研究商品与资本等要素特征、结合方式和流通规律,以及利益集团之间的经济关系等,可以说是经济行为视角的观察分析;而新古典经济学在理性人假设基础上,将个体决策活动抽象为利益最大化模型,并外生给定制度、信息分布等市场条件,从而使现代经济学的理论重心集中在选择行为的结果上,主要研究价格和各种投入要素及结构关系的变动对经济运行和资源配置效率的影响,与此同时理性行为假设也是在不断接受实践的检验和遭受质疑中得以修正和发展的;而基于异质性行为,由聚焦行为结

果扩展到更加注重行为特征和过程,深入研究经济活动的现象和规律,是经济理论正在发生的行为转向或新一轮复归,是当代经济学发展的显著特征。只要经济是在经济行为驱使下运行、经济行为又是在自身利益导向下实施的,只要个体利益需求呈多样化(或者非单一)趋势、个体之间不存在惟一通行的价值标准(效用不可能完全等价转移),异质性经济行为就会普遍存在并产生显著影响,经济学也就永远不可能纯科学化。而正视经济行为的异质性,检验理性行为假设、分类深入地分析探讨行为的本质特征和发展演变过程的规律性,这种内生化和做法,是经济学内在规定的发展线路和必然趋势。因为经济学的理性决不会固守于某种表述形式,一旦方法、工具和手段创新,就会使突破理性行为假设的阶段性和局限性成为可能。解决越来越复杂的现实问题的需要,理论自身深化的引导和推动,分析方法和工具的出新所提供的可能,由此将理性行为假设内生化和,这是科学理性的延伸和新的表现形式,是经济学科学化和真正理性的体现。

理性行为内生化和必然引导着发展方向性的转变和调整,导致当代经济学的行为复归。当代经济学行为研究的两个主要方向,各有侧重但又密切联系:主体自身的适应性和相互之间的交互性(主体之间以及与环境之间)。毋庸讳言,按正统的分析框架和思维模式来看,现在没有,而且在未来可预见的时期内也不可能有一种全新的行为假设完全取代理性行为假设作为经济学的基础,或者说是用社会人、现实人和行为人来替代经济人,但关注行为主体的适应性和交互性或研究“适应性的关乎他人的行为”(Adaptive and other-regarding behaviors),^①显然已成为当代经济学发展最闪耀的亮点之一。无论是理性与非理性(感性)行为描述上的差异,利己还是利他行为动机假设的不同,纯自利的经济动物还是具有自然与社会双重行为属性的观点的分野,还是个体中心主义与整体综

^① Bowles S., 2004, "Microeconomics, Behavior, Institutions, and Evolution", NJ: Princeton University Press.

合主义方法论的分歧，都阻挡不住经济学在现实需要和科学本质的推动下沿自身发展规律的推进和变革。

四、中国经济理论的基本行为假设

全面检验理性行为假设，毫无疑问为中国经济理论的发展提供了绝好的发展契机。从逐步地、局部性地放松和改变假设，到全面地将经济行为特征研究内生，可以大大扩展和丰富经济学研究视野与内容，当代经济学研究重心和发展轨道的行为转向与复归，正是继承了渗透和熔铸于经济学中的崇尚科学、追求真理的核心精神，满足科学的本质要求和有效解决现实问题的需要，不拘泥于具体的表现形式，使基本行为假设的内涵不断丰富、形式不断演进。由此自然引出一个不好面对、但又不可回避的问题是：理性行为假设能否当然地成为中国经济理论的基石？研究中国经济问题的理论，无须争辩的是要继承经济学理性的合理内核，运用科学的分析方法和手段，而不是“先入为主”地接受已有的特定假设和理论结论，如此才有可能避免某些狭隘、本末倒置的偏见与做法，消除那些违背经济学科学本质精神的片面观点的误导，如：只有现代经济学才是科学的经济学，只有用它们研究的问题才算是经济问题，中国经济问题只有遵循现代经济学规范才能实现国际接轨等等。

理解和应用经济学并不在于能否继承原有假设、理论结论等，而在于能否将其灵魂和实质——科学的视角和方法发扬光大。抽象出对普遍存在事物的属性的序关系，作为理论参照与模仿推广是必要的，但理性的偏好序不可能脱离现实条件和相应的物理集合的约束而孤立存在。况且抽象特性的判定也极为困难，其属性在程度上也难以确定。当理论形成背景与应用环境有别时，当从发达市场经济国家将现代经济学移植应用于其他国度和社会经济条件时，没有对基本假设的检验和分析，仅凭甚至是固守已有的理论模式与特定结论，套用某些经验

数据，非但不能真正与国际接轨，反而会以增加理论创新的成本为代价。而根据实际背景和问题的需要，秉承经济理论的科学精神实质，直接修正甚至改变初始假设，更深入地分析研究经济行为的异质性，这是当代经济学发展的显著特点，也是在充分利用良好契机找到具体的切入点，如此必将有力地促进中国经济理论建设。必须敏锐地捕捉这一契机并力促其纵深发展，是我国经济理论工作者的责无旁贷的使命和责任。

一般说来，当一个经济体内部主体的数量越多，人均财富（资源）占有量越少，行为越复杂，规则和边界越模糊混乱，交互行为的作用和外部性就越明显。中国许多现实问题冲击着现代经济学的隐含前提和基本假定，在设定基本行为特征时，需要更多地考虑总量与人均的关系和结构性问题的约束、交互性、传统观念、文化背景和特定的经济环境等方面。如：当总量约束的影响大于个体收入预算的约束时，当交互行为明显影响使每个人的选择机会减少或选择成本过大时等，由此导致个体偏好实现不充分、不完全等，即难以完全按照自身偏好来决定自己的选择行为；现实社会中人际关系网，和合文化、集体主义精神和讲求“天时、地利、人和”的传统理念都会对独立的个体行为产生显著影响；现实中没有足够多的在一定质量水平上的商品（就业机会）供消费者（劳动者）选择，实际可选择空间小于理论上偏好的定义域（考虑偏好空间或变化范围），而且其影响程度不容忽视情况下，约束条件就要相应地发生改变，行为特征和模式发生变化。任何据此放松、改变甚至重设基本行为假定，并通过考察其受经济活动的影响所发生的改变将对基本行为特征的研究内生，就能对中国经济问题的研究更加规范进而形成理论体系。从上述行为差异的任何一点切入，都会得出有全新意义、更具针对性的理论结论。贯通于经济学发展历程的科学精神与中国现实需要有机结合，必将有力地推动中国经济理论的建设和发展。

中国经济理论建设中一个需要正视的问题是：理性行为假设是否能承受经济理论大厦之

重,是否可以不加检验而直接应用呢?无论是从研究对象的特定性和方法的局限性,还是从研究者的价值取向来看,新古典经济学不得不说是复杂经济行为的逃避或迂回。并非所有的人都以利润最大化为目标,而相当多数人在相当普遍的场合下的成本(或代价)最小化目标对选择行为的影响是不容忽略的。现实问题和相应的理论研究对经济人理性行为假设的频频挑战,靠经验观察、权威和公理化方法不是科学的做法,必须拓宽和突破新古典或现代经济学的视野与分析框架。颇有代表性的是,Bowles等从强调互动的“新兴的社会科学范式”的视角,熔个人行为和环境演化于一炉,融会贯通地分析人为什么会有合作动机,基于自利的激励机制、制度和政策设计为什么有时会适得其反(back-fire),等等,提出和阐述了“行为入”观点,批判了自利的经济人公理,强调行为入处事时会根据境况不同所做出反应的多样性、异质性和非理性,由此引出社会偏好(Social Preferences)等概念。主流经济学界和作为原发地的发达市场经济国家中尚且如此,而在移植和应用时又有何理由阻挡或延缓这一强劲的理论潮流和趋势呢?

于是,理性人被极大地改变了:个体偏好发展到社会偏好;由个体约束条件下的最大化选择行为到适应性和关乎他人的行为方式;价值取向由纯经济利益的个体效用最大化、效率中心到重新审视公平正义与效率的关系以及情感和心理等因素的作用;个体行为能力,对信

息的最优反应(完全的计算处理)到认知学习能力的不断提高;从理性选择到以基于贝叶斯决策准则的判断为先决条件的选择;从共同知识到信念的形成、修正和演进;从个体为中心的行动到考虑交互影响的策略行为,个体行动到互动行为;从总体的一致性到差别化;从基因决定的稳定偏好到适应性调整等等。从模型技术上来说,约束条件(有些可能是隐含的)进入目标函数;单一主体的最优决策模型转变成多主体交互影响的联立的选择行为模型。我们所期盼的是,或许从这些改变中能为中国经济理论寻找和建立基本行为假设。

结语:科学精神在经济学发展历程中是一以贯之的,虽然在不同历史阶段有不同的表现形式和研究重点,但作为理论大厦基石的基本行为假设却始终是实现经济学科学化的逻辑起点和关键环节,这一点是显而易见的。本文着重探讨了认知理性经济行为的科学化演进过程,进而不断加深和丰富对理性行为的阐释,修正和改变对行为本质特征的认识与表述,增强理论对现实的解释力和适用性,这是经济学当代发展的内在要求和必然趋势,对中国经济理论建设也具有重要的借鉴和启发意义。

本文作者:中国社会科学院研究生院数量
经济与技术经济系教授、博士生导师,
燕山大学博弈论与决策应用研究所所长
责任编辑:赵俊

The Scientificity and Evolution of Rational Economic Behaviors

Wang Guocheng

Abstract: Assumption of rational behaviors, which is the keystone and hard-core of modern economics, is substantively a scientific perspective and analytic method. In accordance with the scientificity of rationality in economics, the focus of contemporary theory is the hypothesis test and endogenous research on economic behaviors, from exploring the allocation of resources and the results of behavior choice to analyzing the characters and process of the behavior with innovative methodology, and it is also beneficial to the development of economic theory in China.

Key words: rational behaviors; contemporary economics