

督。其次，财政部门要加强对内监督，建立健全内部审计等内控制度，同时接受独立性较强的外部审计，强化约束和惩罚机制，防范腐败行为的发生。

综上所述，财政反腐应该立足于公共财政独有的特征和优势，将预防放在首位；同时，突出激励，加强惩罚。其关键在于从制度上完善公共财政体系，规范政府行为，对腐败形成天然的隔离，不但要将其他政府部门有效隔离于腐败之外，也要将财政部门自身有效隔离于腐败之外。这就需要在预算、支出和财政监督

等重点领域多下功夫，在加强制度建设的基础上，制定和实施行之有效的财政反腐措施。

本文作者：高培勇 是中国社会科学院财政与贸易经济研究所所长，中国社会科学院研究生院财政与贸易经济系教授、博士生导师；于树一是中国社会科学院财政与贸易经济研究所助理研究员，经济学博士

责任编辑：王姣娜

Fiscal Actions and International Experience against Corruption

Gao Peiyong Yu Shuyi

Abstract: Compared with administrative and legal means, fighting against corruption in finance does not lie in using fiscal measures as a proactive tool. Instead, fighting against corruption financially should form a natural barrier to corruption by perfecting public financial system through regulation construction and regulating government's behavior. In this sense, the essence of fighting against corruption financially is prevention. There are three links in the basic relationship between finance and corruption: the first is the resources of government funding have various channels; the second is the budget contains only part of government revenue and expenditures; the third is the management of government costs is dispersive. Fiscal measures taken by U. K, U. S, France and S. G can cut off this chain effectively, as provide experience for financial anti-corruption in China.

Key words: fiscal; corruption; international experience

观点选萃

科学划界的标准是具体的历史的

李刚

武汉大学哲学博士、南通大学法政与管理学院副教授李刚在《科学划界问题的理性审视——以理查德·罗蒂的科学划界思想为例》一文中指出：

科学划界标准是具体的历史的，划界标准不是凝固不变的。这是因为科学本身随着生产力的发展、文化的变迁在发展变化，因此人们对科学的认识、理解也在不断地深化，从而划界标准也必然会发生变化。所以，划界标准既具有确定性又具有不确定性，能够确定的是理性的、逻辑的以及那些可以形式化的因素，不能确定的是科学中的非理性的因素，由于社会的、文化的、心理的甚至政治的语境不同，因此划界标准一定是多元的，而不是一元的。承认科学划界标准是具体的、历史的，带有不确定性的一面，并不能像罗蒂那样由此完全否认划界标准的确定性，科学划界标准的不确定性正是以确定性为前提的，是建立在确定性基础上的不确定性，是确定性与不确定性的辩证统一。

(周勤勤 摘编)