

# 近十年国内危机传播研究者 共被引网络结构透视

——基于2080对作者共被引矩阵的实证分析

薛可 邓元兵

**【提要】**在中国知网“新闻与传媒”子库中检索从2003年到2012年近十年国内关于危机传播研究的所有相关期刊文献,首先通过作者共被引分析法构建65\*65的作者共被引矩阵。其次,利用社会网络分析的知识图谱可视化研究软件UCINET对作者共被引网络结构从网络密度、网络中心性、凝聚子群进行透视分析并绘制出网络结构图谱,展示了近十年中国危机传播研究现状。同时,对该现状产生的原因进行了思考。

**【关键词】**危机传播 作者共被引 社会网络分析法

**【中图分类号】**G210.7 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2013)04-0106-04

## 一、引言

风险的不确定性使每个人都处在复杂多变的危机环境中,特别是目前我国社会处于转型时期,各种社会矛盾交织,危机事件的发生对整个社会产生了重大的影响。2003年突发的SARS事件之后,“危机传播”的理念引入我国,国内学术界开始有越来越多的学者关注危机传播的研究。危机传播所研究的“危机”通常是政府、企业、社会团体等组织危机。危机传播重在最大限度地向内外公众以及媒体告知事件的信息,在危机发生的各个阶段与公众进行沟通。<sup>①</sup>在西方,传播学者E. Pakarinen发表第一篇危机传播研究的文章是在1967年,然而危机传播的研究呈现繁荣状态是在1982年。当年,强生公司对“泰诺”胶囊危机事件的成功应对引得众多学者的关注,掀起了美国危机传播研究的高潮。<sup>②</sup>此后,危机传播研究也吸引了来自管理学、公共关系学等学科的学者加盟,危机传播的研究日趋成熟。

近年来我国在危机传播研究领域也取得了丰硕成果,为探索该领域的研究现状,笔者尝试从作者共被引分析的文献计量分析法角度出发,结合社会网络分析法对近

十年国内危机传播研究学者之间的相互引用关系进行可视化研究。最终识别出中国危机传播研究领域的主要研究者,并对他们形成的作者共被引网络结构进行分析。

## 二、研究方法

### (一) 样本选择

本文所选文献样本和引文数据均来自CNKI中国学术期刊网络出版总库和中国引文数据库。中国引文数据库收录了中国学术期刊(光盘版)电子杂志社出版的所有源数据库产品的参考文献,并揭示各种类型文献之间的相互引证关系。<sup>③</sup>本研究在“新闻与传媒”子库进行检索,以“被引题名包含危机传播”为条件检索期刊类型引文,年份限制在2003年至2012年。从而获得被引

- ① 廖为建、李莉:《美国现代危机传播研究及其借鉴意义》,《广州大学学报(社会科学版)》2004年第8期。
- ② 史安斌:《危机传播研究的“西方范式”及其在中国语境下的“本土化”问题》,《国际新闻界》2008年第6期。
- ③ 中国引文数据库[EB/OL], <http://www.cnki.net/jian-jie/jj7.htm>。

题名中含有“危机传播”的文献，获取文献 465 篇，其中被引频次在 1 次及以上的论文共计 267 篇（不包括学位论文和会议论文），总被引频次 1844 次。

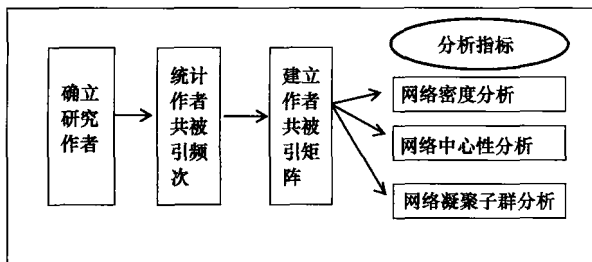
**(二) 处理方法**

本文将采用作者共被引分析和社会网络分析法展开研究。所谓作者共被引分析（Author Co-citation Analysis）是指当两位作者发表的文献同时被第三人引用时，那么这两位作者称为共被引作者。共被引频次越高，表明二者之间的研究越相近。作者共被引分析的研究步骤主要包括确定研究作者、检索作者之间共被引频次、建立作者共被引矩阵等。

建立作者共被引矩阵后，本文拟采用社会网络分析法进行分析研究。社会网络分析法（Social Network Analysis）是一种社会关系研究方法，社会网络代表着一种结构关系，它可反映行动者之间的社会关系。这种社会关系是资源传递或者信息流动的“渠道”。目前，社会网络分析法已经被广泛应用在社会学、心理学、管理学、信息科学、传播学等学科。本文所指的社会网络是由危机传播研究领域各个被引作者所形成的整体网络。

本文的主要研究框架（见图 1）：

**图 1 本文研究框架图**



**(三) 构建作者共被引矩阵**

对由这 267 篇论文所组成的数据样本进行统计分析，可以得到以第一作者身份发表文章的学者共 235 人。其中，被引 1 次的作者有 62 位，被引 2 次至 5 次的作者 91 位，被引 5 次以上的作者 82 位，其中被引频次前 20 的作者如表 1 所示。根据文献计量中的洛特卡定律可以知道，少数的人做了大部分的工作。其中这些少数人即为核心工作者。类似地、少部分的高被引作者也可以反映出大部分的被引情况。<sup>①</sup> 本文选择了被引频次不小于 8 次的作者进行分析（相同作者合并），从而建立了 65 \* 65 的作者共被引矩阵（见表 2）。

通过对建立的 65 \* 65 作者共被引矩阵进行初步分析发现，矩阵中的 2080 对作者（不包括对角线上的作者组合）所形成的总共被引次数为 424 次，平均被引次数为 0.2 次/对。可见，近十年国内危机传播研究领域的高被引作者没有形成稳定的、具有影响力的研究群

体，他们的共被引程度十分低。

**表 1 被引频次排名前 20 的作者**

作者姓名	被引频次	作者姓名	被引频次	作者姓名	被引频次	作者姓名	被引频次
廖为建	188	洪瑾	45	张宁	30	张杰	28
程曼丽	72	李志宏	36	田大宪	30	邵培仁	24
郑保卫	54	史安斌	35	王伟	29	袁勇	24
王想平	49	张任明	35	喻国明	29	杨至聪	24
谈悠	47	秦志希	31	吴廷俊	29	龚新琼	23

**表 2 作者共被引矩阵（部分）**

姓名	廖为建	程曼丽	郑保卫	王想平	谈悠	洪瑾	李志宏	史安斌
廖为建		1	1	1	1	2	0	6
程曼丽	1		1	0	0	0	0	3
郑保卫	1	1		1	1	1	0	3
王想平	1	0	1		1	2	0	2
谈悠	1	0	1	1		1	0	1
洪瑾	2	0	1	2	1		0	3
李志宏	0	0	0	0	0	0		0
史安斌	6	3	3	2	1	3	0	

注：对角线值为作者自身的被引频次，此处不在同被引频次研究范围内，视为缺失值。

**三、共被引网络结构分析**

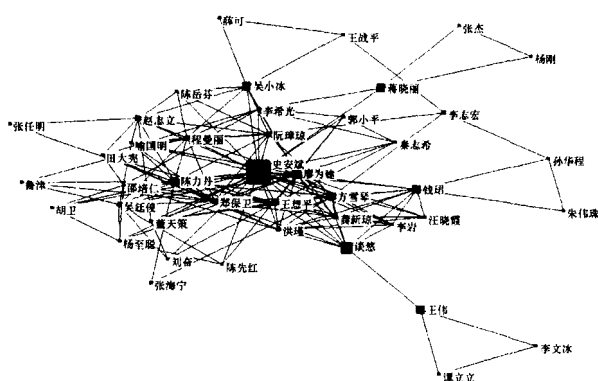
根据作者共被引矩阵，利用社会网络分析软件 UCINET 绘制出作者的共被引网络图（如图 2）。网络图中的一个节点表示一位作者，节点的大小代表作者的中心度大小，节点之间的连线表示两位作者之间的共被引情况，连线越粗表示共被引次数越多，连线越短表示作者之间的共被引关系越密切。

**(一) 网络密度分析**

从整体网角度出发，社会网络的密度描述的是图中各节点之间关联的紧密程度。在作者共被引网络中，网络密度越大说明作者的研究越接近，联系越密切，越具有群体影响力。通过 UCINET 软件计算图 2 的网络结构密度为 0.1097，网络比较稀疏。这与上文中对作者同被引矩阵的初步分析是一致的（见图 2）。

① 邱均平、张晓培：《基于 CSSCI 的国内知识管理领域作者共被引分析》，《情报科学》2011 年第 10 期。邱均平、吴慧：《基于 SNA 的国际科学计量学作者共被引关系研究》，《情报科学》2012 年第 2 期。

图2 作者共被引网络图



## (二) 网络中心性分析

“中心性”是社会网络分析中的重要研究对象之一，它可以用三类中心度来进行测度，分别是：度数中心度、接近中心度和中间中心度。节点的度数中心度越高说明其在该社会网络中的权力越大，与其他点的联系也越多。节点的接近中心度是一种针对不受他人控制的测度，如果一个点与网络中其他节点的距离都很短，那么该点具有较高的整体中心度及接近中心度。节点的中间中心度测量的是这一行动者对资源控制的程度。如果一个节点处于许多其他点对的最短路径上，就说明该点具有较高的中间中心度。<sup>①</sup>

表3 作者共被引网络节点的中心性排名(TOP10)

排序	姓名	度数中心度	作者	接近中心度	作者	中间中心度
1	史安斌	43.75	史安斌	4.699	史安斌	15.915
2	廖为建	32.813	廖为建	4.665	廖为建	6.486
3	陈力丹	28.125	王想平	4.641	谈悠	6.139
4	郑保卫	25	方雪琴	4.638	王伟	4.167
5	王想平	25	郑保卫	4.634	蒋晓丽	4.167
6	方雪琴	21.875	陈力丹	4.634	陈力丹	3.897
7	洪瑾	20.313	洪瑾	4.631	钱珺	3.684
8	程曼丽	18.75	龚新琼	4.628	吴小冰	3.629
9	龚新琼	18.75	谈悠	4.624	赵志立	3.27
10	钱珺	17.188	程曼丽	4.621	方雪琴	2.77

通过测度作者共被引网络结构图的中心性(见表3)，我们发现史安斌、廖为建、陈力丹、郑保卫等学者在三种中心性的测度中重复出现，说明他们是国内危机传播领域的核心研究人员，具有较大的影响力。特别是学者史安斌和廖为建在度数中心度、接近中心度和中间中心度的排名中都稳居前两名，可见，二位学者居于网络的核心位置，在危机传播研究中具有较大的影响力，在推动危机传播的研究中也起着重要作用。同时，也说明史安斌和廖为建在危机传播研究网络中的权力最大，他们对危机传播领域相关信息资源的流动和获取具有较

108

高的控制权，不易受他人控制。

## (三) 凝聚子群分析

将作者共被引矩阵进行二值化处理，在 UCINET 软件中将派系的最小成员数量设置为 3 个进行派系分析，得到 34 个派系。派系数量过多，结果难以解释，所以进一步采用 Kadushin 提出的“社会圈”概念整合派系。首先，如果各个派系的三分之二成员完全相同，就把这些派系合并为一个圈。其次，合并共享三分之一成员的派系。采用这种方法最终可得到一个或者多个圈、一系列独立的派系和一些孤立点，每一个社会圈中的研究者的研究问题或所属研究领域较为接近。<sup>②</sup>

通过派系整合后，舍去作者共被引网络中孤立存在的节点，得到 12 个社会圈(见表 4)，其中廖为建、史安斌、王想平、洪瑾、郑保卫、陈力丹等五位学者的共享次数最多，说明这五位研究者在危机传播研究领域的研究兴趣广泛，与其他更多的研究者的研究领域较接近。与此同时，表 4 显示在 12 个社会圈中只有 24 位作者出现，与最初构建的作者共被引矩阵相比较，多数学者的研究问题只是偶尔涉足危机传播研究。

## 四、结语

本文采用作者共被引分析方法，结合社会网络分析软件 UCINET 得到近十年危机传播研究领域的可视化图谱，揭示了该领域内作者共被引之间的关系，并从网络密度、网络中心性、凝聚子群三个角度展开分析。

通过分析，我们发现近十年危机传播研究领域作者被引频次较高，但是作者共被引频次普遍较低。进一步思考，这个现象由如下原因造成：第一，部分学者较早在国内开始研究危机传播(比如：廖为建)，他将西方的研究介绍到国内，起到启蒙作用。而后续涉足该领域的学者开始注重研究危机传播的其他方面，而不是重复引入危机传播这一概念，与最初的学者研究侧重方向不同，所以导致即使最初进入该领域的研究作者被引频次较高，但是共被引频次却较低。第二，共被引频次较低是人文社会科学普遍面临的问题，这些学科的研究多为思辨性研究，重在思想的深化和推进。以国际学术圈内 SSCI 传播学类期刊的影响因子(Impact factor)为例来说，影响因子大于 2.0 的期刊少之又少，引用情况不佳，与生命科学等其他学科门类的引用频次相比是微乎其微，所以传播研究领域的共被引频次自然就更低，危机传播

① 刘军：《整体网分析讲义》，格致出版社、上海人民出版社 2009 年版，第 107、133、148~153 页。

② 喻国明、宋美杰：《中国传媒经济研究的“学术地图”》，《现代传播》2012 年第 2 期。

也不例外。第三，国内危机传播研究的群体规模较小且研究问题分散。关注的话题比如危机传播中的媒体作用、政府角色、政府形象、传播模式、应对策略等，涉及面广，但是不够深入，没有形成规模化的权威研究团

体，所以共被引频次较低。但是值得注意的是，在危机传播的总体领域内已经拥有了自己的核心研究作者。但整体而言，作者共被引网络密度较小，团体集群现象不明显，尚未出现具有深远影响力的研究团体。

表 4 中国危机传播研究者“社会圈”

1	廖为建	王想平	谈悠	洪瑾	史安斌	龚新琼	钱珺	李岩	方雪琴
2	廖为建	郑保卫	王想平	谈悠	洪瑾	史安斌	龚新琼	方雪琴	
3	廖为建	郑保卫	王想平	洪瑾	史安斌	龚新琼	陈力丹	方雪琴	
4	廖为建	王想平	史安斌	秦志希	郭小平				
5	廖为建	程曼丽	郑保卫	史安斌	喻国明	吴廷俊	陈力丹		
6	廖为建	程曼丽	史安斌	李希光	吴小冰				
7	廖为建	史安斌	吴廷俊	杨至聪	陈先红				
8	廖为建	史安斌	秦志希	郭小平	李希光				
9	廖为建	洪瑾	史安斌	龚新琼	钱珺	汪晓霞			
10	郑保卫	王想平	洪瑾	史安斌	邵培仁	陈力丹			
11	史安斌	邵培仁	陈力丹	胡卫	杨至聪				
12	史安斌	邵培仁	李希光	蒋晓丽					

通过度数中心度分析，我们发现史安斌是该领域的核心人物，他在该领域具有权威性，在构建危机传播研究团队上具有学科带头人的资质；通过接近中心度和中介中心度分析，我们也发现史安斌位于中心位置，他与许多其他研究学者有较为密切的联系，在信息资源流动和共享方面具有较大权力。根据凝聚子群分析，我们得到 12 个派系，但是目前他们在学术界还尚未形成权威的、具有影响力的研究团队，通过社会网络分析可以促进他们在未来的研究实践中加强合作和交流。

本文针对近十年国内危机传播研究领域研究者的共被引关系进行研究，探索作者之间在过往研究历史中所形成的潜在研究关系网络结构。在以后的研究中，笔者将对该领域的国内外作者合作关系进行比较研究，以期

对促进危机传播研究领域的发展有所启发。

[本文为教育部“新世纪人才项目资助”（编号：NCET-11-0337）；上海市教委科研创新重点课题（编号：11ZS25）；上海交通大学文科科研创新计划项目（编号：10TS05）；“985”工程三期项目子课题（编号：TS0220320005）的阶段成果]

本文作者：薛可是上海交通大学媒体与设计学院教授、博士生导师；邓元兵是上海交通大学媒体与设计学院博士研究生  
责任编辑：马光

## Interpretation of Author Co-citation Relationship in Domestic Crisis Communication Studies in Last Ten Years

—An Empirical Study on Co-citation Matrix Consisting of 2080 Pairs of Authors

Xue Ke Deng Yuanbing

**Abstract:** In this paper, literatures of crisis communication which are published in academic journals are retrieved from the database of Journalism and Mass Media in Chinese National Knowledge Infrastructure from 2003 to 2012. Firstly, with author co-citation analysis, an author co-citation matrix is constructed with data from research papers. Secondly, social network analysis methods are adopted to study author co-citation relationship in the field of crisis communication from aspects of network density analysis, network centrality analysis and sub-group analysis. In addition, this study also uses software UCINET to draw an author co-citation network map, showing the status of research and explaining its reasons in the field of crisis communication in China.

**Key words:** crisis communication; author co-citation analysis; social network analysis