

通货膨胀与互助会福利再分配

——以宁海县南溪村互助会作为个案^{*}

李 勤 张元红

【提 要】以浙江省宁海县一个互助会作为个案, 尝试分析通货膨胀率的波动对互助会福利再分配的影响。通货膨胀率的波动影响了会员的净收益, 在一定范围内, 随着通货膨胀率的上升, 前期得会会员(一般是资金需求者)的净收益上升, 后期得会会员(一般是资金富裕者)的净收益下降, 因而互助会会员净收益的离差变小了。这说明互助会的财富再分配变得平均了, 由于持有货币能产生直接效用, 因此互助会的福利再分配也变得均匀些。

【关键词】互助会 通货膨胀率 净收益 福利再分配

〔中图分类号〕C91 **〔文献标识码〕**A **〔文章编号〕**1000—2952 (2011) 05—0132—06

一、引言

千百年来, 小农为了完成在资金上的“自我救赎”, 创立了多种民间金融形式, 而且经久不衰, 其中, 互助会^①就是一种重要的民间金融组织。互助会是合会^②的一种形式, 适存于农耕为主的古老社会中, 以血缘、业缘为基础, 带有合作、互助性质, 是一种传统的民间金融组织, 同时它还存在于现代社会, 与其它现代金融形式并存。

互助会不仅具有悠久的历史, 而且还是一个世界性的现象。根据目前已有的研究, 它的诞生比货币还早, 广泛分布于全世界五大洲共八十多个国家和地区, 存在于不同种族、不同信仰、不同阶层的人群中, 历经了社会、经济和政治的动荡和变迁, 至今仍在许多国家顽强地生存和发展着。可以说, 互助会这一组织形式反映了人类在面对资源稀缺、风险和不安感时行为上的“某种共性”。^③

^{*} 本文是中国社会科学院A类重大课题《中国农村民间金融问题研究》的研究成果之一, 课题主持人为张元红研究员。韩俊研究员、张元红研究员和张军研究员为本文提出了建设性的意见, 冯兴元副研究员、李人庆副研究员以及宁海兰溪村村民为本文的调研提供了很大的便利, 在此一并致谢。

① 互助会历史悠久, 遍布世界各国, 是发展中国家和移民社区的一种重要的非正规金融制度。其在印度叫 chit, 在夏纳叫 susu, 在喀麦隆叫 njangis, 在斯里兰卡叫 cheetu, 在玻利维亚叫 pasankus。参见 Besly T., Coate S. and Loury G.: Rotating Savings and Credit Associations, *American Economic Review*, Vol. 83, 1993, pp. 792—810.

② 合会是一个综合性概念, 是各种金融会的通称。关于合会的定义, Calomiris 和 Rajarman (1998) 将合会定义为一群自愿组织起来的人愿意按照统一的时间间隔缴存一定数额的资金, 然后按照事先规定的顺序轮流使用这笔资金。参见 Calomiris C. W. and Rajarman I.: The role of ROSCAs: lumpy durables or event insurance, *Journal of Development Economics*, Vol. 56, No. 1, 1998, pp. 207—216.

③ F. J. A. Bouman: ROSCAs: On the Origin of the Species, *Savings and Development*, No. 2, 1995, pp. 117—147.

基于高度非契约化的村庄信任^①而形成的互助会，在中国很多传统农村社会中长期存在，显示出持久旺盛的生命力。作为我国一种重要的非正规金融制度，互助会也广泛分布于我国各地，尤其是在我国的浙江、福建、广东等沿海地区。互助会是一种参与者之间相互提供信用的一种非正式金融制度，但它同时是一种文化、社会现象，是参与者之间物质上和精神上的协调沟通，它源自历史的积淀，并且不断地发展着。^②从现实来看，互助会是一种“嵌入”到乡土社会中的民间金融合约安排，村庄信任作为一种重要的软约束机制，对互助会整体效率的提高起到了良好的促进作用。

较早对互助会进行关注和研究的主要是人类学家和社会学家，^③研究的方法基本上局限于人类学和社会学的分析框架内，其中也有部分关于互助会经济功能的论述。^④此后，随着相关研究的不断深入，互助会的经济功能逐渐受到人们的重视，出现了一些专门研究互助会经济功能的文献，学者们开始关注互助会在经济发展过程中扮演的角色、^⑤互助会这一组织设计的经济学原理、互助会配置资源的效率、^⑥价格发现和风险控制等，^⑦并取得了丰硕的成果。^⑧

互助会有消费型互助会和投资型互助会之分。在很大程度上，消费型互助会的繁衍是发展中国家社会保障制度不健全的表现。人们通过参加消费型互助会来减少来自生活中不确定性的冲击。^⑨投资型互助会是民间力量对金融抑制的反应，发展中国家常常以金融抑制为手段来实现“赶超”的战略目标。^⑩面对广阔的盈利空间与前景，民间力量借助于投资型互助会等多种民间金融形式集聚资本，来缓解金融抑制所带来的约束。按照金融功能观，投资型互助会的兴起在一定程度上属于一种金融深化过程。

从互助会的经济功能看，互助会具有较高的资金配置效率，为成员提供了一个内部信贷市场，众多内部市场拓展出一个具有较强资金价格发现功能的局部民间金融市场。通货膨胀率的波动增加了个体收入的不确定性，由于互助会存续期内现金流量是以名义项表示的，非预期的通货膨胀使得互助会成员间的财富发生了再分配，由于持有货币能够产生直接效用，因此对互助会成员的福利变动产生了影响。^⑪

从一般抽象的意义来说，福利就是能使人们生活幸福的各种条件。它既包括人的身体应得到的保护和照顾，也包括影响人的智力和精神自由发展的各种因素。本文的福利概念主要指后者，即影响人的智力和精神自由发展的各种因素。本文主要研究的是通货膨胀率的变动对互助会成员净收益的影响，进而探讨互助会内部的福利变动情况。

目前对通货膨胀和福利两者关系的研究主要集中于通货膨胀福利成本领域。关于通货膨胀福利成本的研究是货币经济学的一个重要内容，同时，它也是自20世纪70年代末以来宏观经济学的重要组成部分。Sidrauski (1967) 认为由于持有货币能够产生直接效用，而物价上涨会导致实际货币余额的下降，故通货膨胀必然会对个体造成福利损失，这种个体的福利损失就称之为通货

① 村庄信任是一个综合性概念。它是指在村庄共同体框架下，村庄里的每一个个体通过一定的与当地文化紧密相联系的社会规范与社区规则嵌入到 (embedded) 村庄系统中而相互之间产生对于彼此的积极预期的一种社区秩序。很显然，这是一种具有自组织性质的民间秩序，是一种通过非正式制度的作用而形成的秩序。参见胡必亮《村庄信任与标会》，《经济研究》2004年第10期。

② 戴志敏、陈德付：《个人参与互助会的投融资效率研究——以苍南轮会为例》，《经济研究动态》2005年第9期。

③ 参见 Besly T., Coate S. and Loury G.: Rotating Savings and Credit Associations, *American Economic Review*, Vol. 83, 1993, pp. 792—810.

④ 王宗培 (1935) 是国内较早关注和研究互助会的学者。王宗培在《中国之合会》中对合会一词作如下解释：“自其方法言之，合会为我国民间之旧式经济合作制度，救济会脚相互间金融之组织也。”参见王宗培《中国之合会》，中国合作学社1935年版。近年来国内学者中，胡必亮 (2004)，王曙光 (2007)，罗德明、潘士远 (2004) 等都对互助会的社会功能进行过研究。此外，很多国外学者在文献中都提到了互助会的社会功能，如 Geertz (1962)，Ardener S. (1964)，Adams and Canavesi (1989)。

⑤ Besley Timothy and Alec Levenson: The anatomy of an informal financial market: Rosca participation in Taiwan, *Journal of Development Economics*, Vol. 51, 1996, pp. 45—68.

⑥ Jens Kovsted and Peter Lyk-Jensen: Rotating Savings and Credit Associations: the choice between random and bidding allocation of funds, *Journal of Development Economics*, Vol. 60, 1999, pp. 143—172.

⑦ 姚耀军：《资源配置、价格发现与风险控制——对投资型互助会的田野调查分析》，《中国农村观察》2008年第2期。

⑧ 参见刘民权、徐忠、俞建拖《ROSCA研究综述》，《金融研究》2003年第2期。此外，Ardener S. (1964)，Besley Timothy, Stephen Coate and Glenn Loury (1993)，Handa Sudhanshu and Kirton Claremont (1999)，胡必亮 (2004)，柯荣壮 (2003)，冯兴元 (2005) 等都对互助会的经济功能进行过较深入的研究。

⑨ F. J. A. Bouman: ROSCAs: On the Origin of the Species, *Savings and Development*, No. 2, 1995, pp. 117—147.

⑩ 林毅夫等：《对赶超战略的反思》，《战略与管理》1994年第6期。

⑪ 参见陈利平《通货膨胀福利成本与消费攀比》，《经济学季刊》2003年第2卷第3期。

膨胀的福利成本。^① Sidrauski 对通货膨胀福利成本的定义意味着, 无论通货膨胀是预期还是未预期的, 只要存在通货膨胀就一定存在福利成本。对于通货膨胀福利成本的度量自 Bailey (1956)^② 进行了开创性研究至今, 国内外学者从不同的视角对其展开了深入的理论探讨, 归纳起来, 主要包括以下几个方面: 基于消费者剩余理论估算通货膨胀的福利成本; 基于 Sidrauski 模型的补偿变量法以及基于 McCallum-Goodfriend Framework 的估计方法。^③

学术界主要侧重于对互助会功能和机理的研究, 然而, 当外界因素(如通货膨胀率)发生变动时, 互助会的福利如何再分配? 这方面的研究很少, 本文尝试从这个角度进行初步探讨。

二、南溪村互助会: 运作流程及会单分析

浙江宁海县是一个县域经济比较发达的地方。南溪村位于宁海县深甽镇境内, 毗邻全国三大温泉之一的南溪温泉, 2005 年被命名为“浙江省全面小康建设示范村”。^④ 课题组在南溪村调查时发现, 互助会在当地十分普遍, 且以定息互助会为主。尽管目前互助会并没有取得法律的直接认可, 但当地居民一点也不讳谈这个问题,^⑤ 这为调查的顺利进行提供了便利。

表 1 互助会原始会单

本互助会共有十一人, 会首为夏长芝。互助会两个月一次, 起会时间是 2006 年 5 月 25 日, 至 2008 年 1 月 25 日止。互助会成员每人每届交会款 10000 元整, 共交 10 次, 共交会款 100000 元整, 收会款后每届应付会息 1000 元整(会首除外), 每届 5 日交清会款。请各位遵守约定, 按时交清。

序号	姓名	金额	日期	签名	备注
会首	夏长芝	100000	2006/05/25		
会脚 1	王建军	100000	2006/07/25		
会脚 2	李美菊	101000	2006/09/25		
会脚 3	宋德飞	102000	2006/21/25		
会脚 4	张美芳	103000	2007/01/25		
会脚 5	乔周林	104000	2007/03/25		
会脚 6	李美菊	105000	2007/05/25		
会脚 7	张美芳	106000	2007/07/25		
会脚 8	孙启明	107000	2007/09/25		
会脚 9	廖重光	108000	2007/11/25		
会脚 10	李美菊	109000	2008/01/25		

注: 上表中互助会各成员的姓名为化名。

调查中我们和很多互助会的会首和会脚进行了深入的交流, 也获得了一些会单。有代表性的一份会单是一个定息互助会, 2006 年 2 月 25 日起会, 休会期为 2008 年 1 月 25 日。表 1 给出了会单的实际样式。会首先得会, 会脚的得会顺序由会首和会脚协商确定, 依据的原则是急需资金者先得会, 反之后得会。共有 1 个会首和 10 个会脚, 每人每期交会钱 10000 元, 2 个月一期。每一位会脚得会之后每期除交 10000 元会钱外, 还要交 1000 元固定利息。最后 1 名会脚得会后没有下家, 所以不必支付固定利息 1000 元, 只需每期支付 10000 元会钱。会首是会的组织者, 每期支付会钱 10000 元, 不必支付 1000 元固定利息。

一般而言, 会首是急需资金的, 这是他牵头组会的主要原因。会首一般是当地社会声誉较高或经济实力较强的人。通常互助会的会首和成员彼此之间熟识, 存在着密切的人缘、地缘和血缘纽带。会首先得会而且不必支付利息, 但必须承担相应的义务和责任。在互助会的非正式治理结构中, 会首处于关键的位置, 会首的存在降低了交易成本, 且对互助会的可持续性施加了强有力的影响。会首是互助会的发起人, 享有先得会且不必支付利息的好处, 但他必须承担相应的义务和责任, 如承担收取会钱、协调得会顺序等义务以及承担会脚违约的责任。会首必须垫付会脚未按时缴纳的会钱, 对垫付会钱承担无限责任, 因而会首的存在大大减少了互助会的风险。

互助会成员一般是在一群相互之间比较熟悉的村民中选出, 如亲友、邻里和同事等, 只有那些在社会和经济上能够保持稳定的乡民才能成为互助会的成员。生活在同一社区关系紧密的居民, 在信息方面具有较大的优势, 他们可以通过相互选择(peer selection)筛选成员, 排除那些高风险的潜在加入者。^⑥ 因此, 确定成员的资

① Sidrauski, Miguel, Rational Choice and Patterns of Growth in a Monetary Economy, *American Economic Review*, Vol. 57, 1967, pp. 534—544.

②③ Bailey, M., The Welfare Cost of Inflationary Finance, *Journal of Political Economy*, No. 64, 1956, pp. 93—110, 93—110.

④ 南溪村共有村民 779 人, 区域总面积 4.94 平方公里, 拥有农田山林 6981.2 亩, 现有企业 15 家, 村集体总资产 262.22 万元, 村民人均收入 7800 元。南溪村先后获得了“小康村”、“民主法制示范村”、“计划生育村民自治村”、“社会主义文明村”等荣誉称号。

⑤ 究其原因, 主要是因为当地居民入会比例很高, 入会具有普遍性。村民认为, 这种熟人之间的互助会风险很小, 互助会给他们的生产和生活提供了方便, 政府也默许了这种金融形式。

⑥ 姚耀军:《资源配置、价格发现与风险控制——对投资型互助会的田野调查分析》,《中国农村观察》2008 年第 2 期。

格需要综合考虑年龄、职业、居住地域、关系、性别、信誉等因素。一般而言，互助会都会组织定期或不定期的聚会，成员之间可以经常接触，这种接触不仅有利于成员加强情感上的沟通，还能够帮助会员相互了解最新的信息，互相监督对方的行为。成员之间接触的频率越高，信息就越对称，风险也就越低。

互助会在会脚的得会顺序上具有很强的灵活性。每个会脚的得会顺序由会首和会脚协商确定，依据的原则是急需资金者先得会，反之后得会。即使在得会顺序确定之后，成员之间也可以调换顺序。如遇到突发情况，某些会脚急用资金，通过沟通协商的方式， he 可以和得会顺序靠前的会脚调换顺序。另外，同一个人在一个互助会中既可能是会首同时也是会脚；或者一个互助会的几个会脚实际上是同一个人。

表 2 会首和会员收支表（单位：元）

时间 顺序	2006/ 05/25	2006/ 07/25	2006/ 09/25	2006/ 11/25	2007/ 01/25	2007/ 03/25	2007/ 05/25	2007/ 07/25	2007/ 09/25	2007/ 11/25	2008/ 01/25	得会 总额	支出 总额	收支 情况
夏长芝	100000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	100000	-100000	0
王建军	-10000	100000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	100000	-109000	-9000
李美菊	-10000	-10000	101000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	101000	-108000	-7000
宋德飞	-10000	-10000	-10000	102000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	102000	-107000	-5000
张美芳	-10000	-10000	-10000	-10000	103000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	103000	-106000	-3000
乔周林	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	104000	-11000	-11000	-11000	-11000	-11000	104000	-105000	-1000
李美菊	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	105000	-11000	-11000	-11000	-11000	105000	-104000	+1000
张美芳	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	106000	-11000	-11000	-11000	106000	-103000	+3000
孙启明	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	107000	-11000	-11000	10700	-102000	+5000
廖重光	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	108000	-11000	108000	-101000	+7000
李美菊	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	-10000	109000	109000	-100000	+9000

注：“-”表示现金流出，“+”表示现金流入，黑体数字是得会时所收的金额。

最后一个得会会脚是李美菊，^① 得会金额是 109000 元。最后得会的会脚不用支付利息，所以其支出总额为 100000 元，现金净流入 9000 元。原则上讲，互助会的得会顺序和各成员收益事先就已经确定好，不会随经济运行状况变化而变化。^②

至此，互助会结束。

下面用一张收支表来描述会首和会脚的收支情况：

会首各期的现金流加总为零，其相当于获得一笔无息按揭贷款。我们可以将会首看成是一个完全的融资者，因为会首第一个得会，相当于取得贷款，然后分期偿还。从会脚 1 到会脚 5，其最后的收支情况都是收不抵支（见表 2）。越早得会的会脚支出越多，但是却较早得会，得到了需要的资金。他们类似于整借零还的借款

王建军是第一个得会的会脚，得会金额也是 100000 元。由于得会较早，他支付利息的次数也较多，共九次，支出总额为 $10000 \times 10 + 1000 \times 9 = 109000$ 元。比较其收支，现金净流出 9000 元。

李美菊第三个得会，得会金额为 101000 元，其中包括第一个得会会脚王建军缴纳的 1000 元利息。李美菊之后还有 8 个人得会，她共需支付 8 次利息，利息支出为 $1000 \times 8 = 8000$ 元，现金总流出额为 108000 元。比较其收支，现金净流出 7000 元。

会脚 9 是廖重光，第十个得会，得会金额是 108000 元，其中 8000 元是已经得会的 8 个会脚所支付的利息。廖重光倒数第二个得会，所以他只需支付一次利息，支出总额为 101000 元。比较其收支，现金净流入 7000 元。

人，充当了互助会融资者的角色，是该互助会的债务人。会脚 6 到会脚 10 都较晚得会，且现金都是净流入（见表 2），越晚得会的会脚净流入资金越多。他们类似于零存整取的存款人，是该互助会的债权人，扮演了投资者的角色。尤其是最后得会的会脚，是互助会的完全债权人，他通过交纳 1 到 10 期会费，最后一期得到本金

① 从会单中可以看出，李美菊在会中扮演了三个角色，会脚 2、会脚 6 和会脚 10。应该注意到，同一个人在一个互助会中既可能是会首，同时也是会脚，或者一个互助会的几个会脚实际上是同一个人。

② 但是，如果某会脚急用资金，他可以通过和已得会会脚协商的方式调换得会顺序，以便尽快获得资金。这点也体现了互助会的互助性质和灵活性。

和利息。

三、通货膨胀率变动下的互助会成员净收益

通货膨胀率的波动增加了个体收入的不确定性,由于互助会存续期内现金流量是以名义项表示的,非预期的通货膨胀使得互助会成员间的财富发生了再分配。本文中互助会成员的净收益指的是互助会存续期内,以通货膨胀率作为贴现率计算的互助会成员各期现金流量现值的代数之和。用公式表示如下:

$$NI_i = \sum_{t=0}^n NCF_{it} \times (1+j)^{-t}$$

NI_i 指的是互助会第*i*个成员的净收益(Net Income);*j*为贴现率,以通货膨胀率表示;*t*表示时间; NCF_{it} 是第*i*个成员*t*期的净现金流量,即得会或交纳会钱产生的现金流量。

为了测定不同程度的通货膨胀对互助会各成员净现值的影响,本文采用了最近几年的通货膨胀率,^①分别是2004年的3.9%,2005年的1.8%和2006年的1.5%。根据上述公式,计算结果如下表所示:^②

表3 互助会成员的净收益变化情况(单位:元)

NI 顺序	NI (j=1.5%)	NI (j=1.8%)	NI (j=3.9%)
夏长芝	1361	1630	3484
王建军	-7779	-7539	-5884
李美菊	-6063	-5879	-4616
宋德飞	-4353	-4226	-3362
张美芳	-2650	-2582	-2123
乔周林	-954	-946	-897
李美菊	735	682	313
张美芳	2418	2303	1550
孙启明	4094	3916	2694
廖重光	5764	5521	3863
李美菊	7427	7119	5018

从上表中我们可以看出,随着通货膨胀率的变化,会首和会脚的净收益发生规律性的变化。在其它因素既定的情况下,^③当通货膨胀率上升时,会首和前五位得会会员的净收益稳步提高,而后五位得会会员的净收益逐渐下降;当通货膨胀率下降时,会首和前五位得会会员的净收益逐渐下降,而后五位得会会员的净收益稳步提高。图1更直观地显示出这个规律。

会首实际上是一个完全的贷款者,所以通货膨胀率

上升使她的净收益增加最多。会脚1到会脚5主要扮演贷款者的角色,是该互助会的债务人,所以通货膨胀率的上升对他们也是有利的,净收益随通货膨胀率的上升而提高,并且提高的程度和得会顺序成正比。会脚6到会脚10类似于零存整取的存款人,主要扮演存款者的角色,是该互助会的债权人,通货膨胀率的上升会减少他们的净收益,并且影响的程度和得会顺序成反比。最后得会的会脚,是互助会的完全债权人,通货膨胀率的上升对他的影响最大。

四、通货膨胀对互助会福利再分配的影响

图1描述了在不同的通货膨胀率下互助会成员净收益的变化情况,从中我们可以直观地看出, $j=3.9\%$ 时的NI曲线要比另外两条NI曲线收敛于X轴,并且 $j=1.8\%$ 时的NI曲线要比 $j=1.5\%$ 时的NI曲线收敛于X轴,即在一定范围内,通货膨胀率和NI曲线的收敛度成反比。

经计算可得,当 $j=1.5\%$ 时,互助会成员NI的平均偏差^④ $A_{j=1.5\%}=4040$ 。采用同样的方法可得 $A_{j=1.8\%}=3849$, $A_{j=3.9\%}=3073$ 。由此可见,在一定范围内,当通货膨胀率上升时,互助会成员间净收益的离散度变小。

通货膨胀率的波动影响了会员的净收益,使得互助会内部发生了财富再分配。在一定范围内,随着通货膨胀率的上升,前期得会会员(一般是资金需求者)的净收益上升,后期得会会员(一般是资金富裕者)的净收益下降,因而互助会内部的净收益差变小。这说明了互助会的财富再分配变得平均了,由于持有货币能够产生直接效用,因此通货膨胀对互助会的福利再分配产生了影响。

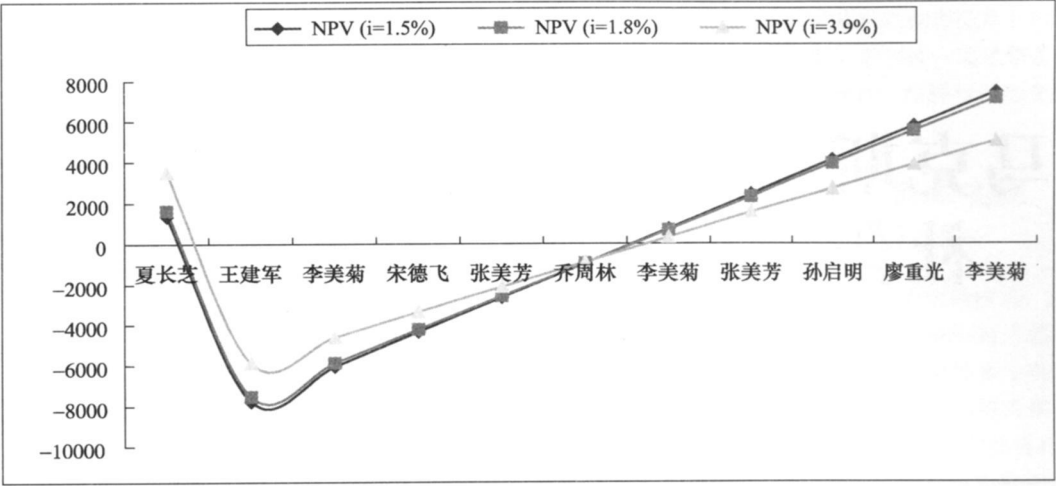
① 在实际中,一般不直接、也不可能计算通货膨胀,而是通过价格指数的增长率来间接表示。由于消费者价格是反映商品经过流通各环节形成的最终价格,它最全面地反映了商品流通对货币的需要量,因此,消费者价格指数是最能充分、全面反映通货膨胀率的价格指数。目前,世界各国基本上均用消费者价格指数(我国称居民消费价格指数),也即CPI来反映通货膨胀的程度。

② 使用EXCEL中的NPV函数。

③ 本文考虑的是在其它因素不变情况下通货膨胀率的变动对互助会成员净收益的影响,其它因素包括互助会的风险、互助会成员间的互助意愿、宏观环境的稳定性等。

④ 平均偏差的公式为: $\frac{1}{n} \sum_{t=1}^n |x_t - \bar{x}|$,其中,*t*表示得会的期次,*n*表示互助会的成员数, x_t 表示第*t*个得会成员的NI, $\bar{x}$ 表示互助会*n*个成员NI的平均数额。

图 1 通货膨胀率对互助会成员 NI 的影响



五、结论

互助会对特定的文化具有嵌入性，由于其融资制度安排较为合理、操作简洁、科学并能有效利用“村庄信任”降低违约成本，因此在传统乡村中具备一定的制度优势。互助会运作的基本原理非常简单，易于操作，这使得互助会不仅能够被各种层次的人们广泛接受，也能够发展程度低、知识水平不高的地区推广开来。此外，互助会的灵活性和适应性满足了成员不同的金融需求，从而优化了互助会的资金配置效率。

学术界主要侧重于对互助会功能和机理的研究，本文在对某一地区的单一案例进行研析的基础上，尝试分析通货膨胀和互助会福利再分配的关系。

通货膨胀率的波动影响了入会成员的净收益，使得互助会内部发生了财富再分配。在一定范围内，随着通

货膨胀率的上升，前期得会成员（一般是资金需求者）的净收益上升，后期得会成员（一般是资金富裕者）的净收益下降，因而互助会内部净收益的离差变小。这说明互助会的财富再分配变得平均了，因此互助会的福利再分配也较之前变得均匀。

需要指出的是，本文考虑的是在其它因素不变情况下通货膨胀率的变动对互助会福利再分配的影响。若无此限制，当可预期的通货膨胀率上升到一定程度后，互助会的风险将加大，那时互助会的福利再分配将存在很大的不确定性。

本文作者：李勤是水利部发展研究中心经济师、中国社会科学院研究生院 2010 届博士；张元红是中国社会科学院农村发展研究所研究员
责任编辑：马 光

Inflation and Welfare Redistribution of the Fraternity

—— A Case Study Based on a Fraternity of Lanxi Village in Ninghai County

Li Qin Zhang Yuanhong

Abstract: Based on the case of a fraternity in Ninghai County, Zhejiang Province, this paper analyzes how the fluctuations of inflation rate influence welfare redistribution on the fraternity. The fluctuations of inflation rate have influenced the net income of members at a certain extent; with the rise of inflation rate, the net income of early members (usually those in need of funds) will increase, while the net income of later members (generally those with rich funds) will decrease, and therefore the deviation of net income of members will become smaller. This shows that the wealth redistribution of the fraternity will become more average, and the welfare redistribution in the fraternity will also become more uniform as money holders can produce direct effects.

Key words: fraternity; inflation rate; net income; welfare redistribution