

马克思主义在当代

资本主义社会基本矛盾与经济危机的必然性研究

栾文莲

【提 要】资本主义社会基本矛盾随着资本主义生产方式的发展而产生和发展,不断加重经济危机的可能性与现实性。20世纪80年代以来,垄断资本主义形成虚拟金融资本的主导地位和对社会经济的统治,向国际金融垄断转变。这一发展对资本主义社会基本矛盾以及经济危机产生重大影响。生产社会化与产品占有私人化,资本社会化与资本利益最终的所有、使用、收益的私人化的社会基本矛盾更加严重。

【关键词】资本主义 社会基本矛盾 经济危机

〔中图分类号〕 F112 **〔文献标识码〕** A **〔文章编号〕** 1000—2952 (2018) 02—0011—10

党的十八大以来,习近平总书记多次提到资本主义社会基本矛盾问题。2013年1月5日他指出:“事实一再告诉我们,马克思、恩格斯关于资本主义社会基本矛盾的分析没有过时,关于资本主义必然消亡、社会主义必然胜利的历史唯物主义观点也没有过时”。^① 2016年5月17日,在哲学社会科学工作座谈会上他又指出:“有人说,马克思主义政治经济学过时了,《资本论》过时了。这个说法是武断的。远的不说,就从国际金融危机看,许多西方国家经济持续低迷、两极分化加剧、社会矛盾加深,说明资本主义固有的生产社会化和生产资料私人占有之间的矛盾依然存在,但表现形式、存在特点有所不同。”^② 习近平用国际金融危机的事实告诉我们,马克思主义经典理论关于资本主义社会基本矛盾的理论今天依然有着生命力,是科学分析和认识资本主义危机的正确的思想方法。

2008年国际金融危机爆发以来,国内外从不同的方面探讨金融危机的原因。虽然有一些道理,但远远没有马克思主义关于资本主义社会基本矛盾的分析来得深刻。本文按这一唯物主义的观点方法,探讨资本主义固有的生产社会化和生产资料私人占有之间的矛盾,随着资本主义生产力与生产关系的发展,它的矛盾存在什么特点,有什么新的表现形式,以更深刻地认识资本主义社会基本矛盾与国际金融危机的内在必然性。

① 习近平:《关于坚持和发展中国特色社会主义的几个问题》,《十八大以来重要文献选编(上)》,中央文献出版社2014年版,第117页。

② 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话(2016年5月17日)》, <http://politics.people.com.cn/n1/2016/0518/c1024-28361421.html>, 2016年5月20日。

依据马克思关于资本主义经济危机的可能性与现实性原理, 本文认为资本主义社会基本矛盾随着资本主义生产力与生产关系的发展、资本主义生产方式的发展而呈现新的特点和表现形式, 不断加重经济危机的可能性与现实性。资本主义社会基本矛盾的发展揭示资本主义社会发展的规律, 随着矛盾的不断演变、激化引发资本主义危机, 最终走向被新的社会形态所代替之路, 这是一个历史发展过程。

一、资本主义社会基本矛盾不断加重经济危机的可能性与现实性

(一) 资本主义社会基本矛盾和经济危机是资本主义生产方式的产物

在人类社会的发展过程中, 生产力与生产关系的矛盾是社会基本矛盾。在资本主义社会中, 社会基本矛盾表现为社会化大生产与资本主义私人占有之间的冲突。资本主义社会之所以会发生经济危机, 是由其生产社会化和生产资料私人占有这一基本矛盾, 以及由此派生的各个企业内部生产的有计划同整个社会生产的无政府状态, 社会生产无限扩张的趋势同广大劳动者有支付能力的需求相对不足这两对矛盾决定的。

以雇佣劳动为特征的生产资料资本主义私有制决定了资产阶级能够通过控制和支配他人劳动来占有社会剩余产品。这一特征使占有和掌握社会生产条件的阶级——资产阶级可以人为地把直接从事物质产品生产的工人阶级的消费控制在维持劳动力再生产水平上, 从而使社会形成大量的社会剩余产品。生产资料私有制条件下少部分人对物质生产过程及其结果的控制和占有, 使得社会生产不是按照社会全体成员的需要来进行, 而是按照少数人控制他人、占有他人财富的利益要求来进行。当矛盾积累到一定程度时就会使危机成为现实。

资本主义生产领域的剩余价值生产赋予了生产条件以及财富的一般形式——货币以资本的属性, 这样, 可以通过价值形式实现对生产所有权的控制, 来占有生产领域工人创造的剩余价值。货币的资本属性不仅使生产领域的资本家用以对工人进行剥削, 而且, 随着资本主义信用制度的发展, 产生了生息资本的新形式——借贷资本, 而且进一步发展了虚拟资本、土地价格乃至众多的价值增殖工具, 甚至虚拟资本运动远离生产领域, 从而产生了在金融领域触发危机的可能性与现实性。

(二) 资本主义社会基本矛盾不断加重经济危机的可能性与现实性

在资本主义私有制社会制度下, 资本主义社会基本矛盾是怎么随着资本主义生产方式的发展而展开、不断加重经济危机的可能性与现实性, 从而使危机产生的“一系列的关系”, 或者说一系列因素形成?

1. 生产力革命性突破是社会化大生产、生产相对过剩的基础。生产力的革命性突破促进社会生产的大发展, 资本主义生产产生大量的剩余产品, 全社会积累了大量的财富。而私有制的社会制度决定了少数资本家占有社会的剩余产品、剩余价值, 这使资本主义社会基本矛盾冲突突出起来。工业革命以来, 生产力得到巨大发展, 社会形成巨大的生产力; 但是资本主义社会生产资料的私人占有的性质, 又使巨大的社会生产力成果为少数人所有。所谓生产过剩的危机, 是相对过剩的危机。

2. 商品交换经济的大发展, 经济危机的可能性走向现实性。由于生产社会化, 使人类社会经济形态从自然经济向商品经济过渡。社会化大生产的本质在于社会分工。而产品价值以及剩余价值的实现必须通过交换实现惊险的跳跃, 这个过程也是产品所有权、私有权实现的过程, 是价值实现的过程。但是在简单商品交换条件下, 经济危机仅仅有可能性。只有在商品交换经济为主导的社会经济形态下, 危机才成为现实。人类社会的早期交换是直接的物物交换, 交换客体仅限于剩余产品,

交换行为也十分偶然，每一交换主体既是买者又是卖者，不可能引发生产过剩的经济危机。当以一般等价物为中介的间接交换发生时，当货币充当一般等价物后，买卖行为发生分离，产生了危机的可能性。马克思在分析商品内在矛盾与经济危机时认为，使用价值与价值的对立，私人劳动与社会劳动的对立，具体劳动与抽象劳动的对立，这些对立形式包含着危机的可能性，而“这种可能性要发展为现实，必须有整整一系列的关系，从简单商品流通的观点来看，这些关系还根本不存在。”^①只有在发达的商品货币经济条件下危机才会产生。随着资本主义生产方式和商品货币经济的发展，经济危机发生所需要的“一系列的关系”形成。

3. 资本主义信用制度的发展增强了危机的可能性与现实性。信用制度使资本社会化有了发展。资本主义信用制度使作为统治者的金融资本可以动员更多的社会资本，把它们集中起来供资本家使用，获取剩余价值。从而资本的社会化与资本的使用、最终获利的矛盾是资本主义社会基本矛盾的又一重要表现。马克思在《资本论》中研究货币职能转化时，指出了产生危机的两个可能性，即货币充当流通手段时，它使商品的销售形成买和卖两个独立的过程，商品买和卖在时间和空间的分离造成危机的可能性。“流通所以能够打破产品交换的时间、空间和个人的限制，正是因为它把这里存在的换出自己的劳动产品和换进别人的劳动产品这二者之间的直接的同一性，分裂成卖和买这二者之间的对立。……当内部不独立（因为互相补充）的过程的外部独立化达到一定程度时，统一就要强制地通过危机显示出来。”^②第二种可能性，即货币执行支付手段时，只是在观念上执行计算货币或价值尺度的职能。“货币作为支付手段的职能包含着一个直接的矛盾。在各种支付互相抵销时，货币就只是在观念上执行计算货币或价值尺度的职能。而在必须进行实际支付时，货币又不是充当流通手段，不是充当物质变换的仅仅转瞬即逝的媒介形式，而是充当社会劳动的单个化身，充当交换价值的独立存在，充当绝对商品。这种矛盾在生产危机和商业危机中称为货币危机的那一时刻暴露得特别明显。”^③

4. 资本主义从自由竞争转向垄断进一步增强了危机现实性。随着资本主义垄断的发展，金融资本作为新的更高形态的垄断资本，占据社会经济的统治地位。随着资本主义垄断的发展，经济危机与金融危机以更大的规模以及更深刻的表现形式呈现出来。这是因为垄断加剧了经济危机产生的可能性与现实性：生产与销售的分离，商业资本与借贷资本的产生与发展，进一步拉大了商品实现的空间与时间，如资本主义垄断所产生的各种生产、销售的大型公司如托拉斯等更加高度的集中化、垄断化、私人化。这同时也加剧了产品的占有私人化与生产社会化的矛盾。因而大规模的经济、金融危机不可避免。

一方面，资本主义社会化大生产，生产的集中、资本的集中所形成的垄断的发展，创造了前所未有的社会生产力，使生产的社会化更为深入；另一方面，占有制的私人化，又把社会生产的成果、社会财富集中到少数私有者手中，广大劳动大众处于绝对贫困和相对贫困状态。信用制度、金融机制的发展对经济危机推波助澜。在危机的发源地——美国，实施放任自流的经济政策，金融利益集团对放松监管推动金融自由发挥了巨大影响。泛滥的信贷引起股市泡沫和投机的狂热。由股市泡沫泛滥而发生的信贷危机进而产生全社会的经济危机，集中爆发于1929～1933年的资本主义世界大危机。

5. 国家垄断资本主义条件下社会基本矛盾及其经济危机具有新变化、新表现。与一般私人垄断

① 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第133页。

② 《资本论》第1卷，第133页。

③ 《资本论》第1卷，第158页。

资本主义相比,国家垄断资本主义在生产力与生产关系方面又进了一步,社会基本矛盾的矛盾双方进一步提升——生产社会化与私人占有的程度达到国家化层面。吸取20世纪30年代大危机的教训,资本主义国家对本国的银行业和金融业实行管制,加强政府调控的作用。而资本主义国家作为总资本家从“守夜人”成为直接的生产者领导。对经济进行干预和调节,以保证资本主义再生产的进行和经济增长,维护资本主义制度的生存。国家政权与金融资本的融合,产生国家调节经济的新机制。如:国家集中了全社会的大量资本,形成庞大的国家垄断资本。国家通过中央银行发行货币,国家成为货币资本的所有者。运用财政与货币金融政策、货币信贷关系调节经济。调节收入政策:包括工资和物价政策措施、社会保障措施。总之,国家作为最大的资本所有者,对经济进行干预和调节,形成了与市场机制并存的对经济运行的宏观调控机制。

因此,国家垄断资本主义使生产社会化与产品占有私人化的矛盾达到新的高度,非但没有消除发生资本主义经济危机的根本原因,还进一步深化这个矛盾,进一步加剧经济危机的现实性。并且突破传统的生产相对过剩危机,经济危机有新的多样的表现。

比如,作为反危机措施的调控,不仅消除不了经济危机,而且成为引发经济危机的新的因素,使经济危机有新的表现形式。在生产高度社会化的条件下,国家运用各种手段,直接或间接对整个经济进行管理、调节,但是资本主义的私有制是国家垄断资本主义发挥调节功能的界限,是不可逾越的,这种调节终究要被限制在比较窄的范围内,不可能进行全面、有效的调节。国家通过财政手段大规模地干预经济,为社会提供了数额巨大的资金,资助生产发展所必须的基础设施等建设。但是在私有制制度下,国家干预所产生的效益相当大程度落到了少数的资产阶级手中,落到少数垄断资本和垄断集团手中,壮大了他们剥削和统治的力量。

资本主义国家调节和管理的机制最终对经济周期和危机带来影响,孕育着新的经济危机。由于国家干预阻碍了资本主义社会再生产原有周期过程,使资本主义再生产和经济周期运动的各种自发机制作用不能充分展开,而资本主义经济危机的诸种因素却并未消除,因为,资本主义经济危机产生的原因、实质和周期性没有根本改变,那么,它以累积的形式沉淀下来,使资本主义社会再生产周期难以按固有的规律运行,由此带来的经济危机更为复杂。

与一般私人垄断时期的经济危机表现相比,国家垄断资本主义时期的经济危机还表现为债务危机,难以抑制的通货膨胀、银行与信贷危机、证券市场危机为典型的金融危机,资本过剩和经济停滞,它们互相交织,形成20世纪70年代遍及资本主义发达国家的滞胀危机。1987年英国迈克米伦出版社出版的《新帕尔格雷夫经济学词典》在回顾了这个历史过程后写到:日益加速的通货膨胀与不断提高的失业率和不断下降的生产力增长,也即停滞的同时并存,在经济学上便产生了一个新的普遍流传的名词:“停滞膨胀”。这一现象遍及了所有主要资本主义国家。

20世纪80年代开始的资本主义金融化的原因之一,就是金融部门和经济落后的国家成为过剩的资本寻求更大增殖、资本主义摆脱滞胀危机的一条出路。由此也开始了从国家垄断资本主义转向国际金融垄断资本主义、虚拟金融资本统治为主导的发展进程。

二、资本主义金融化加剧社会基本矛盾,经济、金融危机持续深化

20世纪80年代以来,为摆脱滞胀危机,金融资本把大量的剩余资本向金融领域和海外转移,以获取高额利润。形成新型的虚拟金融资本的主导地位和对社会经济的统治,垄断资本主义向国际金融垄断发展。资本主义的这一重大发展对资本主义社会基本矛盾运动以及经济危机产生重大影响。

我们在前面谈到马克思所指出的经济危机的两个可能性，如果考虑货币作为支付手段而产生的支付连锁关系的破坏，发生危机的可能性进一步增大。信用、金融工具运行大大强化了产生危机的现实可能性。危机的现实性进一步增强。现在，金融资本通过流通过程，把剩余资本投入金融市场，享受直接收获利润，这就是金融化为主导的资本主义生产方式特征。20 世纪 80~90 年代，随着资本主义经济金融化方式占主导，使资本主义社会基本矛盾在整个社会进一步展开，资本主义固有问题——经济危机，进一步加剧、深化。

（一）潜伏着社会基本矛盾和经济危机的广泛、深刻的新因素

资本主义生产力与生产关系经历一系列的发展、变化，资本主义社会基本矛盾在更加广泛领域展开，潜伏着资本主义危机更深层和多样的因素。一系列社会经济重大发展对资本主义社会基本矛盾和经济危机产生重大作用，一方面，生产的社会化获得大发展，社会化程度达到全球化。伴随生产社会化的发展，生产和资本的集中也在发展，在更大程度上达到占有私人化。与生产相关的资本、金融的运行进一步社会化、全球化，社会化、全球化的资本与金融资本的集中、垄断的矛盾更加严重；资本主义社会基本矛盾进一步表现为社会消费、劳动力再生产的社会化，金融资本对其控制、占有的进一步集中，剥削掠夺的程度也在加深。

第一，信息技术革命使生产社会化形式出现网络化、信息化、数字化，是金融资本控制世界的新手段。生产社会化范围达到全球化。20 世纪 80~90 年代产生了信息技术革命这一生产力巨大进步。信息技术革命的生产力进步作为整个社会的发展动力之源，促进了社会经济的巨大发展。但同时，在资本主义社会制度下，生产力进步的成果具备资本的属性，成为资本用来攫取更大剩余价值的手段。科技进步、技术进步的成果被垄断资本掌握，成为金融资本控制世界的技术手段。第三次产业革命，即 20 世纪 80 年代的信息技术革命，新的信息技术形成金融全球网络，信息传递与处理技术为金融交易提供了广阔的平台。巨额金融资产 24 小时不间断的交易。通过网络金融网，金融垄断资本还对全球金融资产以及其他资源、能源等进行控制。

第二，市场经济发展使资本主义社会基本矛盾的作用范围、领域达到新高度。20 世纪 80 年代，商品经济发展到市场经济，市场成为配置资源的主要手段，对资源配置起决定性作用。通过市场的流通、运动，社会生产过程更加社会化，生产的领域和范围空前扩大，达到深度的社会化，既包括有狭义生产，也包括广义生产，即包括生产、交换、消费、分配社会生产的全过程。既有国内市场，也有国际市场，是世界市场体系。还有各种生产要素市场，包括技术、劳动力、各种生产资料市场等，金融市场是整个市场体系的核心。而与此同时，全球性垄断资本对生产进程的控制、垄断、集中程度也在加深，这使资本主义社会基本矛盾存在着新的矛盾冲突。

资本主义与市场经济结合，高度垄断的金融资本控制全球市场经济运行。特别是虚拟金融资本控制全球金融、资本市场，并以此获取高额利润。在市场经济高度发展条件下形成的金融虚拟经济形态，是资本主义生产关系与金融经济结合的产物，在资本主义私有制的社会条件下，把它变成金融资本谋取巨大利益的机制。全球金融市场成为金融资本绕过生产劳动过程直接获取高额利润的场所。各种新型金融工具成为金融资本谋取巨大利益的工具。发达的金融交易变成剥夺、掠夺国内外劳动者的手段。虚拟资本以金融系统为主要依托进行循环运动，直接以钱生钱。

第三，金融脱离实体经济是基本矛盾的异化表现。与资本主义信用、金融制度因产业资本的需要而产生，并为实体经济服务的职能相反，当今的金融资本集团将其占有大量的社会资本资源投入于金融市场等金融领域，进行 $G-G'$ 循环，以获取更大资本利益。在全球化的市场经济条件下，金融垄断资本实现了金融与产业的分离。在今天市场交换经济发达的条件下，现代经济生活中市场

成为资源配置的决定性手段，特别是随着各要素市场尤其是金融市场的发展与独立，金融市场在市场体系中居于主导地位，是现代经济运行的核心。在资本主义经济金融化发展中，金融市场的决定性作用凸显。由于资本主义私有制度及其虚拟金融资本的统治，使金融领域成为他们追逐利益最大化的场所。作为流通过程的金融体系主宰了整个社会经济进程。由于资本主义生产的本质是追求金融资本自身利益最大化，流通过程及金融市场的运作成为金融资本最便捷的获得金融资本利益的场所。不通过生产过程，不经过劳动，通过货币资本的投入，就可以获得更大的回报，进行 $G-G'$ 的循环。

脱离于生产环节，进行金融自我循环，追逐更大利益。这个循环 $G-G'$ 过程，本身就存在着危机的现实性，没有产业支持的虚拟资本积累必然产生危机。

因此，虚拟金融资本高度垄断的市场机制把资本主义社会的基本矛盾推进到一个新的尖锐程度，这就是生产社会化与私人占有的矛盾使发达市场经济畸形化。虚拟经济—泡沫经济使少数垄断资本巨头大赚其钱。巨大金融寡头垄断市场，从事“钱生钱”的大买卖，使 $G-G'$ 成了买空卖空的连锁交易，脱离创造价值的实体经济运动，脱离价值决定的根基。

第四，美元与黄金脱钩失去价值基础约束，加剧货币泛滥和美元霸权体系。在资本主义世界经济中，世界市场运行中的货币金融领域的一个重大变化，就是作为世界储备货币的美元与黄金脱钩，货币失去价值基础的约束，主要资本主义国家尤其是美国任意增发货币。同时，导致一种新型国际金融体系的出现，世界各国的央行被迫以手中结余的美元为美国的国际收支赤字融资，也为美国国内预算赤字融资，这是美元霸权的体系。美元在执行价值尺度职能即在决定商品价格时失去价值约束，为虚拟资本的膨胀开了口子，开辟了资本以金融形式获取剩余价值、进行资本积累的新天地。适应金融垄断资本的需要，缺乏价值基础的美元纸币大量发行，为金融垄断资本提供了廉价的资金来源。全球金融市场投机在金融市场业务总额中所占的比例大大提升，绝大部分业务纯粹是为投机目的而进行的，直观地反映了金融市场与实体经济之间的脱节。

第五，新自由主义是激化社会基本矛盾和经济、金融危机的重要因素。新自由主义盛行的后果，一是对金融系统缺乏监管，二是促使投机性金融资本全球流动。两者皆是金融危机的诱因。20世纪80年代以来，新自由主义主张迎合金融资本统治的需要，鲜明地代表了金融资本的利益。它反对对金融资本的严格监管，放松金融管制，推动金融自由化。欧美等国实施了一系列金融自由化政策，其结果是金融市场缺乏监管，欺诈成风并且带来了严重的金融泡沫。同时，虚拟经济和金融部门相对于实体经济急剧膨胀，收入分配和财富分配不断向金融资本和金融部门倾斜，经济增长日益依赖于金融泡沫支撑下的财富效应。放任金融信贷自我膨胀，使经济过度金融化和虚拟化，不仅导致经济结构失衡，而且增大金融风险，引致金融危机。

金融垄断资本主义裹挟着新自由主义主张的金融化、私有化、自由化、全球化，在世界泛滥，通过全球性资本自由流动来谋求金融资本利益。要求发展中国家开放资本账户，建立美元为主导的全球央行体制。在全球化的金融资本统治下，生产要素包括资本要素的社会化、全球化，资本对其控制、垄断的权利高度集中。这种资本流动的自由，扰乱发展中国家经济，侵吞发展中国家资产，引发金融危机等问题。

（二）资本的社会化与资本利益最终的所有、使用、收益的私人化的矛盾突出

20世纪70~80年代以来，垄断资本主义发展经历了从一般金融资本垄断向虚拟金融资本垄断为主导的转变。资本主义社会基本矛盾有新发展：一方面，垄断的发展、深化反映了资本主义生产社会化程度加深，特别是资本作为社会生产的要素，越来越显示其重要地位，其社会化程度加深。但

另一方面，由于资本主义私有制社会性质，不仅生产资料和生产成果的占有私人化，作为资本主义生产运行要素的各种货币资本，随着其社会化程度的加深，其最终占有、获利，更加集中于极少数金融垄断资本。生产的社会化与生产成果私人化的矛盾，资本的社会化与资本最终的所有、使用、收益的私人化的矛盾，并存于当今资本主义社会中，后者是资本主义社会基本矛盾更突出的表现。在资本主义金融化新的历史条件下，对社会经济起主导作用。

我们知道，随着资本主义生产的发展，信用制度的发展，资本有机构成提高，资本的社会化与资本私人占有、高度集中的程度同时在发展，但是在实体资本经济垄断为主导的条件下，这个矛盾的表现还是不全面的。随着资本主义生产对货币转化为资本的数量要求在提高，资本社会化以及虚拟资本社会化与资本最终的所有、使用、收益的私人化的矛盾日益突出。20 世纪后二三十年，资本的社会化程度进一步发展，首先是股权分散化，垄断资本集团的股东数量迅速增加。金融、证券市场的发展使得普通民众也成为股票持有人。在资本社会化发展过程中，与股权分散化伴随的是资本的高度集中。社会上有广大民众以及工人持股现象，但是这并不能表示工人对资本的支配权和所有权，拥有绝对多数股权和决策权的仍然是大资本家。在美国，占人口 10% 的富人持有美国股票市值的 89.3%、全部债券的 90%，而普通员工持股之和仅占全部股票市值的 0.1%。高度社会化的资本日益集中在少数大公司和大金融机构手中，强化了掌握着资本所有权的资本家阶级的权力。

随着资本主义金融化的深入，金融虚拟经济成为金融资本获利的主要领域，虚拟资本社会化是资本社会化与利益的最终占有私人化矛盾的当代表现。不计风险地扩张金融资产是金融资本抑制不住的欲望，不断以越来越大规模的社会的资产谋取自己的利益，是当代金融资本的普遍特点，这是虚拟资本社会化与资本最终所有、使用、收益私人化的矛盾在当代的突出表现。金融资本集团、金融寡头以各种手段，包括打着“金融创新”的旗号，推出名目繁多、令人眼花缭乱的金融衍生品，并通过高杠杆，或相互间、或对广大中小投资者进行诈骗，将全球股市、基金债券市场变成同实体经济不相关的大赌场。这种资产增长的速度远远超过 GDP 增长的速度。由于资本主义社会的产品的私人占有性质，带有巨大风险的大的金融机构成为了私人盈利的工具，社会资产因金融化而异化为各种金融资本集团、金融寡头所掌控的金融资产。由于其大规模社会化，它能够动员、募集规模巨大的社会资源或社会资金；又由于其私人资本的性质，这些巨大的社会资本成为资本追逐自身利润的载体和工具。结果导致大量社会资源被少数人为了自己的利益而导向到高风险金融领域。金融资产高度集中、膨胀，当它集中到一定程度时，必然导致金融系统风险增大。而当泡沫破裂，承受风险和损失的是广大民众，而握有金融资产权利的少数大资本早已赚取巨大利益。美国次贷危机正是其生动的写照。

这些都反映了国际垄断资本主义在金融化条件下的资本主义社会基本矛盾更为严重，资本主义社会基本矛盾有了新的发展和新的表现。不仅生产资料和生产成果的占有私人化；作为资本主义商品生产运行“第一推动力”的各种货币资本，随着其社会化程度的加深，其最终占有、获利的私人化的垄断程度更为深化，更加集中于极少数金融垄断资本。

（三）资本主义社会基本矛盾对立的双方：资本与劳动，资本对劳动者的剥削掠夺空前加重

恩格斯在《反杜林论》中说：“社会化生产和资本主义占有之间的矛盾表现为无产阶级和资产阶级的对立”。^① 在资本主义金融化发展条件下，金融资本把劳动者的收入以金融化的方式进行社会化的募集，以这种方式把劳动者的收入集中到金融资本集团手中，供他们投入于金融市场获取利益，

^① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 2012 年版，第 659 页。

再次对劳动者进行掠夺。

对劳动者个人收入的金融化是资本社会化与占有私人化矛盾的新形式，是垄断资本对工人阶级进行剥削掠夺的新方式。这一掠夺通过消费过程进行。工人的工资收入是用来维持劳动力自身和其家庭成员即劳动力再生产的。而在金融化的资本主义中，工人及其家庭成员生存的正常条件越来越多地被迫卷入金融体系中。

从整个社会生产与再生产进程看，包括劳动者的住房消费信贷、医疗保健和退休保险等的消费，是劳动者收入用于生活消费的部分，是社会再生产过程的一部分。劳动力再生产既包括现有劳动力的再生产，也包括补充现有劳动力的新生劳动力的培育。劳动力再生产社会化，还包括劳动者的医疗保健条件和教育培养条件，失业人口生存的保障条件，等等。这些社会职能，在当前资本主义金融化条件下主要由金融机构执行，方式就是劳动者加入各种保险，特别是主要资本主义国家实行的社会保障私有化的改革，由私有金融机构执行这些职能。这样，一方面，广大劳动者的收入由于加入保险而形成资本社会化，另一方面，又满足了金融资本从中获取利润的需要，金融资本家再次对劳动者收入进行掠夺。在资本主义私有制下，劳动力再生产所需的各种消费一经由资本家掌握，就要服从于资本的利益。资本追逐剩余价值的本性，必然要求把各种费用尽可能压低。并且金融资本家把这些募集来的费用的绝大多数用于金融投机，以获取利益。

在资本主义金融化条件下，资本主义社会基本矛盾的新表现深刻表明，金融资本占有劳动者的成果和劳动收入，逐利的链条伸向更深处。通过金融手段不仅对劳动者在生产领域，也对劳动者的生活领域进行剥夺压榨；不仅对当代的劳动者，也对劳动者后代进行剥夺压榨；不仅在生产过程，而且在流通、消费过程进行剥削和掠夺。这是资本主义社会基本矛盾更加深刻的表现。

金融资本家阶级利用劳动者收入金融化，进一步将劳动收入向资本家阶级转移，导致资本与劳动的矛盾进一步加剧。资本主义社会基本矛盾，以及由此加深的金融资本利益的无限增长与人民大众消费有限性的矛盾在现代进一步加深，矛盾更加尖锐，这是产生金融危机、经济危机的最根本的原因。

在全球化条件下，资本主义社会矛盾扩大至全球范围，形成极少数金融垄断资本与最广大劳动大众的对立。金融资本全力控制全球金融市场，控制世界货币美元的发行权，控制全球金融市场的资产价格，控制利率、汇率这些货币（外币）的价格。全球金融市场所发出的各种资产价格信号、利率信号、汇率信号，影响和改变着全球产业分工体系、贸易体系，影响着各国的财政货币政策和无数企业与个人的投资方向。国际金融垄断资本在全球实现新的剥削模式：发达国家对外投资使本国产业空心化，同时保有核心技术，它们首先获得高于本国的超额利润；又大量进口发展中国家的廉价日用消费品等工业品，出口军工产品和高技术；并吸引发展中国家的外汇转移到美国等发达国家资本市场，支持他们的高消费、高赤字。以美元霸权为首的国际金融霸权支持这种不平等、不平衡的金融霸权的剥削模式。世界分为两极，一极是日益腐朽寄生的极少数金融资本集团的统治者，一极是日益贫困的、受金融资本盘剥的广大劳动大众。这是资本主义社会基本矛盾在全球化、市场化、金融化、自由化的国际垄断资本主义发展条件下，矛盾双方对立的典型表现。说明资本主义社会的基本矛盾发生发展的范围从局部生产部门扩大至国际范围以及全球范围。资本的全球扩张使资本主义的阶级矛盾突破民族、国家的界限向全世界发展。由它引起的资本家和工人阶级之间的矛盾和对立也因经济全球化而演变成全球资本家阶级与全球劳动者阶级的对立，成为越来越广泛的全球发展中国家广大的劳动者阶级与极少数金融垄断资本的矛盾对立。由此而引发的资本主义经济、金融危机必然是资本主义世界经济体系性、整体性的全面的危机。

三、结语

（一）资本主义社会基本矛盾及其经济等危机呈现越来越激烈的趋势。由以上的分析可知，在资本主义社会发展的不同阶段，特别是当代以虚拟金融资本垄断为主导统治的资本主义金融化进程中，资本主义社会基本矛盾始终存在，具有多样的表现，资本主义危机呈现越来越尖锐、激烈的发展趋势。有文章认为，资本主义社会基本矛盾可以在资本主义制度框架内得到缓和，^① 这种观点是不对的。从资本主义总的发展趋势来看，资本主义基本矛盾以及阶级对立是呈现越来越尖锐和严重的趋势，所引发的经济等危机也越来越严重。据世界银行统计，20 世纪 80 年代至 90 年代末，全球共发生大大小小的金融危机 108 次，其中，在 90 年代，金融危机多达 63 次。

（二）当今国际金融危机是金融帝国主义经济体系性、总体性危机。以市场经济运行为联结、以货币金融体系为联结的世界经济，任何危机都具有连锁性，是资本主义世界经济体系性、整体性的危机。资本主义社会基本矛盾从生产领域扩大到流通、交换、消费全部生产过程，从实体经济到虚拟经济领域。因而，资本主义社会的基本矛盾有了更加复杂的多重表现形态。资本主义经济危机也表现为传统物质生产领域“过剩的”商品以及各种新的矛盾与新的危机，当今国际金融危机是帝国主义体系性、整体性危机。

资本主义危机不仅在其发生过程中对外部世界造成影响，还把对外转移危机影响作为自身摆脱危机的一个手段。美国在 2009~2012 年间四次启动宽松货币政策，把自身问题向外转移，把自身危机带来的损失让世界人民买单。

（三）2008 年国际金融危机影响依然在持续。当前，资本主义仍然没有走出危机阴影，美国等资本主义大国的经济增长仍然没有恢复到危机前的水平，陷入长期停滞。据国际货币基金组织的数据，美国自 2008 年危机后陷入衰退，2008 年和 2009 年的实际 GDP 增长分别是 -0.3% 和 -2.8%。此后 2010~2016 年实际 GDP 增速分别为 2.5%、1.6%、2.2%、1.5%、2.4%、1.9% 和 1.6%。一直未出现经济周期复苏中的强劲增长。其他资本主义国家的经济增长在 1.5% 左右徘徊。

资本主义的矛盾和危机对资本主义存在造成威胁，因而每一次大的危机爆发也迫使资本主义自身进行改革。但是，只要资本主义社会的基本矛盾存在，资本主义制度没有消亡，所谓“新资本主义”，尽管就如水中月和镜中花一样夺人眼目，但解决不了资本主义的痼疾。这从西方国家不断推出以牺牲广大人民的利益为代价继续维护垄断资本统治的应对危机举措的事实、从西方国家不断加剧的贫富差距而激起民众的反抗的事实中得到证明。

（四）在国际金融危机深化背景下资本主义社会矛盾丛生。在当前美欧资本主义大国陷入长期停滞的背景下，各种资本主义矛盾增生，贸易保护主义抬头，反全球化的思潮和举动兴起，民粹主义泛起，等等，这些是在 2008 年资本主义危机严重影响下出现的反映，说明资本主义不仅仅是金融危机、经济危机，同时也是政治的危机，社会的危机。

（五）马克思主义有关经济危机的理论揭示了资本主义的历史趋势。由于资本主义生产社会化与产品占有私人化的基本矛盾存在，一次一次的经济危机是它在资本主义制度框架内矛盾的强制解决。资本主义社会基本矛盾的不断爆发表明，社会化生产的发展日益与这个资本主义所有制的外壳不相容。而随着危机的逐步深化，资本主义制度走向自身的灭亡，这是一个历史过程。资本主义从自由竞争发展到垄断，其垄断范围和内涵从一般私人垄断发展为国家垄断资本主义以及国

^① 参见高玉泉：《论资本主义社会基本矛盾在资本主义制度框架内的发展》，《广西社会科学》2003 年第 10 期，第 43 页。

际金融垄断资本主义。虚拟金融垄断资本的统治更加凸显了资本主义的腐朽性，使其社会基本矛盾更加尖锐、激烈，这表明资本主义更加走向它的反面。垄断是资本主义的历史关节点，是资本全部运动的历史终结点。马克思在《资本论》中早已指出：“资本的垄断成了与这种垄断一起并在这种垄断之下繁盛起来的生产方式的桎梏。生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”^①

马克思、恩格斯 1848 年在《共产党宣言》中对资本主义的历史命运作出“资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利”的科学判断。1859 年马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中，又提出“两个决不会”的论断：“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”^②这是我们把握资本主义历史趋势和当前发展阶段的两个基本准则。

它揭示了我们明确看到资本主义发展必然灭亡的历史趋势，同时，也要把握当今世界处在帝国主义时代的发展时期内，资本主义社会基本矛盾还存在，资本主义经济等危机频繁爆发，资本主义危机引发的世界不稳定不确定因素增多，在资本主义矛盾丛生的当下，要完善对资本主义斗争的策略策略。

本文作者：中国社会科学院马克思主义研究院研究员

责任编辑：周勤勤

A Study of the Fundamental Contradictions in the Capitalist Society and the Necessity of Its Economic Crises

Luan Wenlian

Abstract: The fundamental contradictions in the capitalist society have arisen and developed along with the development of the capitalist production mode, and have constantly aggravated the possibility and reality of its economic crises. Since the 1980s, monopoly capitalism has formed the dominance of virtual financial capital and its rule over social economy, shifting to international financial monopoly. This development has a significant impact on the fundamental contradictions of the capitalist society and its economic crises. Such fundamental social contradictions as between the socialization of production and the privatization of product possession, between capital socialization and the privatization of the possession, utilization, and profits of the ultimate interests of capital, have grown even worse.

Keywords: capitalism; fundamental social contradictions; economic crises

① 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，人民出版社 2012 年版，第 299 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 3 页。