

# 我国区域金融中心竞争力研究

王力 盛 逖

**【提要】**区域金融中心是以区域经济为基础而形成的资金融通和聚散的枢纽,货币金融业务的汇集和转口地。它是一国(地区)金融体系的有机组成部分,也是一国(地区)金融产业发展到一定阶段的必然产物。区域金融中心竞争力则是指金融体系在金融中心层次规模、水平方面的发展状况,以及在资源配置、推动经济发展方面,与其主要影响因素相互作用所表现出来的综合竞争优势和实力。要客观评价我国区域金融中心城市的竞争力,必须建立科学的评价指标体系。

**【关键词】**区域 金融中心 竞争力

〔中图分类号〕F83 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1000-2952(2009)03-0046-08

## 一、区域金融中心竞争力评价体系研究综述

区域金融中心是以区域经济为基础而形成的资金融通和聚散的枢纽,货币金融业务的汇集和转口地。关于金融中心的研究,国内国外并不少见,但是运用指标体系对金融中心进行评价的研究并不是很多。<sup>①</sup>

Reed<sup>②</sup>(1981)利用成簇分析方法,比较了76个城市,并对金融中心进行排名。伦敦金融城(2007)<sup>③</sup>提出了全球金融中心排名指数(GFCI),该排名报告以人力资源、商业环境、市场准入、基础设施和综合竞争力为评价指标,对全球46个城市加以比较和排名。

周立群和潘宏胜(2003)<sup>④</sup>选择东部11个城市为分析样本,分析了影响和决定城市竞争力的金融因素,将金融竞争力的指标体系分为综合经济实力、资金实力、金融机构发育程度、直接融资实力和企业财务状况实力五大类29项指标。

王仁祥(2005)<sup>⑤</sup>运用了模糊综合评价与层

次分析法相结合的方法,从经济发展、金融发展、城市发展和信用环境4个方面构建了区域金融中心评价体系,并选择了中部五省省会进行了模糊综合评价。

倪鹏飞、孙承平(2005)<sup>⑥</sup>以企业选址理论、竞争力理论为依据建立城市金融中心定位理论和指标体系,用模糊曲线分析方法,得出各个城市的金融中心竞争力指数。

陆红军(2007)通过专家论证和多元统计分析,建立了国际金融中心竞争力评价指标体

① 王力:《中国区域金融中心研究》,中国金融出版社2008年版。

② Reed, H. C. The Preeminence of International Finance Centers New York paper Publishers, 1981

③ Michael Mainelli and Mark Yeandle of Z/Yen Group Limited, The Global Financial Centers Index the City of London, 2007: pp 1-68

④ 周立群、潘宏胜:《国内城市金融体系竞争力的比较研究——以天津为例》,《天津社会科学》2003年第2期。

⑤ 王仁祥、石丹:《区域金融中心指标体系的构建与模糊综合评价》,《统计与决策》2005年第9期。

⑥ 倪鹏飞、孙承平:《中国城市:金融中心的定位和研究》,《财贸经济》2005年第2期。

系，并通过因子分析与聚类分析，对纽约、伦敦、东京、新加坡、香港与上海的金融中心竞争力能级、现状及趋势进行了量化研究。

综上所述，当前我国区域金融中心评价还存在着以下问题：一是指标体系不完善，偏重于反映金融机构和金融市场，而忽略城市的政治、交通等因素的反映指标；二是指标搜集和筛选困难，数据难以收集，致使评价指标体系缺少实用性；三是指标间相关性较大，造成评价信息重叠。

## 二、区域金融中心竞争力评价指标体系功能

1 解释功能：目的在于通过有选择性的主要指标，反映城市金融发展度、经济持续力、基础设施支持力的发展现状，对区域金融中心竞争力的发展水平和存在问题做出科学的解释。

2 评价功能：目的在于根据已定的判别标准并通过相关指标的比较分析，综合测度金融发展度、经济持续力、基础设施支持力三方面的动态协调性，从而在整体上对区域金融中心竞争力作出评价，并进行相应的区域间的比较。

3 预测功能：目的在于对区域金融中心竞争力未来发展趋势作定量测算和分析，为决策部门制定城市经济金融发展战略提供参考数据和切实可行的操作方案；并对金融运行中的基本问题和矛盾提出预警，以利于有关部门及时采取对策。

## 三、区域金融中心竞争力评价指标体系构建原则

1 全面性原则：区域金融中心竞争力的决定因素不仅取决于区域内部金融资源的现实状况，而且与地区经济发展、科技人才实力、对外开放程度、基础设施水平等方面的因素密切相关。上述任何一方面因素的缺少或不完善都可能会影响到最终评价的客观性与实用性。因此，本文共设定了三个方面的标准，力

求全面而客观地评价区域金融中心金融竞争力。

2 可行性原则：在遵循全面性原则的基础上，对指标进行尽可能的简化。这包括三层含义：一是本着资料的易得性和可获得性，大部分数据可通过地区综合统计年鉴与各种专业年鉴（如城市统计年鉴、金融统计年鉴、区域统计年鉴、教育统计年鉴、科技统计年鉴等）获得。二是指标容易量化。保证定量指标的可信度，尽量少用定性类的指标。三是指标项的确定，要从现实状况出发，符合所选择样本的实际情况，力求全面，同时突出核心与精华。

3 可比性原则：指标本身数值的大小意义不大，关键是它能够反映各区域的相对水平。当然，有些采用直接指标很难获得数据，本文采用间接指标予以替代。有些指标需要对数据进行处理，得出指标综合指数，所需几方面的指标不全时，用比较核心或相关的部分指标的数据来反映。

4 层次性原则：即应能够区分影响区域金融中心竞争力的不同层次上的因素，为进一步对影响因素的分析打下基础。层次性原则和系统性原则既有区别又有联系。层次性强调的是系统内部各个部分之间的关系。由于城市金融竞争力评价体系由金融发展度、经济持续力和基础设施支持力三个准则层组成，每个准则层又可以分为若干因素层，要准确评估区域金融中心竞争力水平，就应该在不同层次上选择不同的指标，进而对不同层次的金融竞争力状况进行评价。

5 启发性原则：区域金融中心竞争力评价指标体系除了其应有的评价功能外，还应着力发挥其引导性功能。即引导地方政府在城市金融政策制定与发展规划中，对城市整体金融竞争力状况有个清楚的认识，了解不同城市各自的差别，注意到解释性指标中哪些是优势方面，哪些是劣势方面，增强针对性和借鉴性，能从整体上和全局上进行把握，从局部着手，因地制宜。因此要注重指标的启发性。

#### 四、区域金融中心竞争力评价体系影响因子分析

通过分析可知,区域金融中心竞争力的决定因素不仅取决于区域内部金融资源的现实状况,而且与地区经济发展、科技人才实力、对外开放程度、基础设施水平等方面的因素密切相关。上述任何一方面因素的缺少或不完善都可能会影响到最终评价的客观性与实用性。因此,本文经过研究,选取了金融发展度、经济持续力和基础设施支持力三方面的因素作为评价标准,力求全面客观地评估区域金融中心的综合竞争力。<sup>①</sup>

##### (一) 金融发展度

衡量区域金融中心竞争力最重要的因子就是金融发展度,它直接反映了城市金融产业发展的水平和规模、金融资源配置的效率高低、资金集散能力的大小、金融体系和机构发育的完善程度、监管和防范金融风险的力度等等,所以评价金融发展度应包括五个方面。一是金融规模,金融规模最直观地体现出一个城市的金融发展水平,金融规模越大,规模经济和范围经济效应越显著,金融竞争力就越强。选取金融相关比率(FIR)、金融业增加值、法人金融机构数等9项指标来衡量。二是金融配置效率,度量一个城市的金融发展水平如何,不能仅看其金融产业规模,还必须分析其金融资源配置的效率高低,选取企业存款占存款余额比重、金融从业人员、区位等8项指标来衡量。三是金融监管,随着全球经济一体化进程不断加快和我国对外开放程度日益加深,国家和城市金融发展面临的风险也持续增加,发生金融危机的概率逐渐提高,加强金融政策监管能力对提高金融发展水平尤为重要,这里选取是否出台促进金融发展意见、是否央行分行所在地等5项指标来衡量。四是资金集散,作为区域金融中心首先必须是资金集散中心,能够大规模吐纳资金,带动本地和周边区域经济、金融的快速发展。这里选取存贷款余额占全国比重、存贷款余额首位度两个指标来度量。五是金融

开放,开放对区域金融竞争力也具有重要影响,开放一方面直接影响资本的形成和变动,有利于资本的积累;另一方面通过开放,将资金、技术、劳动力、先进制度文化引进来并有效地组合起来,将使资本获得更高的利用效率和产出收益,引入了外币存款占比、外资金融机构数2个指标来衡量城市的开放度。

##### (二) 经济持续力

城市经济是城市发展的物质基础,经济发展与金融发展和成长是密不可分的。区域金融发展是特定地域空间的金融发展,不同的经济状态为区域金融提供了截然不同的成长条件和发展空间,而区域金融发展水平和实力则能为该地区经济发展提供有力支持。因此,城市的经济持续发展能力可由经济实力和经济结构来度量。一是经济实力,经济实力体现在城市经济总量、政府可支配的公共财力和居民收入水平等方面,选取人均GDP、人均财政收入等四个指标来衡量。二是经济结构,从经济结构看,根据世界城市经济发展规律,城市三次产业的发展基本上沿第一产业迅速萎缩、第二产业逐步减弱、第三产业迅速增强的模式演化,这里选取第三产业增加值占GDP比重、外贸依存度等4项指标来衡量。

##### (三) 基础设施支持力

城市基础设施是城市生产生活的物质技术基础,各种市政公用设施,如道路交通、环保、邮电通讯等直接关系到城市居民的生活质量和健康水平,也是所有金融企业生产经营必不可少的生产要素。良好的基础设施可以给企业创造比较优势,使金融资本获得更多回报,提高区域的吸引力和聚集力,从而促进区域金融成长。一是区位优势,纵观世界各金融中心以及国内主要区域金融中心城市,无不位于地理位置优越、交通发达便利之处,这里选取客运总量、货运总量、万人公交车辆数共三个指标来衡量。二是通讯能力,现代化的城市基础设施不仅包括完善的市政公用设施和生活性基础设

<sup>①</sup> 黄泽民:《浅论国际金融中心形成的路径与条件》,《中国货币市场》2005年第1期。

施,更需要以“数字城市”工程为标志的城市信息化基础设施,共同创造良好的区域金融中心城市硬环境和软环境基础,这里选取移动电话普及率和人均邮电收入两个指标来度量。三是科技水平,金融的发展和成长离不开区域内金融机构的创新能力,以及创新产品的最终转化能力,这些都取决于区域拥有的科技实力、科研的投入、金融人才的储备量等,这里选取R&D经费支出占GDP比重和技术交易额两个指标来度量城市范围内的科技研发创新实力。

表1 金融发展度及三级指标得分

城市	金融规模	金融效率	政策监管	资金集散	对外开放	金融发展度	排序
北京	0.144229	0.097381	0.120003	0.226691	0.090768	0.182473	1
上海	0.132767	0.082886	0.086307	0.205373	0.127889	0.171419	2
天津	0.05804	0.06853	0.073212	0.055344	0.071788	0.059786	5
深圳	0.078833	0.082947	0.060118	0.087416	0.110897	0.088207	3
重庆	0.054658	0.051795	0.073212	0.043236	0.037256	0.045921	7
武汉	0.052284	0.060471	0.060001	0.03714	0.045664	0.042831	8
济南	0.053533	0.057909	0.060001	0.034506	0.04171	0.04071	11
南京	0.058604	0.078081	0.060001	0.050772	0.053731	0.053913	6
成都	0.055736	0.053946	0.060001	0.038357	0.035973	0.042308	10
西安	0.056898	0.053565	0.060001	0.029461	0.034608	0.036889	13
大连	0.048759	0.069597	0.046907	0.030737	0.074795	0.042672	9
广州	0.072021	0.074504	0.073212	0.092059	0.08846	0.086847	4
沈阳	0.048679	0.062438	0.060001	0.029946	0.053397	0.039249	12
厦门	0.04282	0.060097	0.046907	0.01472	0.089529	0.034103	14
青岛	0.042142	0.04585	0.060118	0.024241	0.043538	0.032675	15

## 2 经济持续力指标测算

表2 经济持续力及三级指标得分

城市	经济实力	经济结构	经济持续力	排序
北京	0.102914	0.101329	0.102321	3
上海	0.120386	0.109305	0.116237	1
天津	0.062762	0.068641	0.064963	6
深圳	0.106557	0.095637	0.102468	2

四是生态环境,自然资源和生态环境是城市发展的基础,其好坏直接影响人类的生存与发展。这里选取城市污水处理率和人均公共绿地面积两个指标,分别反映上述两个方面的生态环境。五是文化支持,城市是文化的载体,文化是城市的灵魂、城市的根,一个缺乏文化品味的城市是留不住人心的空间躯壳,不可能成为金融中心城市,这里选取文化演出收入和万人公共藏书量两个指标来衡量。

### 1. 金融发展度指标测算

续表

城市	经济实力	经济结构	经济持续力	排序
重庆	0.039222	0.039664	0.039387	14
武汉	0.042935	0.054534	0.047278	12
济南	0.053195	0.043697	0.049639	11
南京	0.068012	0.055752	0.063422	7
成都	0.045575	0.048487	0.046665	13
西安	0.028224	0.053464	0.037674	15
大连	0.057934	0.05356	0.056296	9
广州	0.095899	0.08416	0.091504	4
沈阳	0.047993	0.059618	0.052346	10
厦门	0.067937	0.066577	0.067428	5
青岛	0.060455	0.065574	0.062372	8

### 3 基础设施支持力指标测算

表3 基础设施支持力及三级指标得分

城市	区位优势	通讯发展	科技水平	生态环境	文化支持	基础设施支持力	排序
北京	0.120008	0.122855	0.156887	0.078596	0.08383	0.113212	1
上海	0.098582	0.100113	0.110717	0.078517	0.1062	0.099249	2
天津	0.075058	0.05294	0.059961	0.059188	0.058078	0.059957	7
深圳	0.044849	0.104655	0.083093	0.09	0.032532	0.07361	5
重庆	0.082316	0.019657	0.049976	0.00907	0.073526	0.044383	15
武汉	0.052291	0.062882	0.056458	0.046874	0.070276	0.058367	10
济南	0.043938	0.028525	0.048007	0.065819	0.086331	0.054053	12
南京	0.054252	0.060665	0.060116	0.09002	0.117069	0.076853	4
成都	0.062516	0.064484	0.055469	0.078684	0.047732	0.06156	6
西安	0.048382	0.063542	0.051534	0.033859	0.053487	0.05093	14
大连	0.058073	0.05747	0.04738	0.071977	0.060889	0.058889	9
广州	0.096234	0.086483	0.067026	0.061521	0.088245	0.079254	3
沈阳	0.058294	0.053758	0.051733	0.069603	0.058509	0.058024	11
厦门	0.04244	0.07977	0.046745	0.093456	0.029845	0.059581	8
青岛	0.062771	0.042195	0.054895	0.07281	0.033452	0.052073	13

## 4 15 个区域金融中心城市竞争力综合排序

表 4 区域金融中心城市各级指标综合排序

城市 指标	北京	上海	深圳	广州	天津	南京	大连	武汉	成都	重庆	沈阳	厦门	济南	青岛	西安
	综合竞争力	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
I 金融发展度	1	2	3	4	5	6	9	8	10	7	12	14	11	15	13
金融规模	1	2	3	4	6	5	12	11	8	9	13	14	10	15	7
金融效率	1	3	2	5	7	4	6	9	12	14	8	10	11	15	13
政策监管	1	2	6	5	3	10	14	8	11	4	13	15	9	7	12
资金集散	1	2	4	3	5	6	11	9	8	7	12	15	10	14	13
对外开放	3	1	2	5	7	8	6	10	14	13	9	4	12	11	15
II 经济持续力	3	1	2	4	6	7	9	12	13	14	10	5	11	8	15
经济实力	3	1	2	4	7	5	9	13	12	14	11	6	10	8	15
经济结构	2	1	3	4	5	9	11	10	13	15	8	6	14	7	12
III 基础设施支持力	1	2	5	3	7	4	9	10	6	15	11	8	12	13	14
区位交通	1	2	13	3	5	10	9	11	7	4	8	15	14	6	12
通讯发展	1	3	2	4	12	9	10	8	6	15	11	5	14	13	7
科技水平	1	2	3	4	6	5	14	7	8	12	10	15	13	9	11
生态环境	5	6	3	11	12	2	8	13	4	15	9	1	10	7	14
文化支持	5	2	14	3	10	1	8	7	12	6	9	15	4	13	11

## 五、对十五个区域金融中心城市竞争力综合评价

根据上述区域金融中心竞争力综合得分,可以把十五个城市分成四个聚类:即国家级金融中心 ( $>0.1$ ), 发展型区域金融中心 ( $0.07 \sim 0.1$ ), 成长型区域金融中心 ( $0.05 \sim 0.07$ ), 潜在型区域金融中心 ( $0 \sim 0.05$ )。在此基础上,进行综合评价。<sup>①</sup>

## 1 上海和北京——国家级金融中心

北京以 0.157194 列 15 个城市榜首,上海以 0.151107 的微弱差距紧随其后,无论从总得分

还是绝大多数二级、三级指标得分上看,它们与其他 10 个城市均拉开了较大差距。上海在 3 项二级指标排名中 1 个第 1 和 2 个第 2, 12 项三级指标中 3 个第 1、6 个第 2 和 2 个第 3, 而北京在二级指标排名中 2 个第 1 和 1 个第 3, 三级指标排名 7 个第 1、1 个第 2 和 2 个第 3。因此,可以把它们划为“国家级金融中心”一档。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 王力、黄育华:《国际金融中心研究》,中国财政经济出版社 2004 年版。

<sup>②</sup> 黄瑞芬、宋晓萌、唐爱朋:《从层次角度论京沪国际金融中心建设》,《经济金融观察》2006 年第 11 期。

表5 15个区域金融中心城市竞争力综合得分及排序  
聚类

城市	测算得分	排序	聚类	说明
北京	0.157194	1	1	国家级金融中心
上海	0.151107	2		
深圳	0.089509	3	2	发展型区域金融中心
广州	0.086938	4		
天津	0.060909	5	3	成长型区域金融中心
南京	0.058663	6		
大连	0.047499	7	4	潜在型区域金融中心
武汉	0.045624	8		
成都	0.045523	9		
重庆	0.044349	10		
沈阳	0.044267	11		
厦门	0.044221	12		
济南	0.044196	13		
青岛	0.041299	14		
西安	0.038725	15		

从二级指标上看,北京在金融发展度和基础设施支持力两方面领先于上海,而上海则在经济持续力方面独占鳌头。从三级指标上看,北京在金融规模、金融效率、政策监管、资金集散、交通、通讯、科技等几项因子上得分超过上海,而上海则在金融对外开放、经济实力、经济结构、文化因子上得分超过北京。

## 2 深圳和广州——发展型区域金融中心

深圳和广州分别得分 0.089509 和 0.086938,排名第 3、4 位,分数大于 0.07,可以划为“发展型区域金融中心”一档。从二级指标看,深圳金融发展度排名第 2、经济持续力上排名第 3,基础设施支持力列第 5 位;而广州基础设施支持力名列第 3,金融发展度和经济持续力均排名第 4,双方难分伯仲。从三级指标上看,深圳是 4 个第 2、3 个第 3、1 个第 4、1 个第 5、1 个第 6、1 个第 13 和 1 个第 14,结构变化差异性较大,而广州是 3 个第 3、5 个第 4、3 个第 5,名次变化幅度很小。

## 3 天津和南京——成长型区域金融中心

天津和南京金融竞争力分别得分为 0.060909 和 0.058663,分列第五和第六,可以

划为“成长型区域金融中心”一档。

对天津来说,从二级指标上看,其金融发展度列第 5,经济持续力列第 6,基础设施支持力则仅列第 7,短板明显;就三级指标而言,天津在金融监管、资金集散、交通和经济结构上优势相对突出,但在金融效率、文化建设、生态环境、通讯方面存在比较劣势。

从二级指标看,南京金融发展度排名第 6,经济持续力第 7,基础设施支持力名列第 4;从三级指标上看,南京在金融规模、金融配置效率、经济实力、科技、文化、生态上排名分列第 5、4、5、5、2、1,成绩不错,但在政策监管、资金集散、对外开放、经济结构、通讯和交通上,排名低于总分名次。

## 4 大连、武汉、成都、重庆、沈阳、厦门、济南、青岛、西安——潜在型区域金融中心

大连、武汉、成都、重庆、沈阳、厦门、济南、青岛、西安得分分别为 0.047499、0.045624、0.045523、0.044349、0.044267、0.044221、0.044196、0.041299、0.038725,均低于 0.05,可以划为“潜在型区域金融中心”一档。

大连:从二级指标看,在金融发展度、经济持续力和基础设施支持力三方面均名列第 9;从三级指标看,在金融效率、金融开放均列第 6 位,成绩较好;而在金融规模、金融监管、资金集散、经济结构、科技、通讯和文化方面排名落后,特别是金融监管和科技两个重要的因子排名倒数第 2,说明大连建设区域金融中心还有很长的路要走。

武汉:从二级指标上看,金融发展度、经济持续力、基础设施支持力排名分列第 8、12、10 位;从三级指标看,武汉在科技、文化因子上发展相对较快,位次都高于总分排名,政策监管和通讯与总排名持平,金融规模等许多方面发展较为落后。

成都:从二级指标上看,在金融发展度和经济持续力上排名比较落后,仅列第 10 和第 13,基础设施支持力排名第 6,说明发展金融的基础条件比较完备;从三级指标看,成都在金融规模、资金集散、交通、通讯、生态得分排

名第8、8、7、6、4，发展水平较高；而在金融效率、金融开放、经济实力、经济结构、文化上则排名靠后。

重庆：从二级指标看，金融发展度排位第7，远高于总排名，经济持续力与基础设施力分列倒数第2和第1，远低于总排名；从三级指标看，重庆在金融监管、资金集散、交通和文化因子上发展相对较好，其中金融监管与交通均排第4，文化排第6，资金集散排第7。

沈阳：从二级指标看，金融发展度排名第12，经济持续力排第10，基础设施支持力排第11；在三级指标中，沈阳在金融效率、金融开放、经济结构、交通、生态和文化六方面高于总分指标，其他则落后。

厦门：从总分排名看，仅名列第12位，但从二级指标看，金融发展度排第14，经济持续力却挤入前5名，基础设施支持力也排名第8，远远高于总排名；从三级指标看，厦门在金融开放上做得最好，位居第4，在经济结构和通讯方面位列第6和第5，在生态环境上名列第1。

济南：从二级指标看，金融发展度和基础设施支持力排名第11，经济持续力列第12位，均高于总排名，说明缺乏专项优势；从三级指标看，济南除了在经济结构、交通、通讯三方面落后外，金融效率、政策监管、经济实力

等其他因子都具有相对比较优势，发展相对较快。

青岛：从二级指标看，在金融发展度上排名最末，经济持续力却列第8位，基础设施列13名；再从三级指标看，青岛在政策监管、经济结构、经济实力、生态和交通因子方面有较强竞争力，分列第7、7、8、7、6位，但是在金融规模、金融效率和资金集散方面短板明显。这说明青岛在增强金融竞争力、建设区域金融中心方面有很大的潜力可挖。

西安：从二级指标看，金融发展度排13位，基础设施支持力列第14，均优于总分排名，经济持续力排名第15，与总分排名相当；从三级指标看，西安在金融规模、政策监管、通讯、经济结构、金融效率、科技、交通、生态、文化等10个因子上排名超过总分，其中金融规模和通讯均列第7位，科技名列第11，这说明西安金融业通过艰苦努力建成西北金融中心是可能的，而且是十分必要的。

本文作者：王力是北京大学经济学院特华博士后科研工作站研究员；盛述是中国社会科学院财政与贸易经济研究所助理研究员

责任编辑：马光

## Study on China's Regional Financial Center Competitiveness

Wang Li Sheng Ti

**Abstract:** Regional financial center is the hinge for financing accommodation and spreading as well as the spot for finance business gathering and transferring, which formed on the basis of regional economy. It's an organic component of a country's (district's) finance system, and the inevitable outcome when finance business developed to a certain level. The competitiveness of the regional financial center refers to the comprehensive competitive advantage and strength which are determined by the cooperation of the development of financial system in financial center scale, development level, resource disposition, as well as in the promotion of the economic development. To evaluate the competitiveness of our country's regional finance center cities, it is essential to establish a scientific evaluate index system.

**Key words:** region; financial center; competitiveness