

# 论约翰·默里语体理论对 “新批评”的开拓性影响

安 静

**【提 要】** 约翰·米德尔顿·默里与 T. S. 艾略特曾是共同工作的盟友,二人早期批评观点有很多相似之处。为“新批评”起到奠基作用的部分理论是艾略特与默里在相互讨论中而形成的。在这个意义上,默里的早期理论对“新批评”的形成起到了间接开拓作用。“语体”所蕴含的理论内容分别是情感结晶化、非个人化和理性分析,研究默里的文学批评理论可以为更全面地认识“新批评”的发展历史提供一些可参考的资料。

**【关键词】** 约翰·默里 语体 情感结晶化 非个人化 理性分析

〔中图分类号〕I106 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1000-2952(2011)02-0096-06

约翰·米德尔顿·默里(John Middleton Murry, 1889-1957)是英国20世纪早期的重要批评家,通常被认为是浪漫主义在20世纪文坛的最后余音。在20世纪20年代默里身兼《雅典娜神庙》(*Athenaeum*)<sup>①</sup>和《泰晤士报文学增刊》(*Times Literary Supplement*)<sup>②</sup>的主笔,又是著作等身的理论家,其论述与批评涉及到文学、宗教学、社会学及政治学等内容,对当时的社会政治和文学批评产生了很大的影响。“默里的文学观尤为连贯而全面,而且从时间地点来看,可谓富于创新,或者至少是起到了复兴浪漫主义文学批评的作用。”<sup>③</sup>可是长期以来,默里并不为人所知,最重要的原因是他本人坚持浪漫派的批评观点,而恰逢20世纪初文学批评领域出现了语言学转向,以艾略特为鼻祖的“新批评”成为新时代的宠儿。两位学者之间的论战,使默里为了阐述自己的观点而将浪漫主义的“情感”因素推崇到极致。“情感”不仅是浪漫主义文学理论的关键词,而且恰恰是与“新批评”文本细读最为对立的因素。于是,在各种版本的文学批评史中,默里的批评理论被定位为19世纪末20世纪初“新浪漫派”在文坛的世纪末回响。

如果我们以西方美学转型、文论研究转型的视角来看,“新浪漫派”的研究意义便凸现了出来。20世纪的

西方美学经历的三次转型,带来了文论研究的三次转型。<sup>④</sup>在第一次心理学美学转型的背景下,批评家的眼光关注的是作家的生平,即统治整个19世纪的传记式批评;“新浪漫派”继承了先前浪漫派的理论,成为19世纪传记式批评的总结。在从心理学转向语言学的第二次美学转型时,以英美“新批评”为始祖,批评家的目光集中到作品上来。在“新批评”的开拓期中,T. S.

<sup>①</sup> 即 *Athenaeum* 杂志,从19世纪以来一直是英国颇有权威的文艺刊物。1919年至1921年默里是主持者,1923年又创办文学月刊《埃德尔菲》。艾略特、奥登等都是撰稿人。1927年更名为《新埃德菲尔》,改为季刊。1930年又恢复原名,直到1955年停刊。转引自雷纳·韦勒克著《近代文学批评史》第5卷,杨自伍译,上海译文出版社2002年版,第146页。

<sup>②</sup> David Goldie, *A Critical Difference: T. S. Eliot and John Middleton Murry in English Literary Criticism, 1919-1928* (1998), p. 5

<sup>③</sup> Oscar Wellens, *The Brief and Brilliant Life of the Athenaeum under Mr. Middleton Murry*, Kluwer Academic Publisher (2001), p. 125

<sup>④</sup> 高建平:《20世纪西方美学主潮》,《海南广播电视大学学报》2002年第8期。

艾略特的重要观点成为“新批评”的奠基理论。但是我们不能忽略这样一个事实：艾略特的重要观点如关于“客观对应物”问题、“非个人化”等理论，是在与“新浪漫派”的代表人物约翰·默里的共同工作与论战中逐渐形成的，而且默里的早期批评观与艾略特“令人惊奇的一致”。<sup>①</sup>这样，“新浪漫派”的代表人物约翰·默里的文学批评理论对“新批评”的开拓性影响不容忽视，全面认识默里文学批评理论对“新批评”的发展史具有重要意义。在这个意义上，“新浪漫主义”者默里的观点成为连接两大文论转向的桥梁。

“新浪漫主义”是相对于早期浪漫主义而言的，出现于19世纪后半期，在20世纪初与现实主义共同构成了当时不列颠文学批评的两大潮流，同时与乔伊斯(1882~1941)、弗吉尼亚·沃尔夫(1882~1941)的意识流、艾略特的现代主义等流派共同构成了英国20世纪初多元并生的文坛状况。从情感表现上来说，早期浪漫主义重视诗人的原发性情，强调“自然”抒情与“自然流露”；新浪漫主义则注意情感的提炼，在默里的文学批评理论中一个关键性概念就是“人工情感”；与情感相联系，从语言表达上来说，早期浪漫主义提倡从民间语言汲取营养，要求诗歌语言率真自然，纯真朴实，新浪漫主义则认为经过艺术加工的语言更加完美，更能体现作者情感。从关注对象来说，早期浪漫主义最大的特点在于它的主体性，而到了新浪漫主义，更加关注诗歌与艺术本身的特点，从作品语言的审美特性上予以深入分析，从而体现出“新批评”文本研究的先声。我们把最能体现默里批评观点的《语体问题》<sup>②</sup> (*The Problem of Style*) 作为研究对象，凸显默里对“新批评”的意义。

## 一、何谓“语体”

《语体问题》使默里与早期浪漫主义分道扬镳。默里早期批评理论的代表性著作《语体问题》，鲜明地体现出对作品语言独立性的重视。

Style是文学理论中的基本概念。英语中的style一词是拉丁语stilus的衍生词，其最早本义是指一种尖状书写工具、一种针状物或茎状物，这一点可以在《朗曼英语辞典》(1991) style条得到印证：“用金属、骨头等制成的一种工具，一端呈尖状，用来在蜡块上刻字，另一端扁而宽，用来磨光蜡块和擦去已写的字母。”<sup>③</sup>这个意义上的style可译为“尖笔”或“写字棒”。由这一本义，style又引申指写作、作品以及写作和言说样式。作为西方stylistics核心范畴的style的基本含义，实际上已蕴含在style的这一引申义之中。芬兰学者N. E. 恩凯维斯特(N. E. Enkvist)将style定义归纳为七种，<sup>④</sup>

最基本规定是，style是一种语言表达方式，集中体现了各种语言作品在表达方式上的突出特征。

在韦勒克和沃伦《文学理论》一书的第十四章“style and stylistics”中，作者认为，stylistics“研究一切能够获得某种特别表达力的语言手段”。<sup>⑤</sup>所谓“具有特别表达力的语言手段”，是相对其他常规的语言表达手段而言，与语言学研究一般语言手段相比，语言学中的stylistics总是侧重研究那些在具体语境中呈现出鲜明特征的语言表达方式。美国学者卡顿(J. A. Cuddon)认为，style是“散文或诗歌中的特殊表达方式；一个特殊的作家如何谈论事物的问题。对style的分析和评价包括考察一个作家所赋予的选择，话语的形式，各种手法(修辞的和其他方面的)，句子的形态(不论是松散随意的还是周期性的)，段落的形式——事实上即他的语言和他也使用语言的方式的所有可以察觉的方面。”<sup>⑥</sup>同时，英国学者凯蒂·威尔士(Katie Wales)认为，style的特征基本上属于语言特征，因此style在某种意义上可以说是“语言”的同义词。<sup>⑦</sup>在文学作品中，最能体现作家情感的就是显现在文本中的作家语言。正是语言形成了作品，传达出作家的情感，最能体现作家风格的要素。

从默里《语体问题》一书的内容来看，将style译作“语体”更符合默里的批评理论体系。全书共六章，包括“style的意义”、“style的心理学问题”、“诗歌与散文”、“style的核心问题”、“创造性style的过程与英语圣经”、“兼论宏伟的style”。综合全书来看，默里认为：

真正的语体是唯一的，是作家对个性情感的独特表达。<sup>⑧</sup>

① 雷纳·韦勒克：《20世纪西方文学批评》，刘让言译，花城出版社1989年版，第149页。

② John Middleton Murry, *The Problem of Style* Third Impression, Oxford University Press (1930).

③ *Longman Dictionary of the English Language* (1991), style, p 1606

④ N. E. Enkvist, *On Defining Style; Linguistics and Style* See Katie Wales, *A Dictionary of Stylistics*, Second Edition, Harlow, Essex, New York: Longman (2001), p 372

⑤ Rene Wellek and Austin Warren, *Theory of Literature* (1982), Cox & Wyman Ltd, p 178

⑥ J. A. Cuddon, *A Dictionary of Literary Terms and Literary Theory* (1998): Third Edition, style, p 872

⑦ Katie Wales, *A Dictionary of Stylistics*, Second Edition, Harlow, Essex, New York: Longman (2001), pp 371—372

⑧ John Murry, *The Problem of Style* Third Impression, Oxford University Press (1930), pp 15, 17

一个人情感和看待问题的方式会与他使用什么样的语言密切联系在一起,个人情感的表达成为默里在 *the Problem of Style* 要论述的核心问题。因为 style 已经成为文学批评理论的一个专有词条,默里依然以它作为这本书的题目,但其内涵已经不同于早期浪漫主义意义上的“风格”,而是更多地与语言特征联系在一起。与此相联系,在第二讲“style 的心理学问题”中,默里分析了作家的“情感”,用“人工情感”(art feeling)<sup>①</sup>取代了早期浪漫主义所提倡的“原发性情感”(original feeling)。在默里看来,作家的情感需要从原发性情感过渡到艺术情感,这是一个积淀的过程,是感性和理性交织的升华过程,也是情感与技巧结合的过程。技巧问题早已不是新创,但是默里的意义在于对早期浪漫主义提倡的民间语言的反驳,而且默里说当面对不熟悉的 style 的时候,要求批评家“要以足够的耐心全身心地投入到作品之中”。这体现了“新浪漫主义”对于语言的关注。在第三讲中,默里借诗歌与散文的区别谈到了文学作品创作中的理性因素,以及社会风气对于某种文学形式的重要影响,从中见出不同时期的读者对于文学作品接受的重要作用。这一点是早期浪漫主义者从来没有关注过的。在早期浪漫主义者那里,就连亚里士多德著名的“情感宣泄”理论也变成了首先是作者的宣泄,然后才是读者情感的荡涤。第四讲与第五讲默里提出情感如何在文学作品中表达的问题,这个问题是默里理论的核心:情感的结晶化。默里认为情感的表达直抒胸臆固然是好,但更悠远、更含蓄的表达是将情感“结晶化”,即用隐喻的意象、象征性的语言将它表达出来。因为情感的结晶体最终要通过文学作品的语体来实现;这与艾略特的“客观对应物”的内涵实质上是一致的。由此可见,style 的最终落脚点是凝聚作家情感体验与个性化写作方式的语言表达,所以本文认为,“语体”能够更准确地把握默里批评的内涵。

## 二、语体的锤炼:情感结晶化和非个人化

### (一)情感结晶化

默里认为,结晶化的情感使生活中的原发性情感更加浓缩、更具感染力。用默里的话说,有一个情感的“结晶化”(crystallization)的过程,其目的在于形成作家自己独特的语体。它是最大程度的个人化与最大程度的非个人化的结合,一方面它是特殊的个人情感浓缩,另一方面它把这种个人情感与一种创造性的事物相对应。这与艾略特早期理论提出的“客观对应物”和“非

个人化”理论构成了比较的可能。

“客观对应物”(objective correlative)是艾略特诗学理论中一个重要的概念。这个术语是他在《哈姆雷特及其问题》(1919)中提出来的:“用艺术形式表现情感的唯一方法是寻找一个‘客观对应物’;换句话说,是用一系列实物、场景、一连串事件来表现某种特定的情感;要做到最终形式必然是感觉经验的外部事实一旦出现,便能立刻唤起那种情感。”<sup>②</sup>在艾略特看来,诗人应避免直接抒发感情,而是要通过一系列实物、场景、事件等媒介间接地传达情感。表达意味着客观化,要求诗人专注于客观化的事物来暗示诗歌丰富的内涵,这就为读者的多维解读留下了空间。“客观对应物”是“非个人化”实现的具体途径。在一般研究“新批评”的专著中,往往认为“客观对应物”是艾略特反对浪漫主义直接宣泄情感的理论武器,然而,在“新浪漫派”的代表人物默里的情感结晶化理论中,也有相类似的观点。甚至韦勒克认为“他(指默里——引者注)早期的论文集《论文学的诸方面》(*The Aspects of Literature*)和《心灵的国度》(*The Country of Mind*),也应该划入艾略特的批评之列”,<sup>③</sup>足见默里情感结晶化理论的应有地位。

作家的原发性情感表现在作品中就是人工情感,这期间需要一个情感积累与结晶化的过程。默里反对把日常情感不加节制一览无余地在作品中宣泄出来。默里在《语体问题》中描述了从油然而生的原发性情感到艺术作品中人工情感的转化过程。文学艺术的创作最初出于普通生活中的一个客体,一段体验,生命中的一天或一段思维,但作家却比普通人对此有更深刻更精确的印象。这些印象日积月累,经过澄汰冗杂,并且在更大的程度上把某个单独的印象强化。这一过程中,作家所有的心理活动,都应该与原发性情感这一核心相吻合。他用化学上的“结晶化”类比这个过程。在这个过程中,

① Art: 本义是进行某种行动的能力,特别是通过某种经验、学习或观察习得的能力,即 the power of performing certain actions esp as acquired by experience, study, or observation 第二个义项才在学习的分支中包含“艺术”以及“美的艺术”: A branch of learning; one of humanities traditionally including history, philosophy, literature, languages, and the fine arts 默里在提出 art feeling 之后讲述的主要内容,是与原发性情感相对的人为加工的情感,所以在这里将 art feeling 翻译成人工情感,强调作者对作品中情感的改造和加工,并没有贬义。以上解释来源于 *Webster's Third New International Dictionary*, p 122

② T. S. 艾略特著《哈姆雷特及其问题》,《艾略特诗学文集》,王衷恩编译,国际文化出版公司1989年版,第13页。

③ 雷纳·韦勒克:《20世纪西方文学批评》,刘让言译,花城出版社1989年版,第149页。

作家情感经验的积累围绕作品的描写对象而形成，犹如浸入饱和溶液中的一根牵线上的结晶体，这是作家情感积累之后的结晶化（crystallization）。“要完全地表达这种情感，只有一个简单的理由，那就是作家把自己的情感精确地投射到客体上然后获得这种表达。”<sup>①</sup> 在一部完整的作品中，结晶化的情感使各种复杂的情感和体验组织为一个前后贯穿的整体，然后将这种个人情感外化，借客观事物完整投射出来。如果这个过程进行成功的话，默里便认为作家成功地形成了自己语体。

我们看到，默里的“情感结晶化”与艾略特的“客观对应物”有极其相似的理论内涵，都包含了作家情感的积淀过程、情感的纯化过程、客观事物的选择和情节的确定。结晶体凝聚着作家特定的原发性情感。原发性情感对于作家来说，它是无限复杂的，难以勾勒，难以描绘的；要完全地表达这种情感，优秀的作家把情感精确地投射到客观事物上，然后获得恰当的语言表达。所以默里对作品中的象征、隐喻非常关注，特别强调它们的准确性，丝毫不允许客观对应物的疏忽而玷污作者的情感积累。一个普通平常的事物在常人眼中它可能是普通的，但是在作家眼里，它已经变成这种重要性的象征。

由此可见，情感结晶化的内涵在于将原发性情感客观化，通过情节、外在事物表现出来，以取得含蓄蕴藉、回味悠长的艺术效果，它与艾略特的“客观对应物”都具有把情感客观化的含义。不同的是，艾略特要求作家逃避情感和个性，最终指向是文学经典形成的传统；而默里始终站在浪漫主义的主情论立场，“情感结晶化”的最终归宿是表达个人最深处的情感体验。

## （二）非个人化

默里把原发性情感结晶化的过程称为“非个人”（impersonal）的过程。“非个人化”<sup>②</sup>（impersonality）也是艾略特文学批评理论中一个非常重要的概念，虽然他本人并没有做出明确的解释，但在著名的《传统与个人才能》中，艾略特提出了他在当时惊世骇俗的名言：“诗不是放纵感情，而是逃避感情；不是表现个性，而是逃避个性”。<sup>③</sup> 在艾略特的“非个人化”理论中，艺术家仅仅是一个“工具”：“诗人没有什么个性可以表现，只有一个特殊的工具，只是工具，不是个性，使种种印象和经验在这个工具里用特别的意想不到的方式来相结合”。<sup>④</sup> 艾略特的“非个人化”理论的意义在于，他把诗人的创造作用限定在客观的媒介物范围内，既然诗人没有什么个性或情感可言，诗歌也就不再是个性的表达，这就切断了在作品中寻找作者个性的可能，进而消除了一种秩序中的个性偶然性——也就是让作品结构本身超越了个人偶然性，使批评家的研究对象从艺术家主体转向了艺术作品这个客体。“艾略特这一诗学观实则

开创了从传记心理研究转向作品文本研究的形式主义批评先河。”<sup>⑤</sup>

但默里的“非个人化”理论不同于艾略特反对个人情感的表现，而是认为作者原发性情感的结晶就是在文学作品中表现出来的“意象”，“意象”所凝聚的是经过艺术改造的人工情感。在默里看来，即使是以客观化为内涵的“非个人化”，也是以“个人化”的情感表现为目的。默里认为，完全工具意义上的诗人是不存在的，也就是说，要彻底实现“非个人化”是根本不可能的。默里认为最佳的状态就是“非个人化”的情感结晶化和“个人化”的人工情感完美地结合在一起。默里说：

它（指语体——引者注）是最大程度的个人化与最大程度的非个人化的结合；一方面它是特殊的个人情感的浓缩，另一方面它把这种个人情感进发为一种创造性的事物。<sup>⑥</sup>

默里所认为的语体的最高含义——最大程度的个人化与最大程度的非个人化的结合——与他的情感体验浑然一体，“非个人化”的结晶体是作者原发性情感的完美体现，而结晶体又凝结着作者最深沉的体验，外化为最能体现这种体验的语言。由于文学作品本身是完整的，因此文学批评的任务便是“把一件作品宣布为艺术品时首先是艺术品本身，批评家以最切近的和最直接的接触来寻找它是不是有机的和富有生命活力的”。<sup>⑦</sup>

① John Murry, *The Problem of Style*, Third Impression, Oxford University Press (1930), p 33 (着重号是引者所加)。

② 非个人化，即指文学作品并不表现作者的个性，因为文化史的积累对文本的影响远远超出作者“创造力”对文本的影响。艾略特的这种理论是现代西方文论种种“反作者论”中影响较大一种。作为创作论，“非个性论”与浪漫主义的“表现论”正相反。参见赵毅衡《“新批评”文集》，百花文艺出版社2001年版，第619页。

③ T. S. 艾略特著《传统与个人才能》，卞之琳译，参见赵毅衡《“新批评”文集》，百花文艺出版社2001年版，第35页。

④ 艾略特著《传统与个人才能》，《艾略特诗学文集》，王衷恩编译，国际文化出版公司1989年版，第6页。

⑤ 刘燕：“现代批评之始：T. S. 艾略特诗学研究”，北京师范大学文艺学研究所2000年博士论文，第17页。

⑥ John Murry, *The Problem of Style*, Third Impression, Oxford University Press (1930), pp 35, 33-34

⑦ John Murry, *The Function of Criticism*, in *Aspects of Literature*, London: 48 PALL MALL, S W. (1920), p 14

### 三、语体的发现：理性分析

作为批评家，如何发现蕴含在作品中的独特“语体”呢？“理性分析”是默里语体批评的实践原则。

首先，从批评的功能来说：批评不可能勾勒作者的本质特征，但是批评……可以清除掉阻碍读者和这种特质之间的阻碍进而建立最直接的联系。为了能够做到这一点，批评家需要理解作者独特的和本质的特征；他需要经常与作者进行深层次的交流，直到他自己也建立了他的这种体验类型。作家在寻觅情节的过程中，就是在寻找着一个完全契合于作家本人和谐的生命体验的小事；批评家就在调查引用的过程中寻找着与作家生命体验完全契合的作品。批评家已经变成——除了名义上不是之外——一个缩微的有创造力的艺术家。在批评的过程中，批评家努力在作品中寻找着这样的联接点，因为在默里看来所有的表达方式都不如作家所采用的已经形成的作品语言，因为那是作家独特生命体验的唯一的表达方式。这里隐含着这样一个观点：那就是对作品本身重要性的强调，读者要想理解作家，理解作品，只有回到对于作品本身的阅读上来，因为其他任何一种表达方式都难以替代作家的心声。

其次，理性分析是批评家与作家沟通的渠道。默里认为文学作品不是一个纯粹的情感抒发。语体是作品情感的最终结晶，是读者完全理解作者、与作者建立共通的情感体验的桥梁，是批评家进行文学批评要努力寻求的对象；这种寻找，就是建立在情感体验基础上的理性分析。因为“语体是在精确性中驻留的，这种精确性来自概念和所涉及到意图的成果传达”。<sup>①</sup>而且，“语体的本质特性是精确性”。<sup>②</sup>这就要求“一个作家必须在自己的情感与世界之间放置自己中立的理性判断。”<sup>③</sup>文学作品的创作过程中理性因素如此突出，而默里又把批评看成是一次再创造，是建立与作家接近的体验过程，那么批评的体验过程自然也离不开理性的分析，所以默里认为“批评”本身就是一项“智性突出的活动”。<sup>④</sup>

最后，在“语体批评”中，默里认为“理性”不是抽象化、概念化的绝对理性，而是与情感相互交融的理性。默里说：

我提倡感觉体验……建立在感性知觉（sensuous perceptions）非同寻常的丰富的积累，而且有创造力的作家能够把它们整合成为一个知觉的体系，而不是完全是感觉的堆积。<sup>⑤</sup>

对于一个作家来说，因为他自己的直觉多种多样，

想要通过直觉表达意图最终不可避免地要陷入混乱。这时就需要理性，这就是为什么伟大的诗人从来不用纯粹的抒情，也是为什么最伟大的抒情诗常常并不是那些仅仅限于抒情诗人的作品。同样，在理解领悟这些作品时，批评家也不能单纯依靠直觉来进行判断，而无法离开更加能够深入作品的理性分析。但是这又是一种特殊的理性，它不强加给文学，也不是文学的最终目的。默里说：

一位伟大的讽刺家就像是斯威夫特使用智性一样，不要达到一个理性的结论，而是要在一个非常情绪的反应中仔细的凸现和传达复杂性。<sup>⑥</sup>

默里对于批评家提出了这样的要求：批评家应该具有充分尊重艺术的态度，即“首先把一件艺术作品宣布为它本身，以最切近的和最直接的接触来寻找它是不是有机的和富有生命活力的”。<sup>⑦</sup>批评家不知疲倦地停留在作品之中，因为“虽然我们努力清晰描述（作家的情感），但除了作家所选择的那种表达方式之外，再没有任何其他途径能够交流了”。<sup>⑧</sup>批评家应该努力提炼鉴别艺术的能力，把美学的直觉与智性的因素完美地融合到一起。批评的真正功能是给过去伟大的作家勾勒一个清晰的等级阶梯，这样也就考量了现在的作品。通过这样的批评就可以宣称整个艺术的有机整体性。

### 四、“语体”的现代意义

韦勒克说，如果“我们要想理解过去的大诗人（而不仅仅是浪漫诗人），就不能把它（默里的文学批评理论——引者注）一笔抹煞”。<sup>⑨</sup>默里的文学批评理论的现实意义主要在于他对作品中真实情感的强调，同时不失对作品语言的深入分析。在面对文学作品时，如何阐释应该有一个情感的“度”与理性的“度”，作品是开放的，但“作品的开放性也不能无限制的发挥下去，开放性并不意味着作品交流的不确定性，并不意味着有无限的可能形式，并不意味着欣赏的完全自由；这里只有一定的欣赏可能，这是预先严格确定的、严格限定的自由，以便读者的理解反映永远不摆脱作者

①②③④⑤⑥⑧ John Murry, *The Problem of Style*, Third Impression, Oxford University Press (1930), pp 63, 95, 61, 26, 95, 29, 33

⑦ John Murry, *The Function of Criticism*, London: 48 PALL MALL, S W. (1920), in *Aspects of Literature*, p 8

⑨ 雷纳·韦勒克著《近代文学批评史》第5卷，杨自伍译，上海译文出版社2002年版，第182页。

的控制。”<sup>①</sup>所以，这种欣赏的开放性，是“基于作品欣赏者的理论性的、心智性的合作之上的开放性”，<sup>②</sup>就批评家而言，如同默里所说的那样，首先虔诚地把它当作艺术品来接受，然后才能把完整的结构组织起来的艺术作品进行演绎。在深入分析作家情感体验的过程中，印象逐渐由理性的力量引导，最后理性与感性混融一体，形成对于作品整体的评价，与作者一起经历一次审美体验的历程。倘若完全抛弃作者意图，就会陷入一种主观臆断的任意构想，远离了文学批评。

门罗·比尔兹利与维姆萨特的著名论文《意图谬见》与《情感谬见》分别排除了作家与读者对于文学作品本身——及文本的意图与情感，而单纯分析文本，将文本完全孤立了起来，虽然一时间喧嚣尘上，但是随着时间的发展，当俄国形式主义将门罗的主张完全实现之时，也使得“新批评”走上了难以为继的末路。正因为如此，雷纳·韦勒克才宣称：“如今需要为默里恢复名誉。”<sup>③</sup>在当今，有的文学形式逐渐降格为一种语言游戏，<sup>④</sup>与任何现实暗示割裂开来，批评也演变成有意回避价值判断的科学或者伪科学，在作家意图中的情感体验与体现在文学作品中的语体，更是在全面把握文学作品的审美效果时不可或缺的必要因素。文学是语言的艺术，当一个初学者进入文学殿堂时，首先面对传统的“秩序”，看到的是一系列经典作品，感受到的是一种“影响的焦虑”。如何在莎士比亚、屈原这些“父亲”面前拥有自己独特的身份，如何才能确立自己在传统秩序中的地位，是每一位“为文学”的人不得不思考的问题。语言是已经确定的，唯一能够突出自己个性的就是建立在个人情感体验上的艺术情感，外化为独特的语体。批评家的任务就是发现真正的个人语体，使文学经典秩序的有机延续。默里的理论为我们今天的批评与创作提供了一个矫正的尺度。

### 结语

“语体”观成为默里早期批评理论的核心内容。但是由于论战的原因，在很大程度上，默里与艾略特都存在

着为情造文的苦衷，为了强调彼此不相同的立场而把自己观点的某一方面强调到极致。如果没有默里，很难想象艾略特的“新批评”如何旗帜鲜明地出炉；如果没有艾略特，默里的文学批评理论除了大家所熟知的浪漫主义情论之外应该具有更多的辩证性色彩：那就是强调作家对作品中情感的加工与约束，强调理性的语言表达对作品的重要意义。这是我们在面对“新批评”时不应该忘却的历史，同时也是我们当代批评所不应忘却的准绳。

### [ 导师高建平教授点评 ]

这篇论文对约翰·默里的语体理论进行了剖析。在20世纪中叶，英美文学批评迎来了“新批评”的时代。这种批评方法重视对文学作品的文体、风格、语言和叙述方法研究，倡导对文学进行细读，从而实现了文学批评方法上的重大转变。约翰·默里在文学理论和批评上有着多方面的研究。本文对他与T. S. 艾略特在文学思想上的相互关系，他关于语体的理论，进行了细致的考察，从而揭示了默里的思想与“新批评”的关系。对于我们理解20世纪前期的英国文学理论，以及考察新批评思想的源头和发展线索，有着积极意义。作者能直接利用大量第一手的原文资料，进行深入的研读，并作出令人信服的阐释。

本文作者：中国社会科学院研究生院2008级文学系博士生

责任编辑：马光

①② 安伯托·艾柯著《开放的作品》，新星出版社2005年版，（着重号是引者所加），第6、13页。

③ 雷纳·韦勒克著《近代文学批评史》第5卷，杨自伍译，上海译文出版社2002年版，第182页。

④ 如喧嚣一时的“梨花体”，敲一下回车键诗歌就诞生了等等。

## The Pioneering Influence of J. M. Murry's Style Theory on New Criticism

An Jing

**Abstract:** John Middleton Murry was an ally of T. S. Eliot in his early period, and shared many views of criticism with the latter. Some parts of theories which later became the foundation of New Criticism were formed through discussion between them. In this sense, Murry's early literary view indirectly exerted pioneering influence on New Criticism. Murry's style theory, including crystallization, impersonality and rational analysis, provided meaningful inspiration for us to understand the developing history of New Criticism.

**Key words:** J. Murry; style; feeling crystallization; impersonality; rational analysis