

阿奇舒勒创造性人格 发展理论评述*

李大鹏 勾 洋

【提 要】阿奇舒勒在创建经典 TRIZ 之后逐渐将研究重点转向创造性人格领域,并和他的学生维尔特金一起通过分析大量创造性人物的创造经历构建了“创造性人格发展理论”。该理论主要包括创造性个体素质、创造性个体人生策略和辅助教材三个部分。创造性人格发展理论开辟了一条创造性人格研究的独特路径,是阿奇舒勒创造思想体系的重要组成部分,更是他对创造学研究的又一重要理论贡献。

【关键词】阿奇舒勒 创造性人格发展理论 创造性个体素质

【中图分类号】G305 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2016)03-0038-05

被誉为“TRIZ之父”的俄罗斯著名创造学家根里奇·斯拉维奇·阿奇舒勒(Г.С. Альтшуллер, Genrich Saulovich Altshuller, 1926-1998)在完成经典 TRIZ 的创建后,便将主要精力转向“创造性人格发展理论”(ТРТЛ: Теория Развития Творческой Личности, TCLS; Theory of Creative Life Strategy)研究。但他这一重要研究成果并没有引起国内外学者的足够关注,该理论的基本内容至今未被介绍到我国。本文希望通过对该理论的介绍和分析,使人们对阿奇舒勒的创造学研究有一个更加全面的了解和认识。

一、创造性人格发展理论形成的背景和过程

(一)创造性人格发展理论形成的背景

创造性人格一直是美国创造心理学的重要研究方向。早在 20 世纪初期, J. K. 卡特尔、

L. M. 特尔曼和 A. 罗伊等学者就针对创造性人格的特征开展了相关研究。20 世纪 50 年代后既有吉尔福特、托兰斯、阿玛布丽和斯滕伯格等人在创造力结构研究中对创造性人格的分析,也有 R. B. 卡特尔、D. W. 麦金农、F. 巴伦、A. 罗伊、R. 赫尔森和海纳特等学者针对创造性人格特征和创造性人格特质结构的专门研究。可以说创造性人格研究的主流在美国。

受到研究传统和意识形态的影响,原苏联学者往往回避涉及到创造性人格这类主体因素的创造心理学研究,而侧重于创造工程学领域的技术发明方法研究。阿奇舒勒并不完全排斥对创造主体的研究。首先,他不否认主体因素在创造过程中的作用,认为创造个体的素质会在

* 基金项目:2013 年辽宁省教育厅人文社会科学研究一般项目,编号:W2013040;2014 年辽宁省普通高等学校本科创新人才培养机制项目,编号:UPRPI2014095。

某种程度上影响到发明创造的成败，但他认为造成这一情况的主要原因是传统的试错法效率不高，而经典 TRIZ 的开发和使用则会减少创造主体因素对发明创造的影响。其次，他不反对创造心理学研究，承认发明创造过程中有心理学的因素，但认为在技术发明这一特定的创造领域心理学因素是第二位的，而技术系统自身的发展规律才是第一位的；创造心理学研究的不足在于“‘纯心理学’方法是无视于技术体系发展的客观规律的存在”，^①因此基于技术系统客观发展规律的“发明方法研究”要比“创造心理学研究”和具有心理学色彩的“创造技法研究”更为重要。基于上述原因，他的经典 TRIZ 仍然包含了对多种创造性思维方法的开发，以及对顿悟、直觉、灵感和幻想等非逻辑思维的分析，并提出“技术思维”的新概念。由此可见，阿奇舒勒后期转向创造性人格发展理论研究是有其认识基础的。

（二）创造性人格发展理论形成的过程

阿奇舒勒的创造性人格发展理论研究开始于 20 世纪 80 年代初。随着经典 TRIZ 培训的深入和推广，他逐渐认识到“要好好学习 TRIZ，要通过教育获得最大的成果，就应该培养综合的创造性素质。如果要有效开展这种培养的话，首先就以终生的创造性战略为基础”。^②于是，他在学生维尔特金（И. М. Верткин）的协助下从 1982 年开始将研究重心转向创造性人格发展理论。他首先基于对大量杰出发明家创造经历的分析来研究“创造性个体素质”（Качества Творческой Личности, Qualities of a creative individual），并在 1984 年原苏联科学院西伯利亚分院的学术会议上提出了创造性个体需要具备的 6 种素质。随后他在 1985~1988 年期间先后发布了三个版本的“创造性个体人生策略”（Жизненная Стратегия Творческой Личности, Life Strategy of creative individual），完成了创造性人格发展理论核心内容的开发，并将其广泛应用于苏联各地的 TRIZ 课堂教学中。他还为该理论的课堂教学编写了辅助教材。到了 1994 年，他和维尔特金合著的《怎样成为发明家：创造性个体人生策略》（《Как стать гением-

жизненная стратегия творческой личности》）出版，该书首次全面阐述了创造性人格发展理论，标志着该理论初步建立。

二、创造性人格发展理论的主要内容

（一）创造性个体素质

阿奇舒勒认为创造性个体需要具备以下 6 种素质：

1. 需要设立一个适当的目标——新的、重要的、有价值的和有益于社会的目标。

2. 需要制订一个达到目标的实际工作计划，执行这些计划时需进行定期的调整、自我检查和有效监督。

3. 完成制订计划的高超工作能力。阿奇舒勒认为成功的创造性个体应该将所有时间花在为完成目标而制定的计划中，并逐渐变成专家。这个过程中的每一天都应该是“收获”的一天。创造性个体需要完成两方面主要工作：一是通过不断接受教育实现新知识和能力的积累，创建知识储备；二是收集辅助信息并使其系统化，创建信息储备。

4. 掌握解决创造问题的科学方法。阿奇舒勒指出解决创造问题的关键在于发现和克服存在的矛盾，因此是否具备这样的能力成为评价创造性个体的重点。这种能力的核心是解决问题的方法。经典 TRIZ 为人们提供了精确解决发明问题的科学方法，并且开始逐渐渗透到所有领域。人们可以通过培养最强思维和学习新的创造性问题解决方法，来促进创造性人格的形成。

5. 要能够坚持自己的意见，接受社会上的不同声音和对自己所选道路的不理解，并能够承受打击，始终目标坚定。

6. 确定的目标要与成果相符合。阿奇舒勒指出如果具备了上述 5 种素质，那么在通向目

① [苏] Г. С. 阿里特舒列尔：《创造是精确的科学》，魏相、徐明泽译，广东人民出版社 1987 年版，第 11 页。

② [俄] 根里奇·阿奇舒勒：《寻找创意：TRIZ 入门》，陈素勤、张娜、李介玉等译，科学出版社 2013 年版，第 225 页。

标的道路上应该获得一些被认可的成果。一个正确提出的任务能带来好的成果。对于创造而言,成果是必要的。如果尽了最大努力,却没有取得成果,则是一个令人担忧的征兆,可能意味着选错了目标或者计划有误,这就需要检讨失败的原因,解决它并继续新的挑战。

(二) 创造性个体人生策略:综合棋局

阿奇舒勒意识到传统的案例教学效果有限,需要为创造性个体人生策略找到一种更有效的表现形式。国际象棋给阿奇舒勒提供了新的灵感和启发。他在研究杰出创造性人物的生平过程中发现:“他们的创造性人生就如同一盘‘棋局’,通过分析他们最厉害的‘棋步’和不好的‘棋步’,以及外部环境和内在环境对他们的影响,可以总结出综合的创造性个体‘下棋’经验的要领,并尽可能避免错误的出现”,并且“‘创造性人生棋局’就像真正的棋局一样,只需要研究创造性个体中‘一级棋手、大师级棋手和特级大师下棋的纲要’”就可以得出一个综合的棋局。他还指出虽然在生活中外部环境不总是与人作对,有时会推动创造,但“我们考虑的是‘综合的棋局’,其前提是假设人总是最大限度的想实现目标(随后是高层次目标和最高目标),而外部环境还是一味的对人进行干扰。同时,即使是稳健的棋局也会存在戏剧性,并且这种戏剧性的程度会超出预想”。^①他认为在实际创造生活中,规划的综合棋局,既综合了有利的和创造性的时刻,也综合了戏剧性的时刻。

整个棋局可以分为开局、中局、尾局和后尾局四部分:1. 开局主要是训练人们抵抗住对年轻人的诱惑,选择合适的目标。2. 中局时人们开始向目标进发,并取得初步成果,但也伴随着与外部和内在环境产生剧烈冲突,如果一味地死守已取得的成果则会输掉游戏,需要人们转向高层次的目标,努力成为真正的创造性个体。3. 尾局中随着创造性个体转向更大的目标,初期的技术问题逐渐成为思想问题,并引发更剧烈的冲突;而外部环境不仅会阻挠创造者,还会消磨他们的创造性;并且由于外部和内在环境拥有优势,创造者可能会失败,但失败本身有时反而是非常有利的一步棋,会孕育

更大的成功。4. 后尾局是综合棋局的一大特色,意味着失败后仍然可以继续,并且把握住后尾局的机会很重要。

阿奇舒勒承认虽然他采用了综合棋局这种简练的叙述形式表现创造性个体人生战略,但并非必须如此,也可以采用叙事或诗歌等其他形式。因为他的目的不是要创造一个复杂的商务游戏,而是要为创造性人格发展理论打下基础。

(三) 创造性人格培养的辅助教材

1. 《给自己的问题》:阿奇舒勒为帮助学员将创造性人格发展理论中的有益建议应用到自己身上,编写了该训练项目。该训练分为三组:第一组是为了帮助学员掌握该理论的主题,清楚地了解自己,更好地理解理论的基本情况,这是初级目标;第二组旨在促进学员把读过的材料运用到自己身上,逐渐形成一些创造性的品质,这是中级目标;第三组是要尝试着吸引学员深入研究“创造性人格”这一主题,这是终极目标。

2. 《创造性个体人生策略综合集》:阿奇舒勒结合综合棋局的设计,汇总了110个案例。这些案例呈现出三个特点:一是案例并不是描述某个创造性人物完整的创造性人生,而是根据“棋局”的需要选取他的某个创造性片段;二是收集对象不限于科技领域的创造性人物,还包括其他领域人物的创造性经历和行为;三是所有案例都与综合棋局相配合。

3. 《创造性人格发展理论习题集》:该习题集包括28道习题,主要以两种形式呈现:一是运用创造性人格发展理论完成某项练习;二是结合案例回答相关问题。

三、对创造性人格发展理论的分析

(一) 创造性人格发展理论与经典 TRIZ 和 TRIZ 教育的关系

通过分析创造性人格发展理论的形成过程和基本内容,我们可以清晰地看到该理论与经

^① Г. Альпшулле, И. Верткин. Как стать гением-жизненная стратегия творческой личности. Минск Беларусь, 1994, pp. 148-150.

典 TRIZ 是一脉相承、不可分割的；而连接这两个理论研究的纽带正是 TRIZ 教育实践研究。可以说三者共同构成了“阿奇舒勒创造思想”的基本理论内容。一方面，创造性人格发展理论是阿奇舒勒创造思想形成过程中的一次重大研究转向和突破，标志着他对创造的思考从重视创造客体发展规律转变为关注创造主体的内在特质；另一方面，创造性人格发展理论又来源于阿奇舒勒在 TRIZ 教育实践过程中对创造主体作用的再认识，因此该理论所代表的研究转向并不是对经典 TRIZ 的否定，而是一种补充。如果说阿奇舒勒前期创建经典 TRIZ 是在寻找一条不同于西方创造技法研究的独特研究路径，那么他后期的创造性人格发展理论研究则回到了关注创造主体的创造学研究主流上。可以说，正是这种对创造主体内在特质的关注才使得阿奇舒勒对创造的思考更加全面和系统，也正是有了创造性人格发展理论，“阿奇舒勒创造思想”才具备成为一种创造思想理论体系的条件。

（二）创造性人格发展理论的特征分析

1. 立足于创造教育的创造性人格研究

首先，阿奇舒勒对创造性人格的思考来源于 TRIZ 教育。TRIZ 教育实践使他逐渐认识到主体的创造力发挥需要多种创造性个体素质的综合作用，而综合创造性素质的培养则需要依托以创造性人格的长期培养为基础的“终生的创造性战略”。可以说，TRIZ 教育实践加深了他对创造主体因素重要性的认识，引发了他对创造性素质和创造性人格的进一步研究。

其次，阿奇舒勒力求使创造性人格培养与 TRIZ 教育相融合。他的创造性个体素质探索和创造性个体人生策略开发都侧重于教育实践。一方面，成熟 TRIZ 教育体系为创造性人格培养提供了最佳的载体；另一方面，创造性人格培养也丰富了 TRIZ 教育的内容。这种融合实现了两者的互动发展。

最后，阿奇舒勒通过创造性人格研究推动了 TRIZ 教育向创造教育的提升。伴随着创造性人格发展理论的加入，TRIZ 教育已经不再是单纯的经典 TRIZ 培训，创造性人格的培养也成为

TRIZ 教育的重要内容。TRIZ 教育正在转变为一种更为全面的创造教育。这种创造教育所要实现的目标不再只是技术发明，还包括实现创造性人生。

2. 注重于教学和应用实践的创造性个体人生策略

阿奇舒勒在开发创造性个体人生策略的过程中十分重视教学实践的检验，学生和教师的应用效果和反馈始终是他调整和完善的重要依据。1985 年他公布第一版创造性个体人生策略，并很快被苏联各地的中学教师应用于 TRIZ 教学中。根据学生和教师反映的问题，阿奇舒勒先后进行了两次修订和补充。阿奇舒勒还通过许多 TRIZ 学术研讨会对创造性个体人生策略进行了检验。根据听众们所提出问题的回答，很多创新思想被补充进去，很多 TRIZ 教师和技术设计人员还提供了案例和问题。

3. 着眼于创造性人生规划的人格培养

创造性个体人生策略是培养创造性人格的有效途径。但创造性人格的养成和发展不是一朝一夕能够完成的，如果单纯地利用相对有限的课堂教学是很难完全实现的。为此阿奇舒勒一方面编辑出版具有可读性和弱理论性的书籍，便于人们利用课外时间更加灵活地学习，以实现创造性人格的长期和可持续的自我培养；另一方面，他利用有限的课堂教学，不仅指导人们掌握人生策略这一强大工具，还帮助人们形成一种着眼于创造性人生规划的人格培养意识。

（三）创造性人格发展理论的局限分析

1. 缺乏坚实的创造力理论基础

欧美创造心理学的人格研究通常以一定的创造力理论为基础，是相关创造力研究的组成部分或是延伸和细化。而阿奇舒勒的创造性人格发展理论却缺少这样坚实的理论支撑。虽然他对创造性个体素质的总结也是一种对创造力结构的认识，但还不够全面和成熟，理论化程度也较低。

阿奇舒勒之所以没有像多数创造心理学领域的学者那样将创造性个体素质进一步完善形成自己的创造力理论，主要有以下三个原因：一是他缺乏“心理主义”研究传统和创造心理

学研究经验,这就使他对主体创造力的分析和归纳不够全面和系统,也缺少必要的理论性概括和总结;二是他采用的人物传记分析方法明显落后于欧美学者更多使用的实验分析、调查分析和因素分析等创造心理学研究方法;三是他侧重于创造教育实践研究,缺乏进一步理论化研究的兴趣和动力。

2. 缺少足够的理论研究

创造心理学领域的学者虽然在创造性人格研究方面存在不同的理论见解,在研究手段和方法上也不尽相同,但必要的理论分析都是不可缺少的,研究成果也往往是经过理论归纳、总结和概括的。

而阿奇舒勒的创造性人格发展理论则缺乏足够的理论研究。一方面,他所关注的人格特质集中在“创造性人生态度”上,注重通过杰出创造性人物的现实经历直观地指导人们,而缺乏理论性的表述和概括;另一方面,他的创造性人格特征研究虽然也重视对创造性个性的总结,但没有像托兰斯、海纳特和麦金农那样进行理论性的归纳和总结,而是以棋步和案例的方式直接展示创造性人物在不同人生阶段克服外部和内在环境阻碍时所采取的行为。对于这些作为创造性人格外在表征存在的创造性行为,创造心理学的人格研究往往会通过对具有共性的创造性人格特征的分析,形成理论性的研究结论。但阿奇舒勒并不以获得这样的研究

结论为目的,而是希望帮助学生通过棋步的模拟和案例的引导直接掌握那些创造性人物战胜外部和内在环境的“经验要领”。

四、结语

综上所述,我们可以看到创造性人格发展理论与经典 TRIZ 相比还不够成熟,与欧美创造心理学的人格研究相比还缺乏理论性和系统性,但其基本理论框架已经构建完成,为该理论未来的发展奠定了基础。创造性人格发展理论是阿奇舒勒继经典 TRIZ 之后的又一重要创造学研究成果,展示了他对主体创造力的理解和认识,开辟了一条创造性人格研究的独特路径。遗憾的是,阿奇舒勒未能在病逝前将该理论进一步深化和完善,没能形成像经典 TRIZ 那样成熟的理论体系。同时,他的这一学术成果也被经典 TRIZ 的辉煌所掩盖,没有得到应有的重视和研究,进而影响了人们对阿奇舒勒创造思想的整体性研究。

本文作者:通讯作者李大鹏是东北大学马克思主义学院 2011 级博士研究生,沈阳理工大学研究生学院副教授;勾洋是哲学硕士,辽宁大学校医院助教
责任编辑:周勤勤

Comments on Altshuller's Theory of Creative Life Strategy

Li Dapeng Gou Yang

Abstract: Having constructed classical TRIZ, Genrikh Saulovich Altshuller put his research focus on the field of Creative Personality, and constructed the “Theory of Creative Life Strategy” with his student Igor Vertkin by analyzing an amount of creative persons' creating experiences. This theory is composed of three parts which are Qualities of a Creative Individual, Life Strategy of Creative Individual and aided teaching materials. As a characteristic way of researching on creative life strategy, the Theory of Creative Life Strategy is a part of his thinking on creation, and a great contribution to Creative Studies.

Keywords: Altshuller; Theory of Creative Life Strategy; Qualities of a creative individual