

社会与教育

论人的社会化

——一种“生态人”的价值语境

尉天骄 白煜

【提 要】社会化的核心是人的社会化，人的社会化是一个长期的过程，是人从自然生存方式向社会生活方式的转化。以“生态人”的理论和品质关照人的社会化问题，其主要依据在于“生态人”与传统的社会化内容——政治人、经济人、道德人、社会人相比，更能反映人与自然、人与人、人与社会之间的融洽关系。同时，“生态人”也是马克思主义人学理论中人的全面发展的重要体现，是社会教育中关于人向着更高的目的、价值、本质等内涵不断生成的一种现实路径。

【关键词】人的社会化 马克思主义 生态人 价值

【中图分类号】C91 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2013)03-0132-07

“生态人”本来是生态学、生态伦理学以及生态人类学上常用的一个概念。在这里把“生态人”的相关理论引入社会教育，主旨在于“生态人”具有其理论的整体性、和谐性和可塑性，能够对社会教育中人的生存价值、发展价值起一定的引导作用。此外，也是马克思主义人学中有关人的理论的重要发展和创新。在这里，笔者着重从“生态人”的内涵和基本特征上去考察，切入社会教育中人的本质这一核心命题，探讨社会教育中的人在“生态人”的价值语境中何以可能，以及如何可能的现实问题。

一、人的社会化理论研究概述

人的社会化是社会学的一个基本概念。社会化的核心是人的社会化，是人从自然生存方式向社会生活方式的转化。社会化没有止境，社会化也并非一种统一的模式，人与社会既是社会化的结果又是社会化的开始，始终处于新的社会化过程之中（社会化的内容和形式会随着社会实践的需要不断丰富和完善）。对人的社会化问题的研究深刻表明了时代对人的需要、内涵及其发展问题的重视，反映了人的社会化问题的多元化。

20世纪50年代前后，国外关于人的社会化问题研究已经开始。经历了从“生物人”到“社会人”的初期研究阶段，以至后来的广义社会化研究阶段。纵观这些理论，大致包括四个方面的内容：精神分析理论、自我意识理论、社会学习理论和认知发展理论。弗洛伊德（Sigmund Freud）的精神分析理论从“本我”、“自我”、“超我”三个维度初步阐明了人的社会化的生理基础及其情感因素。另外，精神分析学派的代表人物埃里克森（E. H. Erikson）从八个层面分析了人的社会化过程。库利（Cooley）通过“镜中我”的理论阐明了他人的言论、看法、态度对自我认识的重要性，在人的社会化，尤其是未成年人的社会化过程当中，父母、家庭等“初级群体”具有重要的引导和规范作用。这种独特的理论视角，实际上是一种自我意识理论。此外，班杜拉（Albert Bandura）、皮亚杰（Jean Piaget）分别是社会学习理论和认知发展理论的重要代表人物。社会学习理论侧重通过观察和学习来调节人的行为，引导人的社会化。认知发展理论则主要从人的认识发展角度来研究人的个性形成，其中环境对人的社会化起着重要作用。总之，国外有关人的社会化理论研究，从整体上看对人的社会化方式倾向于“内化”，侧重于精神、意识、思维的规

律性、自觉性引导。这些理论成果对于研究人的社会化，尤其是从心理机制的角度诠释人的社会化前提、条件、过程、方法等，具有一定的借鉴意义。但通过梳理不难发现，这些理论主要采取一种社会学的结构主义方法，来揭示人的社会化实际上是一种可控制的“自然过程”。因此，研究方法的局限性导致人的社会化过于注重形而上的建构，缺乏形而下的具体实践路线，很容易与社会实践相脱节。

国内关于人的社会化问题研究始于20世纪80年代初。通过中国期刊网的查询，可以找到与人的社会化主题相关的论文1229篇。最早的是1982年3月黄育馥在《国外社会科学》上刊登的《人的社会化》一文。此后，这一研究主题不断深化，涉及的领域越来越宽泛，问题也越来越复杂。诸如《试论独生子女的社会化》、《个人的社会化过程》、《社会化的大学阶段》、《社会与社会化》、《论教育与人的社会化》、《论人的社会化过程之特点》、《关于人的社会化的几个问题》、《试论个体的政治社会化》、《论人的社会化与现代化》、《论社区教育与人的社会化》、《宗教与人的社会化》等文章，从一开始就把人的社会化与当时社会现象、社会特征、社会实践联系起来，通过对各类社会主体的考察，从多学科、多领域深入论述了人的社会化问题。郑杭生认为人的社会化就是指个体在与社会的互动过程中，逐渐养成独特的个性和人格，从生物人转变成社会人，并通过社会文化的内化和角色知识的学习，逐渐适应社会生活的过程。在此过程中，社会文化得以积累和延续，社会结构得以维持和发展，人的个性得以健全和完善。因此，社会化是一个贯穿人生始终的长期过程。^① 风笑天从社会化过程的双向性和终身性角度阐述了人的社会化过程及其特点。陈录生着重从中国社会变革的实践出发，探讨了社会转型时期人的社会化问题。另外，还有学者从主体、心理机制等多个层面讨论了人的社会化问题。但总体而言，这些研究成果大多属于社会学领域。近年来，人的社会化问题的跨学科、多学科交叉性研究愈来愈多，涉及到哲学、政治学、文化学、伦理学、教育学、历史学等领域。

以上研究表明，人的社会化问题已成为社会学的热点问题之一。尤其是它的跨学科研究思维和方法为本文论点的展开提供了有益的借鉴。本文从“生态人”的视角深入诠释了人的社会化路线。人的社会化和社会化的人人都不可避免地要回应时代的主题，生态文明社会的建设实践为人的社会化内涵提供了丰富的生态因子。社会主体必须本着尊重生命、热爱自然、保护生态环境的绿色情怀，不断地推进人的社会化——生态化进程。

二、关于人及其生态思想的历史考察——“生态人”思想的渊源

“生态人”虽然是现代“生态学”上的一个基本概念，但其理论的生成却可以追溯到人及其生态思想的产生。

（一）西方哲学中关于人及其生态思想的产生

从哲学层面考察，西方生态思想经历了一个从古代自然观、近代自然观，到现代自然观的演进过程。所谓生态思想（或生态观）是世界观的一种表现形式，属于哲学范畴，它是建立在对生态系统结构的认识基础之上的对人与外部环境关系的考察和整体把握。^② 如果要追溯国外的生态思想渊源，可以说从整个人类发展史中都能寻找到这一思想的点点滴滴，从智者学派普罗泰戈拉“人是万物的尺度”确立了人在自然界中的主宰地位算起，到苏格拉底的“德性论”所阐明的万物（包括自然界）之向“善”本性，柏拉图的宇宙生成学说（以神为终极原因）以及亚里士多德的“实体论”所达到的古希腊哲学的集大成，无不渗透着自然价值的某些理论。

智者学派的普罗泰戈拉提出：“人是万物的尺度”，极大地强调了人的作用和价值，认为人可以通过自身的感觉获得知识，感性的欲望和私利是衡量人的道德标准。苏格拉底认为人的本性是向“善”的，善是人最高的目的，因此德性是唯一的善，人的幸福源于德性的圆满，即“美德即知识”的著名论断。柏拉图认为，世界是一个理念的世界，是一个具有超感觉的、精神本体的世界。自然物质世界在他看来，由一种不可靠的模糊观念通过感觉输送给我们。亚里士多德则指出：“所谓自然，就是一种由于自身而不是由于偶性地存在于事物之中的运动和静止的最初本原和原因。”^③ 德谟克利特认为，万物的本原是原子和虚空，他的《小宇宙秩序》、《论自然》等著作清晰地反映了这些观点。

近代以来，从孟德斯鸠的“地理环境决定论”到康德的“自然向人生成”和“人为自然立法”的哲学观，极大地丰富了人的生态思想。申扶民在《康德哲学与美学的生态人本主义思想》一文中指出：“从生态哲学的角度来看，康德哲学与美学的主体性体现了一种深刻的生

① 郑杭生：《社会学概论》（新修第三版），中国人民大学出版社2004年版，第83页。

② 刘增惠：《马克思主义生态思想及实践研究》，北京师范大学出版社2010年版，第2页。

③ 苗力田编译《亚里士多德全集》第2卷，中国人民大学出版社1991年版，第30页。

态人本主义思想……康德哲学与美学立足于目的论，通过实践理性的道德自律，在人与人以及人与自然之间建立起一种非功利的自由和谐关系，从而表明了人是自然的终极目的。”^①

19世纪末20世纪初，一股批判科学理性主义的思潮悄然展开，其中以胡塞尔的现象学理论为先导，揭开了生态哲学的思考之维。之后生态思想逐渐变得成熟起来，从梭罗、缪尔、史怀泽、利奥波德、卡逊、麦茜特、罗尔斯顿、麦克基本其自然价值论到西方马克思主义的生态哲学思想，深刻阐释了人类在自然问题上的价值取向。现象学是针对实证科学意义上的自然主义的革命，它所拟构的交互主体性是一种“共同体”意义上的概念，延伸到自然领域，就是所谓的“自然共同体”：“在群体形式中最先构造出来的东西以及所有其他交互主体性共同东西的基础，就是自然的共同体，即陌生身体的同一个自然和陌生心理——物理的我，在结对中与我本己心理——物理的我一致起来的共同体。”^②在胡塞尔构筑的自然共同体中，自然是主体——物理的我的“抽象”结果，同时，自然又是交互主体性共同存在的基础。这一比拟，实质上蕴含了胡塞尔对自然的基本哲学立场，本质上是先验的现象学，即自然是“我思”的物件。真正揭开生态哲学视野的是生存的现象学家海德格尔，他从思“物”的角度出发，阐发了“物性”与“物化”的主要思想，以天、地、神、人四重整体的统一性来说明“思”中的物的特性。但其所抱持的自然观，难免充满了幻想和矛盾，“即便我们总难免沉醉于海德格尔诗性的语言表达中，走向自然的脚步却无法在此久留。”^③阿尔弗雷德·怀特海认为：“感觉——意识为知识直接断定的任何自然特性，对思想来说仅仅是作为纯粹存在物的自然个体性的守护者，自然在这种意义上不能为思想所穿透。”^④他拒斥自然的“人化”，拒绝在自然中贯穿任何道德意识及审美情趣。

作为自然主义者的梭罗，他强调接近自然，主张人们过古朴简单的生活。他兴奋地欢呼：“整个大自然都是我的新娘”、“在上帝的荒野中，存在着世界的希望。”^⑤环境保护主义者罗尔斯顿比较系统地阐述了自然价值理念，将自然价值分为工具价值、内在价值和系统价值。他的论著《哲学走向荒野》系统地宣示了生态哲学理念。卡逊《寂静的春天》一书的问世，更是揭开了西方生态运动的序幕。

总之，西方哲学中关于人与生态思想的论述，为“生态人”思想的诞生提供了丰富的理论渊源。对于人类走出今天的生态危机，塑造生态人格具有深远的意义。

（二）中国传统文化中关于人及其生态思想的萌芽

中国传统文化中，有关人及其生态思想的萌芽，主

要体现在“天”、“人”之间的关系论述上。其中“天”是一种哲学观、宇宙观，反映了人对自然的基本看法，蕴含着一些基本的生态理念。儒家主张“天人合一”，其本质是“主客合一”，肯定人与自然界的统一，肯定天地万物的内在价值，主张以仁爱之心对待自然，体现了以人为本的价值取向和人文精神。^⑥此外，儒家也有许多爱护自然万物的思想。孟子的“仁民爱物”，董仲舒的“质于爱民，以下至于鸟兽昆虫莫不爱”反映了一种仁学意义上的自然观。“圣王之制也：草木荣华滋硕之时，则斧斤不入山林，不夭起生，不绝其长也。春耕、夏耘、秋收、冬藏，四者不失其时，故五谷不绝，而百姓有余食也”。直接表达了儒家文化对生态规律的一种尊重。

在中国历史上，第一个从宇宙观的高度考察自然、社会和人生问题的伟大思想家老子，他用新的宇宙观代替了上帝神学，极力推崇自己的“道论”：“天下万物生于有，有生于无”，“道生一，一生二，二生三，三生万物。”^⑦强调人要以尊重自然规律为最高准则，以崇尚自然效法天地作为人生行为的基本皈依，这与现代环境友好意识相通，与现代生态伦理学相合。^⑧考察道家的哲学思想，不难看出其中蕴含的生态意味，如重人贵生、道法自然、自然无为、慈心于物等生态思想。其以“道”论承载人与自然的生态关系，在处理这一对基本的矛盾当中，特别讲求宽容、柔和，甚至是无为。

以佛教为学派的佛家，重视“般若学”和“涅槃佛性学”等理论，主张人的“生死”轮回，追求人死后获得的一种精神境界，即关注“人死后如何”。它认为佛性统一，众生平等，“爱鼠常留饭，怜蛾不点灯”指出万物皆有生存之权利，主张要善待生命，仁慈为本，普度众生，“自养者不食，见杀者不食，闻杀者不食，专为我而杀者不食”，把“勿杀生”奉为“五戒”之首。这些基本的价值理念所反映的生态意蕴，对于人们今天理解“生

① 申扶民：《康德哲学与美学的生态人本主义思想》，《学术论坛》2007年第11期。

② 胡塞尔：《胡塞尔选集》，倪梁康选编，上海三联书店1997年版，第906~907页。

③ 王耘：《复杂性生态哲学》，社会科学文献出版社2008年版，第133页。

④ 怀特海：《自然的观念》，张桂权译，中国城市出版社2001年版，第13页。

⑤ 亨利·戴维·梭罗：《瓦尔登湖》，徐迟译，上海译文出版社1993年版，第78页。

⑥ 是丽娜、王国聘：《生态文明理论研究述评》，《社会主义研究》2008年第1期。

⑦ 王弼：《老子注》，《诸子集成》第3册，中华书局1987年版。

⑧ 是丽娜、王国聘：《生态文明理论研究述评》，《社会主义研究》2008年第1期。

态人”的思想内涵具有一定的借鉴意义。同时，作为中国本土的文化资源，更有利于被人们所接受。

三、“生态人”基本内涵及其理论辨析

学界关于“生态人”的论述概括起来大致有以下几个方面的内容：一是从道德层面上去理解“生态人”，认为“生态人”就是具备生态环境意识，以人与自然和谐为精神旨归的道德品质的总和。即“生态人”是指具有保护生态环境意识的道德人，其行为总是以人与自然的和谐为准则，追求的目标是生态性存在。^①夏湘远则从德性生态人的角度作了进一步的阐释，认为德性生态人是一种以人地和谐为精神旨归，以可持续发展为价值目标，以代际、代内公平为根本规范的道德人格形式。^②余谋昌指出，所谓“生态人”，是指具有充分的伦理素养和生态环境意识的人，他们的行为总是以一定的生态道德、智慧和原则为标准，追求的是生态性存在。^③二是从人的全面发展的视域匡定“生态人”的基本内涵，认为“生态人”的理论规定性在于人的存在形态的多元性。“人的自由而全面的发展必然包含人的发展的生态向度——‘生态人’。‘生态人’通过其特有的思维方式、生产方式、生活方式体现其理论规定性（基本内涵）。”^④三是从生态理想的内涵角度构筑“生态人”的价值语境，把生态意识、生态责任作为实现生态理想的重要途径。亦即生态人具备强烈的生态意识并勇于承担生态责任，是以达到人与自然、地球及宇宙间和谐共生之生态理想为鹄的，他们是更加符合人类本质的个体或群体。^⑤四是从小人假设角度阐释“生态人”的基本立场，认为“生态人”是针对“经济人”提出的一个对等的概念，它是以生态意识、生态良心、生态理性为内涵的一种人性假设。^⑥五是从理性生态人层面诠释“生态人”的生存内涵，指出“生态人”就是顺应生态发展规律，与自然环境和谐共存的人。人类生态有自然生态、社会生态和生命生态三种形式，所以，“生态人”假设中具有人与人之间关系、人与自然之间关系、当代人与后代人之间关系的丰富内涵。^⑦六是从生态文明的整体维度出发，将“生态人”作为新型社会文明的主体承担者和价值创造者。“……与工业文明形态下人与自然关系尖锐的对立不同，生态文明强调实现人与自然的和睦、协调、良性循环，并以此促进人与人、人与社会的和谐共生和全面发展。作为一种崭新的文明类型，生态文明也需要一种新的主体承担者，一种新的主体形态，以此表征、创造和建设生态文明，我们将这种人存在的新形态称为‘生态人’。”^⑧

可见，“生态人”作为一种时髦用语，已深入到学术研究的多个领域，其内涵也呈现出丰富、多元和立体的发展态势。尤其是对人这一命题的多维“生态性”解读，为社会教育人的内涵性创新提供了有益的借鉴。但纵观以上学人的论述，其理论假设的缺陷也是显而易见的。把“生态人”几乎抽象化、空心化以及与现实语境中的人空想化地剥离，使“生态人”远离了具体的实践层面，成为一种泛道德、泛主体的理论超人。看似主张人与自然、人与人、人与社会的和谐，实际上置人于一种宽泛的主体性当中，最终滑向了主体性的淹没之境和实践的作茧自缚。我们强调“生态人”的完美性价值，并不能脱离实践这一鲜活语境。即要在“生态人”内涵基础上，寻找社会教育人的内涵性突破和价值性重构。也就是要结合社会教育人实践的真实需要来创设新价值的合法性体系。因此，“生态人”这一新语义，目的就在于它能涵盖当下人这一实践主体的需要，同时，又在主体的实践性上，提炼出更高层次的发展要素，使“生态人”的精神领域更加饱满和富于创意。“在‘生态人’的理论架构中，居核心地位的是其具有多维立体结构的价值观体系。有意义的是，‘生态人’在构建自己的价值观体系时，并没有局限于自然本身的存在价值，而是超越自然域，从人与自然界互动关系的整体维度去把握生命活动的价值取向。”^⑨但是，在这一立体结构的价值观体系中，属人的社会内涵始终居于主导地位，引领着其他价值观体系的积极构建。

由上观之，社会教育人的价值重建，既不可能不借助“生态人”的基本理论假设，又不能照搬这一理论，必须根植于社会教育学科特有的研究对象之上，进行内

- ① 李承宗：《“生态人”的价值观评述》，《武汉大学学报（人文科学版）》2007年第2期。
- ② 夏湘远：《德性生态人：可持续发展伦理观的主体预制》，《求索》2001年第6期。
- ③ 余谋昌：《生态哲学》，陕西人民教育出版社2000年版，第112页。
- ④ 蔡文：《“生态人”：人的发展的生态向度》，《理论界》2010年第8期。
- ⑤ 杜二敏：《生态人建构再探——以生态女性主义为理论关照》，《中北大学学报（社会科学版）》2010年第2期。
- ⑥ 胡军、蔡学英：《“经济人”与“生态人”的统一》，《湘潭大学社会科学学报》2002年第5期。
- ⑦ 胡国杰：《“还自然之魅”的“生态人”理论重构》，《三门峡职业技术学院学报（综合版）》2006年第6期。
- ⑧ 徐高齡：《环境伦理学进展：评论与阐释》，社会科学文献出版社1995年版，第382页。
- ⑨ 李承宗：《“生态人”的价值观评述》，《武汉大学学报（人文科学版）》2007年第2期。

部要素的融通和整合,把“生态人”的核心价值用社会教育的理念和话语进行深度概括。从“生态人”的价值一般,创造性地改造为社会教育人——“生态人”的价值特殊。

四、对传统社会教育中人的社会化的反思

社会教育中的人是指社会教育语境中的人,包括教育者和受教育者,重点指向受教育者。这里的传统是相对于网络化、信息化时代的社会教育而言。无论是在理念、思维、理论基点、研究方法还是在实践的路径上,现代社会教育都不能完全脱离传统的影子。以政治人、经济人、道德人、社会人等为基本内涵的社会教育实践,仍然对现代人格的塑造起着潜移默化的作用。

1. “政治人”内涵的拓展

传统思想政治教育实践中,实际把思想政治教育对象视作“政治人”。^①这样,就从归属上把人定位为具有政治需要、政治目标、政治思想、政治理论以及政治行为等具有政治意义、政治价值的一个人、一类人或群体性组织。人在这里仅仅变成了单向的实现政治价值的“政治器物”,以一种放大的“集体人格”束替换了个人本位的价值诉求,人生命存在的重要意义抽象化为实现党和国家的政治理想。如在革命年代的社会教育,无不体现着这一价值指向。但随着战争与革命主题的结束,社会教育的政治性价值取向,主要是其内涵应该有所拓展,应该从特定时代下“政治人”的单向思维模式中解脱出来,赋予人更实际的价值追求。其中人对生态价值的目标追求也应该成为“政治人”内涵的重要组成部分。政治性不仅是执政党体现本身统治的反映,而且也是关注个体、关注生命、关注民生的时代化需要。丰富性、多样性的价值需求应该成为人生命价值的重要组成部分,社会教育在当代的使命就是要实现个人下的政治和政治下的个人的有机统一。

2. “经济人”:服务目标的重新定位

“经济人”是指崇尚经济,贬抑道德,努力追求自身利益最大化的人。特别是随着资本主义社会形态的演进,“经济人”的局限性日益明显地暴露出来,人们在采取各种手段来争夺财富的狂热举动中,走进手段的王国,却迷失了自身的目的;跨进了物质的天堂,却陷入精神的深渊。^②自从改革开放以来,我们把经济建设作为“一个中心”,社会教育也主要是围绕这个中心去做人的思想工作。对个人多元化主题的淡化,尤其是人文性、道德性的关怀不断虚化以至边缘化,进一步助长了社会教育的功利性,把培养“经济人”作为最主要或者

唯一的价值追求,使社会教育一度偏离了人的本质这一根本性命题。信任危机、道德危机和价值危机逼促着社会正确教育人,对育什么样的人这一主题重新进行思考。在社会教育从传统向现代的转型过程中,我们一方面要坚持社会教育为经济服务的基本立场,同时又要澄清什么样的经济才是社会教育应该提倡和服务的对象。现代经济伦理主张经济发展的道德性,尤其是生态经济更加注重培育经济内在的生态伦理精神,意在提倡绿色、环保、节能的经济发展模式,经济发展的定位最终要回归到提高人们的福祉,使人在拥有美好自然的同时享受经济发展带来的物质成果。

3. “道德人”:人格的超理想主义情结的弱化

“道德人”是与“经济人”或“社会人”相对应的概念。“道德人”是指崇尚道德,轻视利益,安贫乐道的人。“道德人”是农耕时代依靠自然血缘和封建宗法等级观念维系的人,是与当时生产力发展的水平相适应、相匹配的。“道德人”常把人的逐利性看作是不道德的。认为逐利性会让人的私心、私欲无限的膨胀,泯灭良心,做鸡鸣狗盗之事,最终使人性倒向罪恶的深渊。“道德人”就是要巩固和发扬人性向善的一面,推崇儒家所提倡的圣人、君子、义士等道德人格楷模,以人伦教化培养符合统治阶级要求的“道德人”。可见,“道德人”在强调人伦“德性”的同时,却弱化了人们正常的物质追求,对经济思想的束缚也是显而易见的,从而也不利于健康人格的生成。另外,“道德人”一味抽象地谈论道德,谈论人性,无法理性地分析现代人的实际需要,很容易陷入道德虚无主义的怪圈。因此,要以现实的社会实践,以关注个人的生命价值、生活价值、基本需要为首要的价值标准,引导人们积极参与社会经济建设,为社会、为他人创造更多、更好的物质成果和精神成果。

4. “社会人”:社会化过程中个体主体性的重视

“社会人”是相对于“自然人”而言的。“社会人”的观点认为,只要是人,无论是企业主还是职工,管理者还是被管理者,都处在人群关系当中,因而是团体或群体的一员,人具有归属于群体的需求。人不仅需要从“正式组织”中得到归属上的满足,而且还需要从“非正式组织”中得到归属上的满足。^③因此,“社会人”更

① 孙其昂:《社会教育学基本原理》,河海大学出版社2004年版,第105、103页。

② 何煦:《论生态文明的人学价值》,《湖北社会科学》2009年第4期。

③ 孙其昂:《社会教育学基本原理》,河海大学出版社2004年版,第105、103页。

多关注人的后天性教育，认为人的心理、性格、能力等都可以通过培养而形成和提高。所以，社会教育就是要把人放在社会环境中去重点考察，把人对社会的意识、贡献、成就等作为评价人最主要的指标。马克思说：“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^① 马克思从根本性上回答了人的本质这一重大命题，但我们有可能忽略了一个基本前提，即所有的人在其实性上也享有独立的人格权利，具有主体性。这种独立性和主体性也不会因为社会性这一本质要义而发生根本改变。此外，马克思则进一步论述道：“人是人的最高本质”，^② 又从一个侧面阐明了，每个独立的人都可以代表自己的本质或最高本质。也就是说人在某种程度上必须符合自我本质的需要，即要尊重自己作为个体人的本质。而在我们建国以来的社会实践中，一度片面地强调人的社会性、一维性，致使人们在政治、经济、文化等基本实践中忽略了人的个体性需求和个体性发展，造成了人的主体性发挥不足。大锅饭、一言堂、工具性、服从性、依赖性的社会气氛相当浓厚。

可见，一味地讲人的社会性，并不利于一个社会健康性格的形成。人是自然属性和精神属性的统一体，只有在彼此关照的价值语境下，人才可能实现、享有和发展属于自己的最高本质。因此，作为社会人的基础——个体人的尊严和独立性从来都是毋庸置疑的。

五、社会教育中人的价值理论的修正：“生态人”的内涵性创新

相对于传统社会教育中的人而言，“生态人”是建立在对传统社会教育中人的批判与反思之下的一种内涵性创新。从传统社会教育中的人到“生态人”这一价值范式的转换，是社会教育实践转型的重要根据，也是马克思主义生态观的时代要求和具体体现。

马克思在谈到人与自然的关系问题时指出：“人同自然的关系直接就是人和人之间的关系，而人与人之间的关系直接就是人同自然的关系，这是他自己的自然的规定。”^③ 这里马克思把人和自然理解为一种同源性、同一性的深度关系，以一种最高境界的自然观来抽象人与自然的本质关系问题，即人与自然的实践关系归结到一点就是一种生态和谐之美。人的存在价值、发展价值与自然的整体生态价值同源。“社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同调控之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在于无愧于和最适合

于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。”^④ 因此，人既作为自然性存在，又作为社会性存在，前者是后者的基础，后者是前者的生命创新语境，二者统一于人合理的社会实践当中，即“社会是人同自然的完成了的本质的统一，是自然界的真正复活，是人的实现了的自然主义和自然界的实现了的人道主义。”^⑤ 人只有在合理的生态秩序中才会不断地实现属于自己的价值，并以理性“生态人”的身份权衡自我的可持续发展问题。

可见，社会教育中人的价值理论的修正正是汲取马克思主义人学的相关理论，在对现代人内涵解构和发展的基础上，所提出的符合现代社会教育主体要求的“生态人”理论。其具有如下几个方面的理论特征：首先，“生态人”是自然属性和社会属性的有机统一，是人在自然价值的基础之上，开辟人的社会价值，亦即社会生态价值；其次，“生态人”源于人的自然本性的要求，具有朴素环境伦理思想，以热爱生命、关照个体与整体之间的生态平衡为重要价值信仰，并把对自然的整体关照与人、社会有效链接起来，以对人的终极关怀为己任；最后，“生态人”否定或扬弃了传统社会教育中人的片面性、功利性以及人性欠缺性的一面，直接与现代社会教育中人的实际需要相联系，有利于培养符合时代精神的新型公民。

由此，笔者认为，以“生态人”理论作为社会教育中人的价值理论的参照，其基本内涵应具有传承性、建构性和创新性的理论品质。其核心语义是指社会教育主体在形成科学世界观、人生观、价值观的实践过程当中，从人的自然存在的本性出发，以朴素的生态伦理思想反观人类社会的生态危机问题，不断地提升自我的生态意识、生态良知和生态责任感，从而塑造理性的生态人格。遵循这一基本精神要义，社会教育中人的价值建构应着重从以下几个方面展开：

其一，价值要义是，这里的人必须是实践的主体，实践性是其存在的现实依据。实践的内容具有针对性，重点是世界观、人生观、价值观等领域。离开社会教育的重点活动场域，人这一特殊价值内涵就失去了存在的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56、16页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56、16页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第119~120页。

④ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社1975年版，第927页。

⑤ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2000年版，第83页。

基础。其二，生态心理和生态人格的塑造要以社会教育中人的生态伦理、生态知识结构的演进为现实逻辑，不断增进人的生态性素质，使生态意识、生态良知和生态责任成为人真实的价值性需求。其三，这一价值要义也在于人、自然、社会三者之间的互为生态性发展问题，即三者之间是以人的沟通性、融洽性、生态性需求为统摄的有机统一。其四，在社会文明层面上，生态文明作为一种新型文明形态，其需要主体的人承担起生态守护的使命，以生态的生产、生活和消费观念来培育人类的生态信仰。社会教育人的本质意义也在于此，它既着眼

于实践的真实路径，又放眼于未来的价值展望，把人在社会教育的关怀下，引导、培育、塑造成符合社会发展，具备生态素养，践行生态良知，展现生态关怀的“生态人”。

本文作者：尉天骄是河海大学马克思主义学院教授，博士生导师；白煜是河海大学马克思主义学院博士研究生
责任编辑：马光

Socialization of Human Being: In the Context of "Eco-man"

Wei Tianjiao Bai Yu

Abstract: As the core of socialization, human socialization can be a lengthy process which witnesses the transformation of human from natural lifestyle to social lifestyle. Compared with traditional socialization content: the political, economic, moral and social, "eco-man" theory tends to reflect the harmonious relations among human and nature, humans as well as human and society in a better way, which is the primary reason to adopt "eco-man" theory to explain the human socialization problem. Meantime, "eco-man" is not only an important manifestation of Marxist's integrated development theory, but also a realistic path for human to perfect themselves targeting a higher purpose, value, nature and other connotations in the social education.

Key words: socialization; Marxism; Eco-man; value

观点选萃

宽严相济刑事政策在审查起诉阶段的实现

——完善附条件不起诉制度

亢晶晶

南京师范大学法学院 2011 级诉讼法专业研究生亢晶晶认为：

宽严相济刑事政策作为一项基本政策，对刑事立法、司法和刑罚执行都具有直接的指导作用，但是长期以来由于受到传统观念的影响，我国的追诉机关仍将打击犯罪作为最主要的目标，结果使宽严相济刑事政策在实践中并没有得到很好的贯彻适用。尤其在审查起诉阶段，检察机关的自由裁量权过小，无法真正体现宽严相济刑事政策。2012 年刑事诉讼法修改后，在未成年人刑事案件诉讼程序中增加了附条件不起诉制度，这不禁引发我们的思考：附条件不起诉制度可不可以适用于成年人呢？宽严相济刑事政策要求对犯罪嫌疑人进行区别对待，而区别对待的标准并不应该仅仅是年龄的大小，而应该是犯罪嫌疑人的人身危险性。为了弥补此缺陷，笔者认为应该扩大附条件不起诉制度的适用范围，即成年人也可能在一定条件下适用附条件不起诉制度。而对于附条件不起诉制度的适用条件，存在的主要问题是规定得过于模糊，应该将其明确化。笔者认为，此处可以参照国外的立法例，将我国规定的“悔罪表现”，具体化为通过考察犯罪嫌疑人的人格、经济状况、社会交往、犯罪前表现，以及犯罪后表现等情况，来判断其是否有再次危害社会的人身危险性，只有通过这样的综合考察才可以真正做到“该宽则宽”。

(赵俊 摘编)