

康有为哲学的孟学渊源*

魏义霞

【提要】对于大声疾呼立孔教为国教的康有为来说，其思想来源于孔子自不待言。历来被人们所忽视的是，康有为对孟子十分推崇，他的哲学深受孟子的影响。梁启超归纳康有为哲学有四个方面，笔者由此入手，揭示康有为哲学的孟学渊源：康有为的博爱哲学推崇仁和不忍之心，接续了孟子以不忍人之心释仁的传统；孟子所讲的不忍人之心被康有为加以阐发，成为主乐哲学的人性根基，孟子提倡的与民同乐则成为主乐哲学的一部分；孟子对《春秋》的关注成为康有为发挥《春秋》微言大义，力主社会历史按照公羊三世演变的进化哲学；孟子基于自由、平等的大同理想成为康有为社会主义哲学的基本来源。

【关键词】康有为 孟子 博爱哲学 主乐哲学 进化哲学 社会主义哲学

〔中图分类号〕B258 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1000-2952(2012)01-0048-06

康有为认定孟子是孔子的嫡传，深得孔子思想的微言大义，故而对孟子推崇备至。康有为哲学的理论来源、思想内涵、理论构成和价值旨趣等均深受孟子的影响，离开了孟子，康有为的哲学是无法想象的。拿梁启超对康有为哲学的介绍和概括来说，梁启超在给康有为作传时单独列有《康南海之哲学》一章，将康有为的哲学概括为四个方面，即“先生之哲学，博爱派哲学也……先生之哲学，主乐派哲学也……先生之哲学，进化派哲学也……先生之哲学，社会主义派哲学也。”^①

梁启超所概括的康有为哲学的这四个方面均与孟子的思想密切相关，本文从这四个方面揭示康有为哲学与孟学的渊源，以期从一个全新的角度理解康有为的哲学。

一、仁、不忍人之心与博爱哲学

在介绍、概括康有为的哲学时，梁启超首先将之归结为“博爱派哲学”。博爱哲学对于康有为哲学的重要性由此可见一斑。对于康有为的哲学因何属于博爱派，梁启超论证并解释说：“先生之哲学，博爱派哲学也。先生之论理，以‘仁’字为唯一之宗旨，以为世界之所以立，众生之所以生，家之所以存，礼义之所以起，无不本于仁。苟无爱力，则乾坤应时而灭矣。是效果

之核谓之仁，无仁则根干不能茁，枝叶不能荫；手足麻木者谓之不仁……故悬仁以为鹄，以衡量天下之宗教、之伦理、之政治、之学术，乃至一人之言论行事，凡合于此者谓之善良，不合于此者谓之恶劣。以故三教可以合一，孔子也，佛也，耶稣也，其立教之条目不同，而其以仁为主则一也。以故当博爱，当平等，人类皆同胞，而一国更不必论，而所亲更不必论。故先生之论政论学，皆发于不忍人之心。人人有不忍人之心，则其救国救天下也，欲已而不能自己。如左手有痛痒，右手从而煦之也；不然者，则麻木而已矣，不仁而已矣。其哲学之大本，盖在于是。”^②按照梁启超的说法，康有为的博爱哲学具体表现为两个方面：第一，奉仁为世界本原。梁启超认为，康有为以仁为本原，宣称世界万物本于仁并将仁的内涵界定为博爱。第二，奉仁为最高价值。梁启超认为，康有为以仁为判断是非善恶的标准和处理人际关系的原则，并由此而推导出平等和博爱。

* 本文是国家社科规划项目《国学与近代文化形态研究》的中期成果，项目编号是：10BZX039。

① 《梁启超全集》第1册，北京出版社1999年版，第488～489页。

② 《梁启超全集》第1册，北京出版社1999年版，第488页。

梁启超眼中的康有为博爱哲学的这两个表现在康有为那里得到了证实，并且都与孟子相关：对于第一点，康有为本人在解释孟子的不忍人之心时指出：“不忍人之心，仁也，电也，以太也，人人皆有之……为万化之海，为一切根，为一切源。”^① 孟子所讲的仁、不忍人之心就是世界的本原。在这一点上，康有为与孟子的观点如出一辙，或者说是孟子的这个观点为康有为提供了辩护。对于第二点，早在追溯孟子的学术身份、确证孟子是孔子后学和阐发孟子思想之时，康有为就明言平等、博爱是孟子对孔子之学的传承，并且是孟子太平大同之道的题中应有之义，孟子的民主思想也是对这方面的极好表达。例如，他在《孟子微》中写道：“而有子、曾子为巨子宗师也……有子传升平之学，其传在子游、子张、子夏，而子游得大同，传之子思、孟子。”^② 此外，康有为认为，《春秋》之义恢宏博大、以仁为主。换言之，仁在《春秋》中一以贯之，是孔子思想的核心，全部的孔子之学都可以归结为一个仁字，孟子的贡献之一便是对孔子之仁的发微。对此，他多次宣称：

孔子之教，其宗旨在仁……孔教尚仁，故贵德贱刑……孟子谓：人者，仁也。此解最直捷通达……董子发仁最精。^③

孔子言神字，穷极生死之故，极往知来，合仁义乃得为中和……而孟子讲仁义最精。^④

在这里，康有为肯定孔子思想的宗旨是仁，同时指出孟子对仁的解释“最直捷通达”，董仲舒发仁最精。从中可以看出，对仁的发挥在某种程度上决定了孟子在孔子之学中首屈一指的地位。与此相联系，从追溯孟子思想的学术源流开始，康有为一直突出孟子对仁的阐发，认定孟子的思想以仁为宗旨，其所有主张都围绕着仁而展开——“其道一于仁而已”；更难能可贵的是，孟子对仁的阐释浅深远近、本末精粗无所不备，“深造自得于孔子仁之至理”。

康有为将不忍人之心与仁相提并论，使不忍人之心成为仁的代名词而称为“不忍之心”。这个做法流露出两个新动向：第一，不如孟子一般将不忍人之心视为仁的萌芽，省略了后天的扩充即道德修养的过程，强化了与生俱来即为善的理念；第二，不像谭嗣同那样将仁诠释为慈悲，而是在“热力”、“爱力”、“爱质”、“不忍之心”和“吸摄之力”中彰显甚至渲染仁、不忍人之心的爱之主题。从渲染仁之爱的主题这个角度看，康有为对仁的界定与孟子的思想有相似之处。然而，在论证不忍

人之心的过程中，康有为引入了电、脑、力、以太等西方自然科学概念，以此突出仁、不忍人之心的相互感应和感通，这使平等成为仁的题中应有之义。具体地说，康有为所讲的仁与热度情感相关，由于力的加入，力与爱相伴随，“热力”、“爱力”、“爱质”和“吸摄之力”则成了仁的代名词。这样一来，不忍人之心便具有了相互感应、相互感通的意蕴。康有为论证说，人皆有不忍之心，不忍之心可以感通和传递，于是可以人人平等。更为重要的是，由于相互感应和感通，康有为所理解的不忍之心与孟子的“亲亲而仁民，仁民而爱物”的等差之爱具有了本质区别，成为基于平等、没有等级的博爱。有鉴于此，康有为一而再、再而三地断言：

博爱之谓仁。^⑤

盖仁莫大于博爱。^⑥

仁者，在天为生之理，在人为博爱之德。^⑦

如前所述，康有为认定孟子传承了孔子之仁，其思想以良心、良知和良能为核心。从这个意义上说，康有为与孟子是相同的，都注重仁的精神性（心）。所不同的是，“四心”作为萌芽要通过尽心去光大，孟子所推崇的心的精神作用只限于道德践履的主动性和自觉性，成为在恪守天命、笃信上天绝对权威的前提下的一种立命方式。到了康有为那里，心、脑、力相互印证，成为推动历史进化的决定力量。这正如《大同书》所言：“山绝气则崩，身绝脉则死，地绝气则散。然则人绝其不忍之爱质乎？人道将灭绝矣。”^⑧ 这就是说，康有为对仁、不忍人之心的推崇没有像孟子那样走向天命论，而转向了崇尚人心的精神力量。尽管与孟子思想有所差异，不可否认的是，利用孟子的不忍人之心，康有为将儒家的仁而爱人、爱有等差诠释为与自主、独立和天赋人权相关联的自由、平等、博爱，展示了自己哲学的时代风范和价值诉求。他的博爱哲学虽然兼容了墨子的兼爱和基督教的爱人如己等因素，却始终以孟子的不忍人之心为主。在这方面，康有为将孟子的不忍人之心与仁相提并论，用不忍之心阐发孔子之仁。对于康有为来

①②⑦ 《康有为全集》第5集，中国人民大学出版社2007年版，第414、496、379页。

③④ 《康有为全集》第2集，中国人民大学出版社2007年版，第227、233页。

⑤⑥ 《康有为全集》第6集，中国人民大学出版社2007年版，第424、492页。

⑧ 《大同书》，中州古籍出版社，1998年版，第35页。

说,不忍之心与仁异名而同实,是相互规定或诠释的。以不忍之心释仁不仅肯定、强化了仁的博爱内涵,而且通过心与仁的互释强化了仁的相互感通,并且与其即心即佛的心学主旨相对接。这表明,正是循着孟子以不忍人之心诠释仁的思路,康有为凭借不忍之心,以人与人之间的感通彰显人与人之间的平等,进而使不忍之心在感通中突破家庭和国家的局限而达到了无极限的博爱。如果说孟子之仁和不忍人之心的内涵是等差之爱的话,那么,康有为则基于自己的理论初衷将之改造成了平等而博爱。无论是否符合孟子的原意,康有为利用孟子的思想完成了自己博爱哲学的建构则是毋庸置疑的。

二、不忍人之心、与民同之 与主乐哲学

康有为在肯定仁、不忍人之心是人的本性的同时,将“求乐免苦”说成是人的本性。“求乐免苦”作为人的欲望是人性的一部分而与生俱来,是天然合理的。这使追求快乐、逃避痛苦成为人的天赋权利,进而成为人生意的一部分。基于这一点,梁启超称康有为的哲学是“主乐派哲学”。康有为的“求乐免苦”思想来源于西方的功利主义,表面上看与孟子以仁为旨归的性善说相去甚远。其实不然。第一,在康有为那里,主乐的前提是人有所求乐的欲望和享受快乐的资格,这一切是由孟子完成论证的。考察康有为的思想可以发现,尽管对人性善恶的看法前后之间并不相同,其主导观点和思想归宿则是人性善,《孟子微》明确用仁、以太、电、力来论证人性之善。对于康有为的思想来说,人性善之所以至关重要,是因为性善奠定了人追求快乐的人生基调,同时是自由、平等之权的先天资格。第二,更为重要的是,康有为所理解的乐不单是个人快乐,同时包括他人、群体之乐。这使他的快乐主义离不开恻隐之心和由此而来的博爱情怀。这一点从梁启超对康有为主乐哲学的概括中可见一斑:“先生之哲学,主乐派哲学也。凡仁必相爱,相爱必使人人得其所,而去其所恶。人之所欲者何?曰乐是也。先生以为快乐者众生究竟之目的,凡为乐者固以求乐,凡为苦者亦以为求乐也。耶教之杀身流血,可为极苦,然其目的在天国之乐也。佛教之苦行绝俗,可谓极苦,然其目的在涅槃之乐也。即不欲天国,不爱涅槃,而亦必其以不欲不爱为乐也。是固乐也,若夫孔教之言大同,言太平,为世间有形之乐,又不待言矣。是故使其魂乐者,良宗教、良学问也;反是则其不良者也。使全国人民皆乐者,良政治

也;反是则其不良者也。而其人民得乐之数之多寡,及其乐之大小,则为良否之差率。故各国政体之等级,千差万别,而其最良之制,可得而悬指也。墨子之非乐,此墨子所以不成为教主也。若非使人去苦而得乐,则宗教可无设也。而先生之言乐,与近世西儒所倡功利主义,谓人人各求其私利者有异。先生之论,凡人乐凡俗之乐,而大人不可不乐高尚之乐。使人人皆安于俗乐,则世界之大乐真乐者,终不可得。夫所谓高尚之乐者何?即常自苦以乐人是也。”^①可见,尽管不排除常人的凡俗之乐,高尚之乐才是康有为为主乐哲学的价值旨归。高尚之乐以自苦乐人为高尚,这种乐使康有为的主乐哲学与博爱哲学一脉相承,故而以“人皆有不忍人之心”为前提,离不开博爱的救世情怀。正因为如此,孟子以仁、不忍人之心为主体内容的性善说为康有为的主乐哲学奠定了人性根基,进而搭建了自由、平等、博爱的桥梁。对于康有为来说,这一切是快乐的前提,甚至这些本身就是快乐的重要组成部分。因此,有了自由、平等,人便摆脱了家庭之累和现世之苦,进而享受人生之乐。在康有为的表述中,孟子提出的“人皆有不忍人之心”与西方的天赋人权论相互印证,人生来即有不忍人之心不仅表明人性是善的,而且表明人为天生,故而人的独立、自主之权是天赋的,与这一切相伴的是人之生与乐同来。

进而言之,孟子的思想不仅奠定了康有为主乐哲学的基础,而且是主乐哲学的基本内容。康有为所讲的乐既有物质上的锦衣美食,经济上的富足,又有政治上的参政议政等。这一切都与孟子所讲的井田制、与民同乐等密切相关。康有为认为,孔子尚仁,故贵德而贱刑。孔子内在于仁的民主思想被孟子发扬光大,“民贵君轻,乃孔子升平之说耳”。正是在这个意义上,他极力声称:

孟子言仁政、王政,皆孔子之政。^②

孟子发挥孔子,全讲井田。^③

孔子制度本诸身,各教多如是,而征诸庶民,则不能。孟子言与民同之,最得孔子大义。^④

康有为将孟子的民主思想概括为“论治法,则本于不忍之仁,推心于亲亲、仁民、爱物,法乎尧舜之平

① 《梁启超全集》第1册,北京出版社1999年版,第488~489页。

②③④ 《康有为全集》第2集,中国人民大学出版社2007年版,第148、163、168页。

世”。在他看来，孟子直接传承了孔子的民主思想，并且加以发扬光大，于是成为中国古代最杰出的民主思想家，孟子民主思想的基本精神就是与民同乐，仁政、井田都是孟子从政治上、经济上提出的乐民措施和保障。其中，仁政是仁的延续；孝悌、井田是仁在交往和经济方面的具体表现，也是仁的题中应有之义。正是在这个意义上，康有为不遗余力地宣称：

孟子本指在仁，由仁推之，而与人交，则为孝弟，推之于制，则为井田。^①

《孟子》一书，言义理自仁始，言人伦自父子始，言制度自井田始。^②

孟子论理以仁为主，论伦以父子为主，施天下则以同饥同溺为主，所以发井田之制特为详备。^③

在此基础上，康有为将孟子的民本思想与西方政治学中的民主思想相提并论。在《日本书目志》中，他将西方的政治学与孔子之学——六经相提并论，同时指出西方政治学的核心理念与孟子的思想别无二致——从“教民、养民、保民、通民气”到“同民乐”与孟子所讲的“与民同欲，乐民乐，忧民忧，保民而王”说的都是一个意思。于是，康有为一再断言：

政治之学最美者，莫如吾《六经》也。尝考泰西所以强者，皆暗合吾经义者也。泰西自强之本，在教民、养民、保民、通民气、同民乐，此《春秋》重人、《孟子》所谓“与民同欲，乐民乐，忧民忧，保民而王”也。^④

通战国君臣多言事少言民，皆知有国不知有民者也。故孟子特倡言民事不可缓，所以告滕文公，又言保民，皆救时良策也。^⑤

康有为将孟子的民主思想具体解释为以人为本、养民保民，其根本宗旨就是为民除害，使民安乐。与这个说法一脉相承，他还有如下表述：“孟子传经最约，其大宗专言仁，甚爱民，恶贼民。”^⑥与此同时，康有为强调，无论孝悌还是井田制都是仁政的具体内容，表现在政治上都是与“民同之”，与西方的议院民主制度相同，这些极大地满足了人参政议政之乐。更有甚者，孟子具有革命思想，即“孔子立君臣之义，而《革》卦又云：汤、武革命，顺乎天而应乎人。此非常大义。孟子传孔子之学，故论每如此。”^⑦孟子的上述思想为解决现实社会之苦走向快乐指明了方向，其中的许多内容就是康有为所追求的快乐

三、《春秋》大义与进化哲学

康有为是较早对进化予以关注和阐释的近代思想家之一，梁启超将康有为的哲学归为进化派是恰如其分的。对于康有为的进化哲学，梁启超介绍并解释道：“先生之哲学，进化派哲学也。中国数千年学术之大体，大抵皆取保守主义，以为文明世界，在于古时，日趋而日下。先生独发明《春秋》三世之义，以为文明世界，在于他日，日进而日盛。盖中国自创意言进化学者，以此为嚆矢焉。先生于中国史学，用力最深，心得最多，故常以史学言进化之理……又以为世界既进步之后，则断无复行退步之理，即有时为外界别种阻力之所遏，亦不过停顿不进耳，更无复返其初。”^⑧康有为的进化哲学虽然受达尔文进化论的影响，其主体内容则是对中国本土文化即《春秋》微言大义的肆意发挥，这一点在康有为的许多著作中都有所反映。梁启超发现了康有为进化哲学与《春秋》之间的亲近而与西方进化论的疏远，特意使用了“盖中国自创意言进化”来说明和强调这一点，应该说是符合事实的。在此，梁启超同时特意指出：“故孟子言‘天下之生久矣，一治一乱’，其说主于循环；《春秋》言据乱、升平、太平，其说主于进化。二义正相反对，而先生则一主后说焉。”^⑨这个说法断言康有为的进化哲学主于《春秋》，《春秋》和康有为的哲学只讲进化而没有循环或复古，与孟子的思想相左。康有为的进化哲学以《春秋》为主要经典是对的，与孟子的思想相左则不然。事实上，孟子的思想不仅不与康有为的进化哲学相左，反而就是康有为进化哲学的思想来源。孟子的历史观“主于循环”就梁启超所举的例子来说具有合理之处，然而，这充其量只能代表梁启超本人对孟子的看法——他还专门对孟子“一治一乱”的说法进行过批判，却代表不了康有为的看法。对于康有为来说，以《春秋》三世说推演人类社会的进程决定了孟子对于康有为的进化哲学功不可没，在康有为对孟子传承谱系的说明中就已经多次强调孟子传承了《春秋》的微言大义，对公羊三世、太平大同予以阐释和发微，即“孟子传《诗》、《书》及《春秋》……《春秋》本仁，上本天心，下该人事，故兼据乱、升平、太平三世之制。”^⑩

①②③④⑤⑥⑦ 《康有为全集》第2集，中国人民大学出版社2007年版，第181、133、250、328、228、282、238页。

⑧⑨ 《梁启超全集》第1册，北京出版社1999年版，第489、489页。

⑩ 《康有为全集》第5集，中国人民大学出版社2007年版，

当然，由始至终，康有为都对孟子所讲的“天下之生久矣，一治一乱”只字未提。

康有为虽然认定六经皆出于孔子一人之手，却对《春秋》寄予厚望，誉之为六经之至尊，解开六经的金钥匙。在此基础上，他突出孟子与《春秋》之间的关系，宣称“孟子引孔子之言曰：知我者其为《春秋》，罪我者其为《春秋》。孟子又云：《春秋》，天子之事也。又云：王者之迹熄而《诗》亡，《诗》亡然后《春秋》作。”^①这些都表明孟子最能体悟孔子作《春秋》的良苦用心，也深谙《春秋》的微言大义。对于这一点，康有为在抒发《孟子》微言大义的《孟子微》中讲得最为清楚、明白：“举中国之百万群书，莫如《孟子》矣。传孔子《春秋》之奥说，明太平大同之微言，发平等同民之公理，著隶天独立之伟义，以拯普天生民于卑下钳制之中，莫如孟子矣！探冥冥之本原于天生之性，许其为善而超擢之。著灵明之魂于万物皆备之身，信其诚有而自乐之。秩天爵于人人自有而贵显之，以普救生人神明之昏浊污蔽之中，莫如孟子矣！孟子哉，其道一于仁而已。孟子深造自得于孔子仁之至理，于是开阖操纵，浅深远近，抑扬进退，时有大声霹雳以震动大地、苏援生人者，终于仁而已矣。通于仁者，本末精粗，六通四辟，无之而不可矣。吾中国之独存此微言也，早行之乎，岂惟四万万神明之胄赖之，其兹大地生民赖之！吾其扬翔于太平大同之世久矣！”^②在这个视界中，孟子传承了孔子的《诗》、《书》、《春秋》等多部经典，却以发挥《春秋》的微言大义为主。由于《春秋》“上本天心，下该人事”，内容宏富，孟子对《春秋》的发微也包罗万象、不一而足，涵盖了诸多领域。其中，最核心的内容就是孔子的三世说，认为人类社会沿着据乱世、升平世和太平世的顺序依次进化，向往太平大同之世。正因为孟子阐扬了《春秋》的三世进化思想，所以，康有为在其发挥孟子思想的《孟子微》中多次讲到三世递嬗的历史进化，并且将大同社会视为三世的最高境界。

按照康有为的说法，传《春秋》三世之义表明了孟子主张历史按照据乱世、升平世、太平世的顺序依次进化，申明了进化的轨迹、方向和目的。更为重要的是，如果说这是孔子大义的话，那么，孟子的贡献则是在此基础上，以“人皆有不忍人之心”的性善论解决了通往大同社会的动力问题，为人类历史的三世进化奠定了人性根基。与此相联系，在康有为的哲学中，大同社会不仅是历史进化的最高境界，而且是人性善的结果和人类追求快乐的需要，善在通往大同的过程中起了至关重要的作用。康有为指出，孟子对人性的阐发贡献尤其重

大，主要集中在两个方面：一是从性善中引申出扩充、修养的道德实践工夫，一是在性善的彰显中找到了救世之方，从仁政、教化到太平、大同皆由仁而来。其实，康有为本人之所以坚信历史进化以及大同社会必然到来，全凭性善说的支撑。正是在这个意义上，他不止一次地写道：“人道之所以合群，所以能太平者，以其本有‘爱质’而扩充之……而止于至善，极于大同。”^③“同好仁而恶暴，同好文明而恶野蛮，同好进化而恶退化。积之久，故可至太平之世，大同之道。”^④在康有为看来，人性善是社会进化的动力，快乐至善、人人平等的大同社会之所以可信、可行，归根结底取决于人性善。至此，便可以再一次领悟康有为对孟子性善说的顶礼膜拜了。

四、太平大同与社会主义哲学

梁启超称康有为哲学为社会主义派意指康有为向往太平大同、天下为公，并且从进化中推出了大同社会：“先生于是推进化之运，以为必有极乐世界在于他日。而思想所极，遂衍为大同学说。”^⑤根据这一说法，康有为所讲的社会主义以天下为公为宗旨，以大同社会为理想境界。这决定了康有为的社会主义哲学与孟子所讲的井田制、仁政等经济制度、政治体制和治理手段之间具有先天的亲合性。至于大同社会人人皆有士君子之行的人性皆善以及享受高度电气化、自动化和机械化的物质满足似乎是孟子保民、养民、“与民同乐”的现代版。这用康有为的话说便是：“故非地球太平大同，人人独立平等，民智大开，尽除人患，而致人乐，不能致众乐也。”^⑥他之所以对大同社会心驰神往，就是因为大同社会“所愿皆获”，是一个没有痛苦、快乐至极的极乐世界。有鉴于此，大同社会作为康有为哲学的目的地，是博爱、不忍人之心发挥的结果，是主乐的满足，是进化的完美境界，是自由、平等、博爱的最终实现。正是在这个意义上，康有为一再强调：“此乃孟子明人人当自立，人人皆平等，乃太平大同世之极。”^⑦“人人独立，人人平等，人人自主，人人不相侵犯，人人交相亲爱，此为人类之公理，而进化之至平者乎！”^⑧

上述内容显示，孟子思想在康有为哲学中无所不

① 《康有为全集》第2集，中国人民大学出版社2007年版，第261页。

②④⑥⑦⑧ 《康有为全集》第5集，中国人民大学出版社2007年版，第412~413、427、462、417~418、423页。

③ 《大同书》，中州古籍出版社1998年版，第344页。

④ 《梁启超全集》第1册，北京出版社1999年版，第489页。

在，是康有为哲学的主要思想来源和主体内容。不仅如此，如果说这些内容作为有形存在，仅仅表明孟子思想填充了康有为哲学的具体内容的话，那么，孟子在康有为哲学中还有作为价值旨趣和思维方式的隐形存在。这主要表现在两个方面：第一，决定了康有为思想的学术倾向和理论特色。在康有为那里，孟子先是决定了康有为对不同人物的态度和取舍，这些人物的不同思想反过来影响了康有为的哲学思想。可以看到，与对待孟子等人的态度相一致，康有为的思想以及他心目中的孔教的主体内容是儒家的仁学、不忍人之心的人性论和西方的天赋人权论。这从《论语注》、《孟子微》、《中庸注》、《礼运注》、《春秋董氏学》、《春秋笔削大义微言考》、《大同书》等一系列著作的名称上即可一目了然。这些是康有为哲学的主体内容，也是其所理解的孔教的基本内容。第二，深刻影响了康有为哲学的理论特色。对孟子的推崇使康有为坚持孔教立场，在思维方式、价值取向以及孔教与佛教的关系上始终以儒释佛、以孟释佛。换言之，对身属儒家的孟子的推崇决定了康有为思想的孔教路线和孟学烙印，这一点在各个方面表现出来，成为其哲学思想的先天印记。例如，康有为、谭嗣同均声称仁是世界本原，并且赋予仁以时代意蕴。然而，对孟子的崇尚却使康有为对仁的界定与谭嗣同截然不同，致使两人建构的近代仁学呈现出明显的学术分野：康有为重博爱，谭嗣同重平等。与对孟子的推崇相联系，康有为像孟子那样将仁与不忍人之心相结合，又称“不忍之心”，性善说成为仁学的理论核心。博爱是康有为之仁的基本内容，在自由、平等和博爱中，仁以博爱为本，故而又称为“爱力”、“爱质”、“吸摄之力”和“不忍之心”等。正是在这个意义上，梁启超将康有为的哲学称

为“博爱派哲学”。谭嗣同与康有为一样利用各种思想对仁加以诠释，这使他所讲的仁包罗万象。对于仁，他的解释是：

无以名之，名之曰“以太”。其显于用也，孔谓之“仁”，谓之“元”，谓之“性”；墨谓之“兼爱”；佛谓之“性海”，谓之“慈悲”；耶谓之“灵魂”，谓之“爱人如己”、“视敌如友”；格致家谓之“爱力”、“吸力”；咸是物也。^①

从中可见，尽管仁的代名词名目繁多，却惟独没有孟子的不忍人之心之影子，谭嗣同并没有将仁演绎为博爱。这从一个侧面反衬了康有为所讲的仁之所以与博爱相通与孟子的不忍人之心具有内在联系，对孟子的态度取决于是否将仁理解为博爱。再如，康有为、谭嗣同均将仁理解为平等，对平等内涵的界定却相去甚远，分歧的产生同样与孟子密切相关：借助孟子的性善说与西方的天赋人权论，康有为在性善说与天赋人权的相互印证中将平等理解为人的天赋权利，与谭嗣同在庄子与佛教的相互造势中将平等界定为不生不灭的宇宙状态截然不同。

本文作者：黑龙江大学哲学学院、中国近现代思想文化研究中心教授、博士生导师
责任编辑：周勤勤

^① 《谭嗣同全集》，中华书局1998年版，第293~294页。

Mencius: The Main Resources of Kang Youwei's Philosophy

Wei Yixia

Abstract: While Kang Youwei advocated the Confucianism as the state religion, he also respected Mencius, which made Mencius the main resources of his philosophy. Kang Youwei's love philosophy continues Mencius' tradition of "Ren" and "bu ren ren zhi xin", and Mencius' "yu min tong le" becomes parts of Kang Youwei's "happy philosophy"; The evolution philosophy takes the opinion of Mencius of *Chunqiu* as the classics, and the theory of three worlds as well as Mencius' social ideal based on freedom and equality is the fundamental resources of Kang Youwei's socialist philosophy.

Key words: Kang Youwei; Mencius; love philosophy; happy philosophy; evolution philosophy; socialist philosophy