

历史唯物主义视角下的 马克思实践概念探析*

韩步江 尚庆飞

【提要】马克思的实践概念,需要从两个方面把握:一是通过马克思哲学思想史视角,以文本为载体直接解读马克思实践概念,可以发现实践是立足现实并改变现实的活动,是人的对象性活动(包含创造性和革命性),是主体与客体之间能动关系的有效中介,属于社会历史范畴,可以根据具体的社会历史具体化,蕴含着可能性向现实发展的空间。二是通过马克思哲学原理视角,以马克思哲学思想内在逻辑深层理解马克思实践概念,可以发现,实践有主体性维度、客体性维度、阶级属性和民族立场的维度。当前学术界将马克思实践概念扩张式地解读为实践本体论(实践一元论),这并没有真正把握住马克思实践概念的本意,也没有做到在一般科学认知基础上去深入地透视马克思实践概念丰富的理论特征。

【关键词】马克思 实践 历史唯物主义

【中图分类号】A81 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2015)05-0010-09

马克思实践概念的形成经历了从感性具体到总体抽象再到抽象具体的发展过程。每一个环节都包含着马克思对实践概念的理解,透视这些环节可以发现,把握马克思实践概念不是一件轻而易举的事情,因为实践概念不仅具有表层意义,而且具有深层意义。实践概念不仅是马克思终结传统形而上学的利器,而且是新世界观的基石,它既具有批判功能,又具有建构功能,从马克思主义谱系学来看,它还具有发展功能。但这并不意味着,马克思实践概念没有规范的理论特征,是一个随意泛泛而谈的概念,错综复杂并不代表着杂乱无章,把握马克思实践概念的理论特征还是有迹可循、有据可查、有理有据的。任何对马克思实践概念的

主观臆断都必然会产生对马克思实践概念理论特征的扭曲,无法理解马克思主义谱系中毛泽东对马克思实践概念的理解、运用和发展,更无法理解毛泽东与马克思在实践概念上的异曲同工之妙、殊途同归之美。

一、马克思实践概念的直接解读

从哲学层面上概括马克思实践概念的理论特

* 本文系江苏省社科基金青年项目“毛泽东实践概念及其意义研究”(13ZXC013)、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“改革开放以来马克思主义中国化、时代化、大众化研究”(10JJD710012)的阶段性成果。

征是马克思思想的应有之义，而从哲学层面上剖析马克思实践概念内在结构则无疑是把握马克思实践概念理论特征的关键。马克思实践概念的理论特征究竟在何种程度上颠覆和重建了一种哲学话语，仅仅停留在实践概念的表面是看不出来的，必须从实践概念的内在结构出发通过比较才能说明实践概念本身的理论特征，而比较的对象往往有二个方面：一是实践概念在其他思想家那里的理解和运用；二是实践概念在马克思那里不同情况下的运用。通过比较找到马克思实践概念想要表达的内在思想意蕴和对实践概念所增加的新的思考内容，就能概括出马克思实践概念自身的理论特征，具体来说，马克思实践概念的理论特征主要包括以下几个方面。

第一，实践是立足现实，并改变现实的活动，它以现实为出发点。如果说批判是理论能动于现实的一条逻辑，那么实践就是现实自身的一条客观逻辑。人类的存在和发展虽然是很现实性的话题，但人类的认识活动却不总是围绕着现实展开。人类对“全知全能”上帝的渴求，反映着人类对超越现实的“真理”追求，也反映着人们在现实面前的无奈，或许这就是人类信仰得以产生的根源，可是脱离现实的纯粹信仰并不能解释现实中的问题，这给人类理性的恢复和重建提供了重要契机。当信仰不能对现实作出重要解释时，越来越多的思想家就开始追求从理性层面对现实作出回答。“我思故我在”更是将理性的原则推崇到极致，似乎理性是一团熊熊燃烧的不灭之火，可以照亮现实中的每一个角落，给人类带来前所未有的光和热。

在马克思之前，将理性原则发展到顶峰的是黑格尔。黑格尔认为，哲学就是要达到理性与现实的和解，“凡是合乎理性的东西都是现实的，凡是现实的东西都是合乎理性的。”^①因此，“在日常生活中，任何幻想、错误、罪恶以及一切坏东西、一切腐败幻灭的存在，尽管人们都随便把它们叫做现实。但是，甚至在平常的感觉里，也会觉得一个偶然的在不配享受现实的美名。因为所谓偶然的存在，只是一个没有什么价值的、可能的存在，亦即可有可无的东

西。”^②哲学对现实的研究并不是要求将理念与现实分开，以命令式的“应当”规定现实，而是立足理念，坚持理念有足够的力量能够把握现实的真实程度。显然，这不是将哲学确定在现实的立场上，而是将它确定在理性立场上的表现，现实成了理性的“玩偶”，需要理性来证明它的存在和价值。

与坚持推崇理性原则的思想家相反，旧唯物主义思想家高度肯定现实、感性的地位，但他们孤立看待客观事物，将客体与主体分开理解，看不到客体与主体之间的联系，更看不到改变现实的活动。这为马克思提出实践概念提供了思考空间。马克思认为，从现实出发而不是从原则出发是新唯物主义的前提，这是黑格尔不能走向唯物主义的重要原因，同样，停留在现实立场上也不能走向彻底的唯物主义，因为在历史观中它看不到“现实的个人”的实践活动，看不到改变现实的客观存在。

第二，实践是人的对象性活动，包含着创造性和革命性，无主体的活动不属于实践概念的范畴。恢复人的主体地位，是马克思通过对资产阶级古典政治经济学研究进而对唯心主义形式逻辑批判的产物，这是一段艰难的挣扎过程。在马克思之前，很少有思想家真正去用心科学地考虑人的问题，在认识上的终极追求使很多思想家认为只有摆脱了个人情况的差异影响才能得到永恒的真理，真理似乎是远离现实中的人的悬置物，人的现实生存和生活似乎并不关乎真理，人只是真理运行过程中的外化物。这是一种意识到对象化过程但颠倒真实秩序的思想表达，这种在认识论上的彻底化追求最终在本体论上也只能走向一种更远离开现实的人的绝对精神等抽象物。

当然，不可否认的是，在马克思之前，还是有思想家对人的问题展开积极思考的，但这种思考还是有限的、不足的，甚至是存在着问

① [德] 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，上海人民出版社 2009 年版，第 60 页。

② [德] 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，上海人民出版社 2009 年版，第 61 页。

题的。这主要集中于对人进行类本质的规定和思考,不从现实角度理解个人,而将个人放入类本质中进行理解,不了解物质生产在社会历史发展中的作用,不能对人的生产活动作出分析,最终对人的主体地位的肯定也只能停留在宗教批判领域中。马克思不仅恢复了人的主体地位,而且通过资产阶级古典政治经济学的研究明确了人的主体活动。“现实的个人”的提出是马克思区别于其他思想家的重要方面,在马克思看来,现实具体的个人的感性实践活动是人本质力量的展示,资产阶级社会工业实践是现实具体人的对象性活动,从主体方面去理解对象、现实和感性就会发现,人的对象性活动是人在现实层面上实现自身需要的活动,它在现实客观中的展开就是实践。

人的对象性活动不是感性直观的活动,而是包含着改变和否定客观现实力量的活动。现实中的不合理是客观存在的,是能“从现实的个人”角度发现的,“现实的个人”能够通过社会生产实践活动改变现实中的不合理现象,推动历史发展,这是历史赋予人的实践活动推动现实向前发展的规定。马克思对费尔巴哈的批判充分地说明了这一点,马克思批判费尔巴哈将理论的活动看作是真正人的活动,对实践只能看到现实表现形式,不能充分地认识到实践对现实的创造和革命作用,因此,费尔巴哈不了解实践活动的创造性和革命性。

第三,实践是主体与客体之间能动关系的中介,是一种客观存在,既包含着人与自然之间的关系,又包含着人与人之间的关系。实践是人的对象性活动,这意味着实践不是独立的主体活动概念,它显然包含着人的活动对象物,主体和对象物二个方面的自然性是马克思唯物主义的关键。在马克思看来,人是自然存在物,而且是自身而存在着的存在物,人实践活动的主要对象就是客观自然,人通过实践活动同自然发生着关系,他称劳动“是不依一切社会形式为转移的人类生存条件,是人和自然之间的物质变换即人类生活得以实现的永恒的自然必然性”。^①这同唯心主义对劳动概念的理解存在着重要区别,唯心主义常常看不出劳动将人

和自然结合起来的重要功能,将实践抽象为一种跟自然没有关系的概念和原则,不能从自然的角度的产生活动进行历史审视,而马克思则指出:“正像一切自然物必须产生一样,人也有自己的产生活动即历史。但历史是在人的意识中反映出来的,因而它作为产生活动是一种有意识地扬弃自身的产生活动。历史是人的真正的自然史。”^②

哈贝马斯认为,马克思对黑格尔的批判是通过社会劳动的综合实现的,这意味着在他那里,马克思的实践概念是一个综合概念,起着综合的功能,即社会劳动综合着人与自然两个方面,他说:“同《现象学》时期的黑格尔相反,马克思坚信,意识的自我反思触及的是社会劳动的基本结构,并在社会劳动中揭示从事客观活动的自然存在物(人)同他周围的客观自然界的综合(结合)。”^③这里的综合是唯物主义综合,它“不是以思维为媒介,而是以劳动为媒介而完成的,像马克思所假定的那样,那么综合赖以形成的基础就是社会劳动的系统,而不是符号的联系。”^④这是马克思走向政治经济学批判、远离唯心主义形式逻辑批判的重要原因。

哈贝马斯的上述解读显然是从哲学史的角度展开的,将实践解读为综合概念,即联系客观自然和主观自然的范畴,这似乎并没有清楚地说明实践概念本身。从联系范畴看,我们可以将实践概念解读为主体与客体之间能动关系的中介范畴。中介不是中间,中介是一种客观存在,中间是两者之间的缝隙空间,中介既连着主体,又连着客体,起着主体和客体之间的桥梁纽带作用,好比一个硬币的二面通过硬币本身结合在一起。实践既有人(主体)方面,又有自然(客体)方面,还有主体能动于客体

① 《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第56页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第169页。

③ [德]哈贝马斯:《认识与兴趣》,郭官义等译,学林出版社1999年版,第25页。

④ [德]哈贝马斯:《认识与兴趣》,郭官义等译,学林出版社1999年版,第26页。

的规定，因此，实践是主体与客体之间能动关系的中介。

第四，实践概念属于社会历史范畴，这意味着实践概念可以根据具体的社会历史具体化，意味着实践概念包含着可能性向现实发展的空间，这是实践在马克思主义谱系中能够坚持和发展的重要原因。将实践限定在唯物主义维度，即从自然史角度说明实践，不是马克思思想的重点。“现实的个人”的社会实践活动建构起来的社会历史才是马克思真正关注的焦点。在马克思看来，人的实践活动只有进入社会历史的领域才可真正地成为实践活动，因为实践活动本身只有在历史的既定条件下才可以得到阐释和说明，“每个个人和每一代所遇到的现成的东西：生产力、资金和社会交往形式的总和，是哲学家们想象为‘实体’和‘人的本质’东西的现实基础，是他们神化了的并为之作斗争的东西的现实基础……”。^①因此，感性具体的实践活动都是特定社会历史下人的对象性活动，属于社会历史的范畴。

实践概念之所以属于社会历史范畴还可以从以下三方面来理解：第一，实践活动的主体属于社会历史的范畴。作为实践活动主体的人，在马克思看来是“现实的个人”，历史就是从“现实的个人”出发的，这就决定了实践概念离不开社会历史的范畴。第二，实践活动的客体属于社会历史的范畴。实践活动的客体不是纯粹的客观自然，而是能纳入人的社会性过程的客观自然，自然经人的社会实践活动变成了一个社会概念，这就使得实践概念离不开社会历史范畴。第三，实践活动过程是一个社会历史过程。实践活动自身是伴随着社会历史发展而发生变化的，在不同的社会历史条件下有不同的表现形式，这就说明了实践概念是一个社会历史范畴。

二、马克思实践概念的深层理解

对马克思实践概念进行深层理解可以发现，马克思实践概念的理论特征存在着三个基本方面：首先是主体性维度，其次是客体性维度，

最后是阶级属性和民族立场。这三个方面需要进行整体有机地理解和结合，抓住一个方面进行孤立的理解和发展往往会将马克思主义发展成非马克思主义。就思想史来看，马克思对传统哲学实践概念的超越就突出地表现于此，能够以内在有机联系和互动的深层结构和功能，凸显自身哲学思想的精髓，是马克思实践概念与思想史上其他实践概念的根本不同。人的理性虽能张扬，但并未必能领会马克思实践概念之要义。马克思实践概念是包含着科学性、价值性和发展性的概念，这是马克思实践概念理论特征三个基本方面的内在逻辑前提。

1. 马克思实践概念的主体性维度

马克思实践概念的主体性维度与马克思主义实践概念的客体性维度相对立，是在社会实践中通过历史唯物主义所呈现出来的对人的本质、功能和意义的一种理解、把握和运用，“马克思关于人的本质不是给予的，是在创造性实践中形成的”理念，^②是一种既包含着主体和客体，又包含着事实和价值，还包含着主观和客观的分类方法。因此，从马克思实践概念的主体性维度考察马克思实践概念的理论特征是深层理解马克思实践概念的重要方面。具体来说，马克思实践概念的主体性维度的理论特征主要包括以下几个方面。

第一，实践是人的基本存在方式，实践活动的发展离不开人的主体力量的正确合理发挥。提到实践，人们往往会联想到人。从某种程度上讲，实践是人的主体性概念，是人的基本存在方式。在早期人类社会，人的存在方式表现为类存在物、部落体、群居动物，以原始共同体形式与自然相联系，人的个体性存在很难维系，生产力水平极其低下使得人们根本无法同强大的自然界抗衡，人同动物一样完全依赖于自然界。“自然界起初是作为一种完全异己的、有无限威力的和不可制服的力量与人们对立的，

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第92~93页。

^② 张一兵、胡大平：《西方马克思主义哲学的历史逻辑》，南京大学出版社2003年版，第127页。

人们同自然界的完全像动物同自然界的完全一样，人们就像牲畜一样慑服于自然界，因而，这是对自然界的一种纯粹动物式的意识（自然宗教）。^①在这样一种原始落后的条件下，人的实践活动是很难体现出来的，尤其是社会性“生产”。人们有的只是生活，并无生产。只能在臣服于自然界的情况下，利用自然现存的东西获得自身的存在，根本无法达到认识和使用自然界的程度。随着人的主体力量在人的活动中的不断提升，人渐渐地开始独立地制造和使用劳动工具了，这标志着在人与自然的对抗中，人开始具备独立性、自主性和能动性了。人作为人是由此拉开帷幕的，正如马克思所说，能够独立地制造和使用劳动工具的动物才是人。这意味着，实践（劳动）活动的独立、自主和能动的开展标志着人的基本存在，没有实践（劳动），人只能同动物一样属于自然界的附属品，由自然界主宰命运。

在农业文明的条件下，实践（劳动）活动的范围和能力的发展相对比较缓慢，因为实践活动的主体还没有成为社会意义上的个人，还是自然的个人，是自然存在。他们进行实践（劳动）活动主要还是依赖于原始群体的方式进行的。随着人在实践活动中能力和范围的扩大，大约在16世纪左右，人与自然的关系开始出现变化。人与自然的直接同一关系开始被人与自然相对分离和人与人之间的关系取代。新型资产阶级生产方式在近代自然科学发展推动下不仅开始改变人与自然之间的关系，而且开始改变人与人之间的关系，不仅在物质层面上改变人的基本存在方式，而且在关系层面上改变人的基本存在方式。这种改变在马克思看来，是人的本质力量实现的工业生产所带来的，以工业生产为特征的资本主义生产方式与其他生产方式不同，它使人在自然界面前更具支配地位，马克思说：“资本主义生产方式以人对自然的支配为前提……社会地控制自然力，从而节约地利用自然力，用人力兴建大规模的工程占有或驯服自然力，——这种必要性在产业史上起着最有决定性的作用。”^②它使人在农业文明下自然存在方式变成了“社会存在”方式，人们通过主体力

量能动的工业实践创造出了一个社会存在，这种存在表现为人与人之间的关系不是由实体关系组成的，而是由非实体性关系组成的。

在此，我们有理由相信，肯定人的主体力量即肯定人的主观能动性在实践活动的正确合理发挥是马克思实践概念的重要理论特征，这为作为马克思主义者的毛泽东理解、坚持和发展实践概念提供了理论基础。

第二，实践是人的基本认知方式，它不仅改变着人们的认知方式，而且推动着人们认知方式的发展。在人的实践活动未充分形成和展示之前，人对自然界的认知方式主要是依赖于自然直观完成的。在农业文明下，人在自然面前并不具有支配地位，人臣服于自然，自然界“表现为自在的更高的东西，表现为自为合理的东西”，但这并未阻止人们对自然界奥秘的渴望和探索。在当时的条件下，人们的实践活动范围和能力还并未真正打开，因此人们对真理的追求或者以想象来征服自然界，出现了图腾崇拜，或者以直观的方式探索自然的奥秘。这种自然直观的方式在当时具有一定的合理性，因为当时人生活的周围环境本身也不是人类劳动（实践）的创造成果，而是自然形成的。当人面对这样一种实体性的自然物质存在时，自然直观的方式就自然而然地产生了，这种真实存在的实体性的自然物质通过看得见摸得着的直观方式来认知就自然被人接受了。但这种直观方式还谈不上科学抽象的成分，这是人的实践活动简单和直观的程度所导致的，也是当时人的实践活动程度所需要的。

新型资产阶级工业生产实践对人的认知方式产生了重要变革，催生出了一不同于自然直观的科学抽象方法。在农业生产下，人们的实践活动同自然的直观认知方式相适应，人们通过自然直观方式了解自然进行实践活动，人与自然同一性关系决定了这种适应在当时具有

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第81~82页。

② 《马克思恩格斯全集》第44卷，人民出版社2001年版，第587~588页。

很强的合理性，人们实践活动程度根本无法也不需要使人催生出科学抽象的认知方式来。但在工业生产实践的现代社会中，自然直观的认知方式开始发生了变革，工业生产实践不仅需要而且催生了人的认知方式的变革。工业生产实践跟农业生产实践不同，它创造出了一种非实体性的、抽象的社会关系，通过直观方式来把握这种关系显然无法深入人的实践活动的真实本质。工业生产实践活动如果用直观方式来把握，那就会像庸俗经济学家一样陷入工业生产实践活动本质之外，用外在假象取代真实本质。工业生产实践创造出的人的非实体性社会存在必须通过科学抽象来认知，“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^①这就是说在工业生产实践下，人的实践活动不仅产生了人的认知方式变革，而且推动了人的认知方式的发展。

2. 马克思实践概念的客体性维度

马克思实践概念的客体性维度是对马克思实践概念的一种深层理解，主要有两个方面：一是实践概念本质层面的客体性维度，二是实践概念运行层面的客体性维度。这两个层面的完整有机结合就是马克思实践概念的客体性维度。特别是马克思实践概念运行层面的客体性维度对解释马克思实践概念的功能和意义具有至关重要的作用。从历史运行层面来看马克思实践概念的理论特征，可以发现马克思实践概念的客体性维度主要包括以下几个方面。

第一，实践是社会历史规律性和人的主观能动性的辩证统一。在马克思那里，实践不是抽象的哲学概念，这可以从马克思实践概念的形成过程中看出，从马克思实践概念的形成过程中还可以看出，实践概念跟马克思对历史本质层面和历史运行层面的建构紧密相连，真正的实践活动必须坚持社会历史规律性和人的主观能动性的辩证统一。社会历史规律性是马克思通过人们社会实践整体运行过程发现的客观规律，是社会历史自身发展所包含和呈现出来的东西，它不以人们的意志为转移，往往表现为生产力决定生产关系、社会存在决定社会意识、经济基础决定上层建筑。人的主观能动性

是马克思深入具体社会历史条件下考察实践活动主体方面的结果，在他看来，实践活动本身就是人的主体力量的发挥和展示。

掌握社会历史规律性和人的主观能动性的辩证统一，^②在马克思看来是完整把握实践活动的关键。在马克思看来，人的实践活动具有创造性，但这种创造性是以先前历史承继的条件为基础的，而且是一种双向的创造性，“环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”^③这种既有作用力又有反作用力的人的实践活动就是历史的本质，“创造这一切、拥有这一切并为这一切而斗争的，不是‘历史’，而正是人，现实的、活生生的人。‘历史’并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”^④由此可见，社会历史规律性离不开人的主观能动性的发挥，从某种程度上讲，人的实践活动所构筑的社会历史是社会历史规律性呈现的前提，社会历史规律性就是基于以往社会历史发展所得出来的一种理性认识，理解和运用这种社会历史规律性必须考虑到人的主观能动性，因为社会历史的（未来）发展并不一定按照这个规律性进行，社会历史的发展在人的主观能动性的正确发挥下可以在一定的时间和空间里离开社会历史的规律性，这是人的主观能动性对人

① 《马克思恩格斯全集》第44卷，人民出版社2001年版，第8页。

② 苏联教科书体系对马克思主义哲学原理的阐述和说明，实际上并没有掌握社会历史规律性和人的主观能动性的辩证统一。为此，张一兵教授对这种不足进行了批判，提出了《马克思历史辩证法的主体向度》，阐释了社会历史运行的真正辩证法，肯定了主体在社会历史发展中的作用有时是可以超越这种规律性的，但历史的发展表明，这种超越只是暂时的，最终还是要回归社会历史规律性的，社会历史规律性是对社会历史运行层面的整体科学把握，是建立在以往社会历史发展上的正确科学认识，并不代表着社会历史的未来发展跟这种规律性保持着完全一致，因为人的主观能动性在社会历史发展中可以暂时地突破社会历史的规律性。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第55页。

④ 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第118~119页。

的实践活动作用的结果,但最终回归到社会历史规律性则说明人的实践活动从根本上无法远离社会历史规律性,这就是实践对社会历史规律性和人的主观能动性的有机辩证统一。

第二,实践是理解和检验理论的标准,是理论走向社会现实层面的重要基础。马克思实践概念的形成与对抽象理性思维的批判是同构过程,正是对人的实践活动在社会历史层面的理解,使得马克思开始逐渐认识到理论与现实的关系问题仅仅靠抽象的理论思维是很难解释清楚的。理论必须回归到实践,并在实践中论证自身的合理性,“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。”^① 这就是说,实践是检验理论正确性的重要标准,实践为理论建构出了重要维度,没有实践所明确的维度,理论自身就缺少了衡量标准,分不清现实性和非现实性。

在马克思看来,离开人的实践活动的理论不仅无法理解社会现实生活的本质,而且很容易将理论引向非现实性的方向。只有从实践出发并在实践中理解理论才能真正地把握历史唯物主义认识论,“唯物主义研究历史旨在研究既决定着现实的生活过程,又决定着建造生活世界的先验条件的社会范畴。”^② 才能真正解决理论神秘主义问题,马克思说:“凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^③ 这意味着,在理论与实践的比较中,马克思更看重实践的重要作用,这是马克思世界观和思维方式发生重要变革的结果,在经历了先前抽象思维的反思后马克思已经认识到只有从人的实践角度去理解感性,恢复感性在理论中的重要地位,才能真正地使理论具有发展的潜力,为此他批判费尔巴哈道:“费尔巴哈不满意抽象的思维而喜欢直观;但是他把感性不是看作实践的、人的感性活动。”^④

第三,实践是社会生活的本质和基础,离开人的实践来谈论人、社会、唯物主义往往都

会产生问题。马克思对实践概念的理解有多个方面,当他从社会运行层面看实践时,他所看到的是,社会生活只有从实践角度去理解才能把握其本质,因为“全部社会生活在本质上是实践的”。^⑤ 这是对实践概念的一种高度肯定,将社会生活的本质规定为实践意味着人的实践活动是社会生活的重要基础,没有人在实践活动中主观能动性的积极发挥,社会生活就有可能变成自然生活,从这个意义上讲,全部社会生活只有建立在实践基础上才可能存在和发展,这显然是对现实本质的一种理解,因为全部社会生活在马克思看来就是一种现实。

人的实践活动不仅是人的基本存在方式,是人赖以存在和发展的重要手段,而且是人的本质建构的重要基础。马克思说:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^⑥ 显然,对人本质的理解马克思已经意识到要摆脱抽象的思维,从现实性入手了,而一旦涉及到对现实的理解,往往就离不开实践,因为实践包含着对现实的正确理解和把握,是人从主体方面去把握现实的重要活动。实践创造出的人的社会存在就意味着人在现实性上是一种社会关系的建构物,社会关系的总和代表着人的本质内容。同样,社会也应该从实践活动建构起的社会关系总体(人类社会)来理解,单个人的抽象理解和直观都不能真正地理解社会,社会是人的实践活动建构起来的社会关系整体存在物。为此,马克思批判道:“费尔巴哈没有看到,‘宗教感情’本身是社会的产物,而他分析的抽象的个人,

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第55页。

② [德]哈贝马斯:《认识与兴趣》,郭官义等译,学林出版社1999年版,第25页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第56页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第56页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第56页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第56页。

是属于一定的社会形式的。”^① 为了解决这种直观唯物主义不能从实践角度理解人和社会的问题，马克思提出要从实践活动建构起来的社会关系整体（人类社会）来理解人和社会，他说：“旧唯物主义的立脚点是市民社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类。”^②

3. 马克思实践概念的阶级属性和民族立场

与西方传统实践哲学相比，马克思实践概念具有自身鲜明的特色。它强调实践活动要同具体的特定的社会历史相结合，要考虑社会阶级状况和民族国家的具体情况，凸显阶级社会和民族国家的本色，将阶级社会和民族国家的具体实际真正地融入到实践概念的现实建构过程中，在阶级社会和民族国家中进行具体科学的实践，以实现无产阶级解放和民族独立的共产主义理想目标。由此可见，马克思实践概念具有阶级属性和民族立场是必然的，而理解这种必然性主要包括以下几个方面。

第一，马克思实践概念的阶级属性包含着两方面的含义：一是任何人的实践活动都无法摆脱自身的阶级属性，一是坚持无产阶级阶级属性才属于历史的真正实践活动。从社会经济层面理解阶级概念并在历史唯物主义基础上将其延伸到政治领域是马克思的首创。对资本主义生产方式的分析和批判是马克思阶级概念得以明确的前提。虽然马克思很早就明确了阶级立场，但对阶级的真正理解还是在对资本主义生产方式内在过程分析中完成的，对资本主义生产方式剥削关系本质的挖掘，使马克思认识到只有从阶级的角度才能剖析出资本主义生产方式的本质，阶级是资本主义生产方式得以存在的一个组成部分，“不存在社会阶级，资本主义就不能作为一个生产性的社会经济过程而持续存在。换句话说，社会阶级是资本主义内在的、不可分割的一个特征”。^③ 在马克思看来，以机器大工业为代表的资本主义生产实践，不仅带来了人的阶级划分，而且给人的实践活动带上了阶级属性。资产阶级在生产中占有生产手段和全部生产产品，以剥削无产阶级剩余劳动为生，因此他们的实践活动往往倾向于使劳动者与生产资料相分离，以经济手段追求政治上的垄断

地位。而工人在生产中与生产资料分离，只能靠出卖自身劳动力为生，因此他们的实践活动往往倾向于维持自身的生存，有时还表现为斗争活动。从这里不难看出，“现实的个人”在一定的社会形态中往往是以整体的形式存在和发展的，阶级就是这种人与人关系在社会层面上的一种整体划分物。在阶级社会里，个人从属于阶级，个人的实践活动都贯穿着阶级性，贯穿着不同阶级的特殊利益和要求，是阶级意志的集中写照和反映。这意味着人的实践活动必然离不开人的这种“阶级人”身份，带有自身的阶级属性。

第二，马克思实践概念的民族立场意味着人的实践活动离不开民族的客观实际，民族精神为人的实践活动奠定了一种基调。马克思是德国人，德国思想家自黑格尔起一直带有强烈的民族主义色彩。黑格尔就曾认为，德意志要成为真正的国家就必须克服自身全局观的缺失和地方主义。马克思也十分强调民族的立场，对德意志民族既有肯定的一面，又有批判的一面。从他的文章来看，他对德国很多思想家进行过分析批判，在他看来，德国代表着一种现实，民族的往往也就代表着世界的，从民族实际立场出发往往就能看到普遍，因此，他说：“德国人的解放就是人的解放。”^④ 后来马克思还认识到，人的实践活动呈现出来的差异往往是由于民族差异导致的，德国人从来没有为历史提供世俗的基础，因而从来没有一个历史学家，而法国人和英国人就能写出市民社会史、商业史和工业史。

三、余论：马克思实践概念的扩张式解读

在对马克思实践概念直接解读和深度理解之外，还存在着一种对马克思实践概念研究的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第57页。

③ [英] 理查德·斯凯思：《阶级》，雷玉琼译，吉林人民出版社2005年版，第12页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第16页。

范式,即马克思实践概念的扩展式解读。这种解读有二种倾向:一是要打破传统对马克思实践概念功能和意义的定位,即主张实践唯物主义是对马克思实践概念的真正解读;一是用外在的理论资源透视马克思实践概念得出实践本体论或实践一元论的结论。

实践本体论(实践哲学)是将马克思的实践概念看成马克思思想的本质,认为马克思全部思想精髓都围绕着实践概念思考和展开。通过上述对马克思实践概念的直接解读和深层理解可以发现,将实践概念看成马克思思想的本质主要有以下二个问题:第一,实践是现实的、感性的活动,将现实的、感性概念看作是马克思哲学思想的本质是否存有将马克思矮化为现实感性层面实证主义者的倾向。实践概念只是马克思唯物主义历史观的出发点,实践概念与历史概念相比明显不如历史概念来得宽泛,历史概念是比实践概念更高的范畴,用实践概念概括马克思哲学的本质似乎有点类似于自然唯物主义的色彩。第二,实践是与理论相对立的概念,提实践本体论是不是在取消理论,这种消除二元分立的方法显然是用一方取代另一方,

并不符合辩证法的规定。按照辩证法规律,事物是一分为二和合二为一的,既然理论和实践是二个方面,那么恢复它们的本质应该是在这两个方面之上的东西,而不是实践概念本身。忽视理论在实践中的地位往往很容易将自然解释为人自私自利的对象物,“如果人仅仅立足于实践的立场,并由此出发来观察世界,而使实践的立场成为理论的立场时,那他就跟自然不睦,使自然成为他的自私自利、他的实践利己主义之最顺从的仆人。这种利己主义、实践的直观——在它看来,自然自在自为地便是无——之理论上的表现便在于它认为:自然或世界,是被创造出来的,是命令之产物。”^①

本文作者:韩步江是河海大学马克思主义学院博士后,南京大学哲学博士;尚庆飞是南京大学哲学系教授、博士生导师
责任编辑:周勤勤

① 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷,荣震华等译,商务印书馆1984年版,第145页。

A Study on the Concept of Marx's Practice from the Perspective of Historical Materialism

Han Bujiang Shang Qingfei

Abstract: That concept of Marx's practice should be grasped from two aspects: on the one hand, by the perspective of the thought history of Marxist philosophy, it can be found that the practice is the activity of changing the reality from reality, Man's object-directed activity (including revolutionary and creative activity), the medium that connects subject with object, which belongs to social history category and contains the possibility of real development space according to the concrete history of the society, through directly reading the concept of Marx's practice by the text; on the other hand, by the perspective of the principles of Marxist philosophy, it also can be found that the practice has these dimensions: subjectivity, objectivity, class-attribute and national position, through deeply understanding the concept of Marx's practice by the logic thought of Marxist philosophy. At present, the concept of Marx's practice is excessively interpreted as practice ontology in the academia, which often does not grasp the original meaning of the concept of Marx's practice and understand plentiful theoretical characteristics of the concept of Marx's practice on the basis of general scientific cognition.

Keywords: Marx; practice; historical materialism