

# 马克思恩格斯城乡融合发展理论研究

李红玉

**【摘要】**马克思恩格斯城乡融合发展理论产生于19世纪40年代,资本主义世界的工业革命和城市化对马克思恩格斯的思想产生了重要影响,空想社会主义者的城乡结合思想和李比希的农业化学理论等为马克思恩格斯提供了思想启示。马克思恩格斯在前人的基础上,结合当时社会状况,深入分析西欧城乡对立的根源和局限性,前瞻性地作出城乡融合发展的科学展望,并全面地论述了实现城乡融合的内在机理和一般路径,从而形成了马克思恩格斯城乡融合发展理论。

**【关键词】**马克思恩格斯 城乡关系 城乡融合

**【作者简介】**李红玉,中国社会科学院生态文明研究所城市政策与城市文化研究中心主任、生态文明研究智库副研究员。

中图分类号)A81 文献标识码)A 文章编号)1000-2952(2020)05-0036-10

城乡关系问题是马克思恩格斯在研究人类社会问题的过程中始终高度重视的问题。马克思恩格斯城乡融合发展理论产生于19世纪40年代,工业革命和城市化是其产生的时代土壤,它们推动了西方资本主义国家经济社会面貌的改变,也推动了马克思恩格斯城乡融合发展理论的形成。在早期的著述中,马克思恩格斯立足于当时西欧的状况,围绕资本主义世界的工业革命和城市化进行了大量论述。这些论述在批判吸收他人思想的基础上,深入分析人类社会的发展历程,全面探究城乡对立的根源和局限性,开创性地提出了城乡融合发展的历史必然性,并论述了实现城乡融合发展的机理和路径。马克思恩格斯城乡融合发展理论的思想主要蕴含在《德意志意识形态》《共产主义原理》《哲学的贫困》《共产党宣言》《资本论》《论住宅问题》《反杜林论》和《家庭、私有制和国家的起源》等经典著作当中,具体来讲,主要经历了认识城乡对立、分析城乡对立的根源、寻找消除城乡对立、实现城乡融合发展的路径,这样一个历史过程。

## 一、马克思恩格斯对“城乡关系”的认识

马克思恩格斯对城乡关系的关注和认识,来自于对工业革命和城市化快速发展带来的城乡关系剧烈变革的观察。在《哲学的贫困》中,马克思指出:“德国为了实现城乡分离这第一次大分工,整整用了三个世纪。”<sup>①</sup>同时,马克思恩格斯对“城乡关系”的认识也受到空想社会主义者的城乡结合

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第237页。

思想和李比希农业化学理论等前人理论的启示。

### （一）马克思恩格斯对工业化与城市化影响的现实观察

18世纪60年代到19世纪30年代，英国、德国、法国等资本主义国家相继进入工业革命阶段，恩格斯认为：“英国工人阶级的历史是从上个世纪后半期，随着蒸汽机和棉花加工机的发明而开始的。大家知道，这些发明推动了工业革命，工业革命同时又推动了整个市民社会的变革。”<sup>①</sup>这种变革就包括了城乡之间关系的变革，首先，恩格斯观察到了工业革命给城乡关系带来的影响。一方面，他洞察到未来促进城乡关系发展的积极因素，一是生产力在工业革命中表现出巨大的发展潜力，为城乡关系的发展和改善提供了强大的动力。二是在工业革命中，科学技术的进步大力推动了工业生产的发展，也必将推动农业的发展和城乡关系的改善。恩格斯在谈到“电工技术革命”时说：“这一发现使工业彻底摆脱几乎所有的地方条件的限制，并且使极遥远的水力的利用成为可能，如果说在最初它只是对城市有利，那么到最后它必将成为消除城乡对立的最强有力的杠杆。”<sup>②</sup>在工业革命的推动下，公路、铁路等陆地交通取得了巨大发展，为加强城乡之间的交流和联系提供了条件，使大量农村居民从长期与世隔绝和愚昧无知的状况中逐步挣脱出来。另一方面，工业革命又使城乡差距拉大，加剧了城市和乡村的对立。

在城乡关系与人类社会发展的互动作用上，马克思恩格斯充分肯定了城市的历史先导性，特别是高度评价了在工业化进程中具有突出作用的城市。<sup>③</sup>在工业革命的推动下，西方主要资本主义国家出现了城市化的浪潮。恩格斯分析了英国城市化的进程，认为城市化给经济社会带来了繁荣的景象，但同时在其背后掩盖着复杂的矛盾。大工业企业逐步建立并在其周围会形成完整的村镇进而形成城市，集聚越来越多的工人，小城市又逐步变成大城市，大批的农村人口涌入城市，资本主义“创立了巨大的城市，使城市人口比农村人口大大增加起来，因而使很大一部分居民脱离了农村生活的愚昧状态”。<sup>④</sup>通过城市的辐射和扩展，带动了农村经济和文化的的发展。在城市化的推动下，“乡村变为城市，荒野变为开垦地等等，而且生产者也改变着，他炼出新的品质，通过生产而发展和改造着自身，造成新的力量和新的观念，造成新的交往方式，新的需要和新的语言”。<sup>⑤</sup>同时，恩格斯也认为“这种工厂乡村有许多已经变成了后来形成的整座工厂城市的中心，并且出现了工厂城市所产生的一切弊害”。<sup>⑥</sup>

### （二）马克思恩格斯对城乡关系演变的观察

19世纪中期，马克思从普鲁士等级制度下城市和乡村权利不平等的视角观察城乡对立现象，产生了城乡权利平等、市民和农民平等的思想；恩格斯则通过对英国社会状况和工人阶级状况的考察和研究，看到了工业革命对英国城乡关系造成的影响，以及资本主义城乡对立状况下，农民进入城市成为城市工人，仍然面临恶劣的生产条件。虽然在这一时期，马克思恩格斯还没有明确地表述“城乡关系”和“城乡对立”等概念并对其展开深入的论述，但这一时期的观点和主张可以看作是他们的城乡关系思想的雏形。1842年至1843年，普鲁士政府企图废除原来城市的区和农村的乡在法律上权利平等的制度，莱茵进步的资产阶级和具有民主意识的知识分子发动了一场以维护区和乡的平等权利为内容的区乡制度改革运动，《区乡制度改革和〈科隆日报〉》就是马克思针对围绕这一事件展开的辩论而写的。在文中，他坚决维护城市和农村权利平等的进步原则，并运用民主主义的观点阐

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第87页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第556页。

③ 参见陈伟东、张大维：《马克思恩格斯的城乡统筹发展思想研究》，《当代世界与社会主义》2009年第3期，第19~24页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第405页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第747页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第229页。

述了法国大革命“人人平等、市民和农民平等”的口号。他提出：“《莱茵报》要求制定城市和农村平等的区乡条例，并且在所引文章中明确指出这种平等就是‘城市的区和农村的乡的权利平等’。”<sup>①</sup>同一时期，恩格斯深入考察英国的社会关系和政治关系，访问曼彻斯特等城市的工厂和工人区，观察英国工人的劳动状况和生活条件，了解英国工人的斗争和宪章运动，参与各种工人集会和群众大会，这些活动成为恩格斯撰写《英国状况》《英国工人阶级状况》等著作的重要源泉。《英国状况》是恩格斯在1843年至1884年撰写的三篇研究英国状况文章的其中一篇，在该文中，他概述了18世纪英国工业革命的发展历程，并认为无产阶级的产生是工业革命的主要结果。在后来的著述中，他将这些状况直接表述为城乡对立的后果。可见，恩格斯对城乡对立的认识正是源于这一时期，在这一时期的著述中，他已经认识到无产阶级所处的状况，这是其进一步探讨城乡对立的根源以及如何消灭城乡对立的重要基础。

### （三）马克思恩格斯对城乡关系认识的理论基础

马克思恩格斯是在批判性地吸收他人思想的基础上，逐步形成了自己的城乡融合发展理论。他们多次提到和引用了莫尔、傅立叶、欧文等空想社会主义者关于城乡结合的观点以及李比希关于农业化学的理论。16世纪初至19世纪40年代中期的300多年中，以莫尔、圣西门、傅立叶和欧文为代表的一批空想社会主义者从批判资本主义制度下逐步拉大的城乡差距和日益尖锐的城乡对立出发，来设计和构想新的社会制度下城乡结合的模式和路径，积累了丰富的城乡结合思想。在这些思想中，以莫尔构想的“乌托邦”、傅立叶提出的“法郎吉”以及欧文设计的公社制度最具代表性。它们拓宽了马克思恩格斯关于城乡关系问题的思路和视野，为其城乡融合发展理论的形成提供了基础。

尤斯图斯·冯·李比希是19世纪德国的杰出学者，农业化学创始人。《化学在农业和生理学上的应用》是李比希最具盛名的代表作，该书于1840年在德国出版，获得了马克思恩格斯的高度评价。在《化学在农业和生理学上的应用》一书中，李比希从农业灰分元素的角度，引出了他的“归还原理”。马克思恩格斯对李比希在该书中提出的“归还原理”非常认同，在论述城乡对立的局限性和消灭城乡对立的必然性时，他们指出：“李比希在他论农业化学的著作中比任何人都更坚决地要求这样做，他在这些著作中一贯坚持的第一个要求就是人应当把取自土地的东西还给土地，并证明说城市特别是大城市的存在只能阻碍这一点的实现。”<sup>②</sup>从李比希的“归还原理”，他们不仅看到了城市对地力的巨大消耗和浪费，以及对农业的破坏性影响，还揭示出这一问题的根源就是城乡对立。城乡对立隔断了城市和乡村的天然联系，造成了城乡的分割发展。首先，它对农业的发展造成破坏，“资本主义生产使它汇集在各大中心的城市人口越来越占优势，这样一来，它一方面聚集着社会的历史动力，另一方面又破坏着人和土地之间的物质变换，也就是使人以衣食形式消费掉的土地的组成部分不能回归土地，从而破坏土地持久肥力的永恒的自然条件”。<sup>③</sup>其次，它对城市的发展也构成威胁，“当你看到仅仅伦敦一地每日都要花很大费用，才能把比全萨克森王国所排出的还要多的粪便倾抛到海里去，当你看到必须有多么庞大的设施才能使这些粪便不致毒害伦敦全城，那么消灭城乡对立的这个空想便有了值得注意的实际基础”。<sup>④</sup>

## 二、马克思恩格斯城乡融合发展理论的基本观点

19世纪40年代，马克思恩格斯合作完成了巨著《德意志意识形态》和《共产党宣言》，在这些

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版，第312页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第264页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第233页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第264~265页。

著述中，他们明确提出了“城乡关系”“城乡对立”和“城乡融合”等主要概念，指出城乡关系的状况决定了整个社会的发展面貌，深入剖析了城市和乡村之间对立的根源，作出了未来共产主义社会消灭城乡对立和实现城乡融合的科学展望。这些观点和理念的形成，为马克思恩格斯城乡融合发展理论进一步发展并走向成熟构建了坚实基础。

### （一）关于城乡关系发展的规律

马克思恩格斯认为人类社会的城乡关系发展经历了从“城乡一体”到“城乡对立”再到“城乡融合”的历史过程。国内有学者把马克思恩格斯关于城乡关系发展规律的认识概括为“城乡浑然一体→城乡分离与对立→城乡融合”，<sup>①</sup>也有学者总结为“城乡一体→城乡分离→城乡联系→城乡融合的过程”。<sup>②</sup>总之，从城乡浑然一体到城乡融合，中间经历了城乡间的矛盾过程，这是学界公认的马克思恩格斯关于城乡发展规律的观点，也是经过人类历史实践证实的规律。

在人类社会的早期，城乡关系处于浑然一体的状态，城乡之间并没有产生实质性的分离，在《家庭、私有制和国家的起源》中，恩格斯对早期人类社会的发展历程进行了大致的论述。随着城乡关系逐渐走向分离，城市和乡村背后的不同利益导致了城乡矛盾的产生和加剧，城乡之间的对立状况开始出现。马克思恩格斯认为：“物质劳动和精神劳动的最大的一次分工，就是城市和乡村的分离。”<sup>③</sup>“城市和乡村的分离还可以看做是资本和地产的分离，看做是资本不依赖于地产而存在和发展的开始，也就是仅仅以劳动和交换为基础的所有制的开始。”<sup>④</sup>城乡分离是随着私有制的产生而形成，二者的分离使资本开始不依赖于地产而存在，同时，商品交换的深度和广度由于城乡之间的分离而不断发展。“交换的深度、广度和方式都是由生产的发展和结构决定的。例如，城乡之间的交换，乡村中的交换，城市中的交换等等。”<sup>⑤</sup>所以，城乡分离也是商品经济产生和发展的前提和基础，是野蛮时代向文明时代过渡的阶段，并贯穿了整个文明时代的全部历史。他们指出：“城乡之间的对立是随着野蛮向文明的过渡、部落制度向国家的过渡、地域局限性向民族的过渡而开始的，它贯穿着文明的全部历史直至现在。”<sup>⑥</sup>随着城市和乡村的分离，城乡关系也就进入城乡对立的阶段。在《哲学的贫困》中，马克思指出：“德国为了实现城乡分离这第一次大分工，整整用了三个世纪。”<sup>⑦</sup>城乡分离之后，城市和乡村承载着不同的人口、生产部门，代表了不同的发展要求。其背后的利益也是不同的，这种背后利益的分裂和冲突，使得城市和乡村在各自所代表利益的驱动下形成尖锐的对立之势。马克思恩格斯认为城乡对立是社会分工和生产发展的必然产物，在一定程度上体现了人类社会的发展要求和生产力的前进方向，并为资本主义替代封建制度、机器大工业替代工场手工业、工业文明替代农业文明、工业化和城市化替代农业和农村提供了条件。但同时，城乡对立也表现出了历史局限性。首先，城乡对立扩大了城乡之间的差距，城乡差距扩大是城乡对立的必然结果。城乡之间的对立使地域被划分为城市与乡村两类区域，产业被划分为城市工业与乡村农业，人口被划分为城市居民和农村居民。由此，城市和乡村、工业和农业都处于各自独立发展的局面，城乡差别逐步拉大。“由于农业和工业的分离，由于大的生产中心的形成，而农村反而相对孤立化。”<sup>⑧</sup>这种由城乡对立造成的城乡差距扩大的现象，在资本主义社会得到了明显的体现。马克思恩格斯指出：“随着

① 参见罗敏、祝小宁：《马克思城乡统筹思想的三个基本要素探析》，《西华师范大学学报》（哲学社会科学版）2009年第5期，第78~82页。

② 参见崔越：《马克思恩格斯城乡融合理论的现实启示》，《经济与社会发展》2009年第2期，第14~16页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第184页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第185页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第699页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第184页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第237页。

⑧ 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第733页。

城市的出现,必然要有行政机关、警察、赋税等等,一句话,必然要有公共机构,从而也就必然要有一般政治。在这里,居民第一次划分为两大阶级,这种划分直接以分工和生产工具为基础。城市已经表明了人口、生产工具、资本、享受和需求的集中这个事实;而在乡村则是完全相反的情况:隔绝和分散。”<sup>①</sup>同时,城乡对立导致了“城市病”的产生和加剧,“由于城市大大膨胀,城市居民从那时起已经增加了一半以上,那些原来宽敞清洁的街区,现在也同从前最声名狼藉的街区一样,房屋密集、污秽、挤满了人”。<sup>②</sup>这些问题的根源在于城市和乡村的对立,它们的产生是城市人口和工业生产超过城市空间和环境的承载能力的集中体现。另外,城乡对立还造成了人的畸形和片面的发展。城乡对立使得城市居民体力发展和农村居民精神发展的基础和条件遭到了破坏,城市人口被其用以谋生的专门手艺和技能所奴役,乡村人口则被自身的孤立和愚昧无知所奴役。因此,在马克思恩格斯看来,城乡对立是城市居民和乡村居民屈从于社会分工,屈从于他们所被迫从事的工作与活动的最鲜明的反映。在城乡对立的背景下,城乡人口被直接划分为发展受到局限的“城市动物”与“乡村动物”。恩格斯认为:“社会机体的病患,在农村中是慢性的,而在大城市中就变成急性的了。”<sup>③</sup>他指出,在城乡对立的条件下,工人阶级被完全束缚在了工厂和城市,他们为了谋生被迫在极差的工作条件下高强度地工作,居住环境也十分恶劣,甚至连饮食和衣着这些基本的生活资料都难以保障,这些条件只能造成工人的畸形发展。

马克思恩格斯认为,城乡关系经历了城乡一体和城乡对立的发展阶段之后,将进入城乡融合发展阶段。走向城乡融合是指社会生产力发展到一定高度之后,城市和乡村之间的对立逐渐消失,城乡关系走向融合,城乡成为“把城市和农村生活方式的优点结合起来,避免二者的片面性和缺点”<sup>④</sup>的系统的社会综合体。城乡融合是城乡关系发展的最高阶段,是未来共产主义社会的重要特征之一。虽然马克思恩格斯作出了实现城乡融合的科学判断,但他们始终站在现实的基础之上,在描绘未来社会城乡融合的状态时,十分谨慎,涉笔较少,不想制造一个城乡融合的“乌托邦”。从他们论述的共产主义社会的基本特征,以及提出的实现城乡融合的内在动力和路径中,可以概括出城乡融合的某些基本特征:一是生产力发展到相当高的水平,社会生产不仅能满足全体成员的所有消费需求,还能为长期发展提供充足的储备;二是城市和乡村的界限消失,全部人口以及工业和农业等一切生产部门都按照自身发展的需要,在世界范围内均衡地分布;三是私有制和旧的分工被消灭,劳动者可以在工业、农业等一切生产部门之间自由地转换工作,脑力和体力劳动的对立将不复存在,社会全体成员以劳动联合体的形式共同地、有计划地发展生产力,所有人都将获得自由全面发展的机会。

## (二) 资本是城乡关系变革的重要推动力

马克思恩格斯认为,资本能够使各种生产要素迅速结合并产生效能,资本的积累是工业化大生产的基础。通过资本的联系,生产中的自然要素和劳动力要素得到充分结合,形成资本主义社会的生产力,使企业和产业的规模不断增大,同时促进了交换的发展,形成了现代商品市场。因此,马克思在《资本论》中指出:“产业资本是唯一的这样一种资本存在方式,在这种存在方式中,资本的职能不仅是占有剩余价值或剩余产品,而且同时是创造剩余价值或剩余产品。”<sup>⑤</sup>资本的本质是实现增殖,资本增殖的过程也是对劳动的剥削过程,但是资本与前资本主义社会的超经济剥削又有所不同,马克思恩格斯指出:“资本的文明面之一是,它榨取剩余劳动的方式和条件,同以前的奴隶制、

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第184页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷,第244页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社1957年版,第408页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第686页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第24卷,人民出版社1972年版,第66页。

农奴制等形式相比，都更有利于生产力的发展，有利于社会关系的发展，有利于更高级的新形态的各种要素的创造。”<sup>①</sup> 分工和专业化大生产是资本实现增殖的有效路径，而分工和专业化大生产瓦解了农村传统的小农生产方式，催生了城市文明，形成了城乡分工，同时也促进了贸易和商品市场的发展，从而进一步推动了城市的发展，形成愈来愈鲜明的城乡差别，随着资本不断地追求增殖，城乡关系由浑然一体不断走向城乡分割和在更高层次上的协作融合。

### （三）城乡融合发展具有历史必然性

恩格斯是在与蒲鲁东及其德国代表进行论战的过程中，逐步提出城乡融合的实现是社会历史发展的必然结果。首先，恩格斯批判了蒲鲁东企图在资本主义条件下解决住宅问题的论述。他指出：“住宅问题，只有当社会已经得到充分改造，从而可能着手消灭在现代资本主义社会里已达到极其尖锐程度的城乡对立时，才能获得解决。资本主义社会不能消灭这种对立，相反，它必然使这种对立日益尖锐化。”<sup>②</sup> 也就是说，城乡对立将随着资本主义的消灭而消灭，因而实现城乡融合具有重要的现实基础。恩格斯还批判了米尔伯格关于消灭城乡对立是一种空想的观点。米尔伯格以为城乡对立是由历史自然形成的，所以城乡对立不可能被消灭，而寻找一种合理的政治和社会形式，通过和平地调整和均衡各种利益，来使城乡对立的危害减轻到最大限度，才是可行的方法。对此恩格斯指出：“断定人们只有在消除城乡对立后才能从他们以往历史所铸造的枷锁中完全解放出来，这完全不是空想；当有人硬要‘从现有情况出发’预先规定一种据说可用来消除现存社会中这种或其他任何一种对立的形式时，那才是空想。”<sup>③</sup> 由此，他得出的结论是：“消灭城乡对立不是空想，不多不少正像消除资本家与雇佣工人的对立不是空想一样。消灭这种对立日益成为工业生产和农业生产的实际要求。”<sup>④</sup>

## 三、马克思恩格斯关于城乡融合实现条件和途径的研究

马克思恩格斯认为，实现城乡融合发展有三条主要途径，即大力发展生产力、逐步废除私有制和促进人的自由全面发展。

### （一）大力发展生产力

马克思恩格斯结合当时社会的发展条件，主要强调利用城市和工业的发展优势，发挥其对乡村和农业发展的辐射带动作用，从而促进生产力的全面发展。

首先，在政治方面要通过建立工农联盟，发挥工人阶级对农民的领导核心作用，从而全面实现城市带动农村的发展。马克思恩格斯认为，资本主义生产方式使工人阶级和农业无产阶级成为城市和乡村的主体，他们之间的关系很大程度上影响着城市和乡村之间的关系。在马克思恩格斯看来，随着城市和乡村的分离，城市居民和农村居民被直接划分为两个对立的阶级，代表着不同利益和需求。长期以来，农村居民受到农业生产方式的制约和束缚，他们分散地居住在广袤而落后的农村地区，生产资料是零星分散的，劳动方式也是孤立的和分散的，几乎没有精神生产和文化活动。“这种普遍缺乏现代生活条件、缺乏现代工业生产方法的情况，自然伴随着差不多同样普遍缺乏现代思想的现象。”<sup>⑤</sup> 农村居民的固定的职业以及与世隔绝的生活和生产状况，直接导致了他们的愚昧无知和安于现状。恩格斯在《德国农民战争》一书的序言中指出，一旦这个阶级学会理解和维护自己的切

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，第925～926页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第223页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第265页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第264页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第571页。

身利益,任何封建的、官僚的或资产阶级的反动政权都将被炸毁和瓦解。如果工人阶级不善于把农民的利益同城市居民的利益联系起来,就会把农民群众排斥在同盟之外,甚至还可能使农民阶级被反革命势力所利用。所以,马克思恩格斯认为,无产阶级应该利用工人和农民独具的天然联系这一有利条件,建立起工农之间的联盟,“把农村的生产者置于他们所在地区中心城市的精神指导之下,使他们在中心城市有工人作为他们利益的天然代表者”。<sup>①</sup>

其次,在经济方面要注重发挥城市商业、城市工业和城市消费对农村经济的拉动作用。“城市的繁荣也把农业从中世纪的简陋状态中解脱出来了。不仅耕地面积扩大了,而且染料植物以及其他输入的植物品种也种植起来了,这些植物需要比较细心的栽培,对整个农业起了良好的影响。”<sup>②</sup>同时,城市的商业也对农村经济的发展起着重要影响。在马克思恩格斯看来,商业推动生产要素在城乡之间有效配置,从而推动人口、工业生产和农业生产在全国范围内均衡分布,为城乡融合的实现创造条件。

最后,马克思恩格斯认为在资本主义社会城市化的过程中,城市文明的号召力和影响力十分突出。一方面,它使流入城市的农民接受现代文明的熏陶,让他们脱离了愚昧无知的状态,并转化为思想开化的工人阶级。另一方面,它使城市文明向乡村中不断渗透,不断转变农村居民的和观念,从而促进农村经济和文化的的发展。马克思恩格斯指出,只有随着城市文明向农村文化的渗透和影响,“才能使农村人口从他们数千年来几乎一成不变地在其中受煎熬的那种与世隔绝的和愚昧无知的状态中挣脱出来”。<sup>③</sup>

## (二) 大力促进工农业结合发展

在《共产党宣言》中,马克思恩格斯指出:“把农业和工业结合起来,促使城乡对立逐步消灭。”<sup>④</sup>他们所指出的工农业的结合包含两个阶段,前一阶段是相对于农业而言,工业的发展具有绝对的优势,此时工农业的结合主要体现工业对农业的带动作用;而后一阶段,随着农业生产的进步,工业和农业实现了均衡发展,才能“使工业生产和农业生产发生紧密的联系”。<sup>⑤</sup>此时工农业的结合才是工业和农业生产、脑力和体力劳动的全面结合,“从事农业和工业的将是同一些人,而不再是两个不同的阶级,单从纯粹物质方面的原因来看,这也是共产主义联合体的必要条件”。<sup>⑥</sup>马克思恩格斯立足于当时的发展现状,主要探讨了前一阶段工业和农业的结合,即利用工业发展优势带动农业生产的发展,主要措施包括两个方面。一是将在工业生产运用的科技手段应用于农业生产。马克思恩格斯高度强调科学技术的作用。“劳动的社会力的日益改进,引起这种改进的是:大规模的生产,资本的积聚,劳动的联合,分工,机器,改良的方法,化学力和其他自然力的应用,利用交通和运输工具而达到时间和空间的缩短,以及其他各种发明,科学就是靠这些发明来驱使自然力为劳动服务”。<sup>⑦</sup>他们将科学技术视为消灭城乡对立和实现城乡融合的有力杠杆,“把每个人的生产力提高到能生产出够两个人、三个人、四个人、五个人或六个人消费的产品;那时,城市工业就能腾出足够的人员,给农业提供同此前完全不同的力量;科学终于也将大规模地、像在工业中一样彻底地应用于农业”。<sup>⑧</sup>一旦科学技术取得在工业和农业中的这种大规模的、彻底的应用,工农业协调发展的局面

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,第101页。

② 《马克思恩格斯全集》第7卷,人民出版社1959年版,第387页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷,第265页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第422页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷,第265页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第308页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第2卷,第42页。

⑧ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第460页。

也将形成。二是将工业生产的大规模经营方式应用于农业生产。传统小规模的生产方式严重阻碍了社会分工和生产力的发展。对此，马克思恩格斯指出：“这种生产方式是以土地和其他生产资料的分散为前提的。它既排斥生产资料的积聚，也排斥协作，排斥同一生产过程内部的分工，排斥对自然的社会统治和社会调节，排斥社会生产力的自由发展。它只同生产和社会的狭隘的自然产生的界限相容。”<sup>①</sup>而这个“生产和社会的狭隘的自然产生的界限”指的就是城乡之间的界限。马克思恩格斯认为，工业生产的大规模经营方式应为农业生产所借鉴，资本主义农业表现出了向大规模生产发展的趋势：“一方面使农业由社会最不发达部分的单凭经验的和刻板沿袭下来的经营方法，在私有制条件下一般能够做到的范围内，转化为农艺学的自觉的科学的应用……一方面使农业合理化，从而才使农业有可能按社会化的方式经营。”<sup>②</sup>

### （三）逐步废除私有制

废除私有制和建立生产资料公有制是实现城乡融合发展的前提。私有制的废除不是一蹴而就的，“正像不能一下子就把现有的生产力扩大到为实行财产公有必要的程度一样”。<sup>③</sup>只有在无产阶级革命的过程中，对社会进行改造，并创造大量的生产生活资料，才能逐步废除私有制。对此，马克思恩格斯首先强调了土地的国有化，认为土地的国有化问题是消灭私有制过程中的关键一环，对于城乡融合发展的实现具有重要意义。接着，他们强调无产阶级必须一步一步地从资产阶级手中夺取全部的生产资料，并将其转化为国有财产。当社会成为全部生产资料的主人，私有制也将宣告彻底废除，城乡对立便失去了存在的基础和条件。

首先是土地的国有化。马克思在《论土地国有化》中指出：“地产，即一切财富的原始源泉，现在成了一个大问题，工人阶级的未来将取决于这个问题的解决。”<sup>④</sup>他认为，农业生产规模化的趋势，使得土地的国有化越来越成为一种社会必然性，这种“社会的迫切需要将会而且一定会得到满足，社会必然性所要求的变化一定会进行下去，迟早总会使立法适应这些变化的要求”。<sup>⑤</sup>马克思强调，无产阶级从资产阶级手中夺取了土地的所有权之后，必须实施土地的国有化。“土地国有化将彻底改变劳动和资本的关系，并最终消灭工业和农业中的资本主义生产方式。只有到那时，阶级差别和各种特权才会随着它们赖以存在的经济基础一同消失。靠他人的劳动而生活将成为往事。与社会相对立的政府或国家政权将不复存在！农业、矿业、工业，总之，一切生产部门将用最合理的方式逐渐组织起来。生产资料的全国性的集中将成为由自由平等的生产者的各联合体所构成的社会的全国性的基础，这些生产者将按照共同的合理的计划进行社会劳动”。<sup>⑥</sup>由此，社会生产力将获得大力发展，为消灭城乡对立构建坚实基础。

第二是要将全部生产资料转为国有财产。马克思恩格斯指出，资本主义生产方式下获得巨大发展的社会生产力，已经超越了资产阶级的控制能力，对它自身的资本属性表现出极强的反作用力。虽然资本主义以股份公司的形式，将大量的生产资料社会化，然而，“在一定的发展阶段上，这种形式也嫌不够了：资本主义社会的正式代表——国家不得不承担起对它们的管理。这种转化为国家财产的必然性首先表现在大规模的交通机构，即邮政、电报和铁路方面。”<sup>⑦</sup>但是，无论转化为股份公司，还是转化为国有财产，都无法消除生产力的资本属性。资产阶级的

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第298页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第605~606页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第304页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第175页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第176页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第178页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第665~666页。

这些做法，日益将资本关系推向变革的顶点。这些做法虽不能解决资本关系的冲突，却包含着解决冲突的线索和形式上的手段，它们本身就指明了完成这个变革的道路——全部的生产资料转化为国有财产。

#### （四）促进人的自由全面发展

人的自由全面发展是实现城乡融合发展的主体前提。马克思恩格斯并没有过多地描绘未来社会人的自由全面发展的特征和状况，而是重点论述了促进人的自由全面发展的途径和措施，指出发展教育是提高人的素质和才能、促进人的自由全面发展的根本途径。马克思恩格斯也认为消灭旧的分工，并在未来社会建立自由人的联合体，也将为人的自由全面发展创造条件。“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”<sup>①</sup> 在未来社会，这个自由人的联合体将创造出巨大的社会生产力，推动城乡融合的实现。

一方面，要充分发挥教育的作用。马克思恩格斯认为：“教育将使他们摆脱现在这种分工给每个人造成的片面性。”<sup>②</sup> 他们主张将劳动和教育结合起来，认为“生产劳动和教育的早期结合是改造现代社会的最强有力的手段之一”。<sup>③</sup> 另一方面，要消灭旧的分工。马克思恩格斯认为，旧的分工的特征是工农业之间、城乡之间的分工，由此造成了个人的、分开的劳动，消灭旧的分工，要以私有制的消灭和生产力的高度发展为前提。他们还指出：“私有制和分工的消灭同时也就是个人在现代生产力和世界交往所建立的基础上的联合。”<sup>④</sup> 在旧的分工被消灭之后，取而代之的应该是联合生产组织形式，这种劳动联合体必然将在未来共产主义社会建立起来，这不仅将为人的自由全面发展提供可能，而且将推动生产力的最大化利用和物质生产的巨大发展，从而促进城乡融合的实现。

纵观马克思恩格斯城乡融合发展理论的发展历程，可以说，这一理论是随着他们的共产主义理论的发展而逐步走向成熟的。在整个形成和发展过程中，他们的这一理论始终立足于当时社会的发展实际，始终构筑在共产主义理论的基础之上，这一切都决定了这一理论的实践性、革命性和科学性。

（责任编辑：王维国）

## Research on the Theory of Urban-Rural Integration Development of Marx and Engels

*Li Hongyu*

**Abstract:** The Marxist theory of urban-rural integration development was established in the 1840s. It received profound influence from the industrial revolution and urbanization of the capitalist world and drew inspirations from the utopian socialist thought of urban-rural integration and the agricultural chemistry theory of Justus von Liebig. Based on previous research outcomes and in light of the social conditions at that time, Marx and Engels gave a

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第422页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第308页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第377页。

④ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第516页。

thorough analysis of the root causes and limitations of urban-rural opposition in western Europe, made a forward-looking and scientific forecast of urban-rural integration development, and comprehensively discussed the internal mechanism and general path of achieving urban-rural integration. These constitute the Marxist theory of urban-rural integration development.

**Keywords:** Marx and Engels; urban-rural relationship; urban-rural integration