

# 自组织理论视域下的政府与市场关系<sup>\*</sup>

宋爱忠

**【提要】**自组织理论视域下,新自由主义把经济系统无例外地当作自组织系统且将其中的自发作用做唯一化和机械化理解;同时基于对理性有限性的机械化和扩大化理解,又否认经济系统中他组织系统和他发作用的合法性。而政府和市场作为他发作用和自发作用的当下代表,其关系须置于特定性质经济系统类型中才可厘清。自组织经济系统中的政府他发作用和市场自发作用应分别置于引导性和主导性地位;而未来他组织经济系统中政府他发作用主导,但自发作用亦不可少。

**【关键词】**政府与市场 哈耶克新自由主义 自(他)组织系统 自(他)发作用

**【中图分类号】**F123.9 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2015)06-0057-08

关于政府和市场的关系,由不同哲学立场生发的林林总总的既有研究的演进,以自由主义和全能主义的对立发展为主要脉络,“只要市场”和“只要政府”分别构成这条思想链的极化端点。新世纪以来,恶性金融危机频发使西方似乎又面临着哈耶克与凯恩斯、兰格论战中“要政府”抑或“要市场”的两难困境。进入经济改革深水区的中国在十八届三中全会也再次强调“核心问题是处理好政府和市场的关系”。于是,不断“再出场”的此问题再次“现身”。本文拟以复杂性科学为理据,尝试从本体论和认识论维度对政府和市场的关系做出解释。

## 一、从自组织理论视域出发

“政府”与“市场”的关系是个涉及多层次、综合性、总体性的研究论题。对该论题的探讨,既需要在相关哲学立场上把握,也需要

在政策技术层面上厘清,更亟需在科学学理上确证。既有研究多属前两类,在丰富和深化此论题的同时也产生了“唯象化”、“标签化”与片面化等特点。

### (一)既有研究的“唯象化”、“标签化”与片面化

“唯象化”。即悬置哲学世界观立场、运用静态经济学相关分析范式主要从事物“现象”联系层次着力。其一,多从“事实”出发,对“市场作用”、“政府作用”或二者结合的重要性进行“现象”意义的“描述性”强调。<sup>①</sup>这些研

\* 上海财经大学博士创新基金项目:“市场经济与现代性成长”(CXJJ-2014-421)。感谢匿名审稿人的意见。

① 这类研究可参阅:[美]亚龙·布鲁克、[美]唐·沃特金斯:《自由市场革命:终结大政府之路》,启蒙编译所译,上海译文出版社2014年版;[美]维托·坦茨:《政府与市场:变革中的政府职能》,王宇等译,商务印书馆2014年版。

究常立足于牛顿机械论范式,运用西方经济学“市场失灵”或“政府失灵”有关理论展开分析,但基本属经济系统表层联系探讨。其二,将政府与市场关系还原为二者边界厘分的技术问题或对“政府角色”进行多面研究。兰德公司高级顾问查尔斯·沃尔夫博士的工作可谓例证之一。他的一本著述的主要目的就是“对在对市场 and 政府的各自缺陷(以及优点)中所使用的方法加以改进,以期有助于进行更好的评价和选择”,这种选择不是“单纯地选择市场或政府,而往往是两者的不同的组合之间的选择。”还有论者致力于探讨“市场与政府相互替代的不同模式”以及通过对“政府职能”进行不同维度研究以厘定其与市场的分界。<sup>①</sup>这些超越“事实”描述探讨的研究试图深入到澄清二者内在关系的深度,但仍属缺乏坚实哲学立场的“问题—对策”式研究。

“标签化”和片面化。另一些研究触及到哲学一般或“主义”的层次,对“市场机制崇拜”或“政府管制崇拜”的立论基础——“新自由主义”或“全能主义”——展开学理探讨。其一,意识形态“标签化”。尤其体现在对哈耶克自由主义的意识形态式的批评上——哈氏理论固然具有意识形态功能。邓正来指出:“汉语学界中存在一种非常普遍的现象,即论者在解释哈耶克的理论时,往往在意识或不意识的情形下就趋于以某种‘同质性’的标签遮蔽哈耶克繁复且无法化约的社会理论构建过程”。于是,“与哈耶克自由主义思想在中国以‘意识形态’方式重新流行这种现象构成鲜明对照的,正是中国论者对他们所捍卫或反对的自由主义本身——特别是其间的理论问题——的基础性研究的严重缺失。”<sup>②</sup>与此同时,国内学界对计划经济除了贴以“国家全能主义”标签进而只是在经验上给予否弃外,亦未提供太多学理贡献。其二,学理分析片面化。出于捍卫“市场机制”而产生的新自由主义对全能主义的批判,的确超越了“唯象化”和意识形态的分析路向,进入到深层学理层面。譬如,哈耶克基于“自发秩序”、“有限理性”和“方法论个人主义”对政府主导的计划经济不可行性做出了包含真理

性的判断。但因缺乏充分可靠的科学学理的支撑,他将有限真值性的结论推广至适用整个社会主义时空范围并陷入片面。

## (二) 政府与市场关系的本文视域:从自组织理论出发

政府和市场关系问题数百年来周期性的重现昭示其在科学学理层面的长期悬而未决,一个重要原因在于研究层次的浅化和认知机理的非科学化。一般而言,对社会现象的认知把握要经历三个逐步深化的阶段:初始限于经验和现象层次,次则深入到哲学一般层次,最后达致科学学理层次。经验和现象层次并非没有理论介入,但这不能改变其处于关于整个事物联系研究的较浅层次的事实。哲学一般层次是基于科学证据不足前提下人们对事物深层整体联系的富有想象力的洞穿。一般由包含某种真理性而未经科学证实的哲学知识组成,具有预测性、穿透性、近似性和一般抽象性。其巨大功用在于,在科学知识还没及时跟进时即能率先对某些重大问题进行本真的、包含真理性的洞悉,这比经验现象层次显然深入一层。然而要达到对本真认知,必须进入到科学学理层次。预测性的哲学论断经科学证实后,便转化为科学性质的知识从而使认知达到科学学理层次。

对作为复杂社会现象的政府与市场关系的把握亦需遵循上述“三层次”认知规律。要本真地澄明政府与市场关系的实质,就必须超越“现象化”和“哲学一般”或“主义”认知层次走向第三阶段:科学学理层次,否则难免造成抽象地、应然地或表象地探讨政府和市场关系的研究状况。于是,科学性和多学科视野的渗入成为必然要求。这样才能更好地将政府与市

<sup>①</sup> 参见[美]查尔斯·沃尔夫:《市场,还是政府:市场、政府失灵真相》,陆俊、谢旭译,重庆出版社2009年版;刘儒:《市场与政府相互替代的不同模式及其特点的比较研究》,《当代经济科学》2005年第3期;顾海兵:《市场经济中政府角色的研究:回顾与展望》,《中国社会科学院研究生院学报》1994年第3期。

<sup>②</sup> 邓正来:《哈耶克社会理论》,复旦大学出版社2009年版,第6页。

场关系置于一个实然的世界背景结构而给予本体论层面的廓清。本文尝试用复杂性科学的核心成果——系统自组织理论——对二者关系进行科学学理层面的剖析。作为人类科学系统历史发展新形态对“古代科学”和“经典科学（牛顿范式）”的伟大转折，复杂性科学的要旨正如普利高津所言，“不再局限于理想化和简单化情形，而是反映现实世界的复杂性”。<sup>①</sup>事实上，哈耶克强调“市场”、贬抑“政府”的理据，也正是基源于他据以研究“复杂现象”的多学科知识基础，包括达尔文生物进化论、现代协同论、系统论等，这些均属于自组织理论的知识范围。

## 二、经济系统的“自组织”与“他组织”的统一性

本体论上，“政府”与“市场”不过是内嵌于复杂经济系统的两个功能性组成因素，二者关系的澄清首先建立在对经济系统实然演化规律的把握之上。

### （一）自组织系统与他组织系统的世界统一图景

基于达尔文为自然观提供了自然史基础的进化理论，马克思和恩格斯凭借其天才的哲学思维穿透力刻画了一幅演化着的世界图式：“当我们深思熟虑地考察自然界、人类历史或我们的精神活动的时候，首先呈现在我们眼前的是——一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的总的画面，……一切都在运动、变化、生成和消逝。”<sup>②</sup> 20世纪六七十年代以普利高津的耗散结构理论、哈肯的协同学、艾根的超循环为为基础的系统自组织理论等复杂性科学，揭示了这个图式具有的普遍性的科学动力学机制，“证实了马克思主义辩证法的规律”，<sup>③</sup> 并使之细化为以下新图式：世界是物质的、物质是系统的、系统是不可逆地运动演化着的。

演化着的宇宙中有三种系统类型：孤立系统、封闭系统和开放系统。孤立系统与环境之间没有能量和物质传递（这在现实中难以存在，本文予以忽略）。封闭系统是一种静态的平衡结构，其内部序的形成是外力作用主导的产物，

不管这个外部主导力量来自自然还是人——当然其内部一定受着子因素间相互的自发作用。<sup>④</sup> 如沙丘、黄河、汽车等都是他组织事物或他组织系统类型。开放系统是普利高津所说的“耗散结构”。既可以呈现出熵增序降的退化运动——如森林退化消失、有机体死亡与分解——也可以生发熵减序增的进化运动。<sup>⑤</sup> 它的序主要是在环境影响下内部各要素相互作用的结果——当然一定受着外部环境因素的他发作用。其最重要特点有二：其一，耗散性，即必能进行自体的和代际间的“新陈代谢”；其二，作为有机整体具有某种“自主性”。由于其一，该类系统才有持续的“物质与能量”之“燃料”摄入从而得以维持与“运转”；由于其二，该类系统才表现出“活生生”的相对“独立自主性”和对外部环境影响的适应性“抗干扰能力”——即便所受环境影响因素来自人为提供，也展现出不可拆卸重组与“自组织”特征，才是真正的自组织事物或系统，如：太阳系、鸡孵蛋、“人工育种”、市场经济，等等。

关于自组织系统和他组织系统，特别需要指出三点。第一，自（他）组织范畴是对事物序的形成主导作用的指谓——即内外部作用谁占主导，而非对作用来源方向的强调——即将来来自于（内）外部的作用称作（自）他组织。<sup>⑥</sup> 第二，本体意义上，世界是自行演化生成的超

① [比] 伊利亚·普利高津：《确定性的终结》，湛敏译，上海科技教育出版社1998年版，第6页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2009年版，第538页。

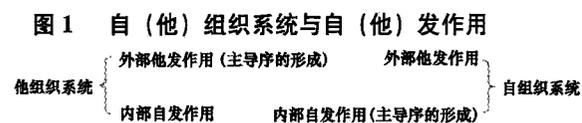
③ [美] E. 拉兹洛：《系统哲学讲演集》，闵家胤等译，中国社会科学出版社1991年版，第34页。

④ “自发作用”指从外部来看，来自系统内部的要素间的相互作用；“他发作用”指来自系统外部的作为“他者”力量的影响作用。

⑤ [比] 伊·普里戈金、[法] 伊·斯唐热：《从混沌到有序》，曾庆宏、沈小峰译，上海译文出版社1987年版，第160~190页。

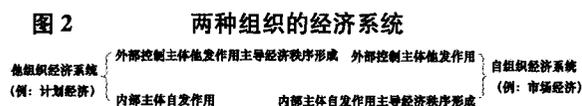
⑥ 苗东升教授将二者做了等同性理解。认为任何系统都是“自组织与他组织的某种统一体”，都有着来自内部和外部的两种“组织作用”，这就错误地将“他组织”当作外部他发作用、“自组织”当作内部自发作用。参见苗东升：《复杂性科学研究》，中国书籍出版社2013年版，第151~152页。

级复杂的巨自组织系统，但并不等于其内部不存在他组织系统。如地球系统整体是自组织系统，但其演化出的子系统如山脉、金刚石、飞机等事物——其内部结构形成是环境或人之外力主导作用物——却是他组织系统。这并不构成对世界整体之自组织系统性质的否定。第三，任何系统（自组织系统和他组织系统）及其运动都是内部自发作用和外部环境的他发作用共同的产物，都受着这两种作用的影响。如图1所示：



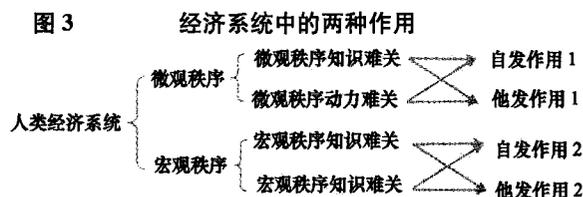
(二) 经济系统的自组织与他组织的统一性

当我们将自组织和他组织的世界观应用于人类经济系统，发现这是一个包含着无数子系统的复杂之物，其性质既可为自组织系统，亦可为他组织系统。第一，自组织系统。如市场经济、中国自耕农主导的自然经济等形式。第二，他组织系统。如比较典型的计划经济、原始共产主义经济、未来共产主义经济等形式。而且，两种经济系统的整体性质可以相互转化，如原始共产主义经济转向自然经济、计划经济转向市场经济、复杂巨经济系统的一部分自组织子系统转向他组织子系统或者相反。总之，只要经济秩序的形成和演化由内部大大小小的经济主体（企业是当下最典型的这样的主体）的自发相互作用主导，就是自组织经济系统；只要序的形成和演化以外部控制主体（显然政府是当下最典型的这样的主体）的他发作用主导，就是他组织经济系统。无论哪一层次自组织或他组织经济系统，均受内部自发作用和外部他发作用的共同影响。如图2所示：



任何时代人类经济系统要运行良好，最基本的机制就是生产供给和消费需求的有效率对接，而对接效率又表现为质量、数量、速度、成本四方面。“质量”即供给物的品质与需求偏

好相一致的程度，越契合则这种对接质量越高；“数量”即供给数量和需求数量的相等度，越趋同越好；“速度”即供给对接需求的时间快慢，越快越好；“成本”即供给与需求对接需付出的代价，越小越好。要实现四个方面有效率对接，任何经济系统都需解决两个问题：信息难关和动力难关。前者指供给和需求彼此相发现所凭借的“知识”与“信息”等信号工具的获得，后者指经济主体努力获取前者的内在渴望和动力的生成。这两个问题在人类各个经济秩序层次上都存在，为分析方便本文仅将经济秩序粗分为宏观和微观两大层次进行讨论。显然，自发作用和他发作用也分别存在于每个层次——宏观和微观。如图3所示：



当图3中自发作用对于经济系统秩序的形成和运行起主导作用时，经济系统为自组织经济系统；反之，他发作用起主导作用，则为他组织经济系统。正是在来自内外因素的两种相互作用推动下，人类经济系统历史地变动演化着。这是我们用自组织原理分析经济系统得到的理论基点，也是下文进行相关剖析的理据。

三、“唯市场”新自由主义的学理阙失

就市场与政府关系论题中哈耶克强调一方贬低另一方而言，其立论主基点是认识论维度的“反唯理主义”（“有限理性”）和本体论层面的自发“扩展秩序”。在认识论层面，认为人的理性是有限的，关于社会知识和信息的“全部事实是科学的观察或者任何一个单独的头脑所无法全部掌握的”。<sup>①</sup>那种依凭“科学”和理性所引发的干预和调控（譬如政府计划），也就难

<sup>①</sup> 哈耶克：《经济、科学与政治》，冯克利译，江苏人民出版社2009年版，第463页。

以解决市场经济中的“信息难关”从而无法突然实行。在本体论层面，认为经济秩序根本上是个自组织系统，“人类赖以取得成就的许多制度乃是在心智未加设计和指导的情况下逐渐形成并正在发挥作用的”。<sup>①</sup>所以，将自组织经济系统改变为他组织系统（比如计划经济）的企图不是注定要落空，就是将使社会“走向奴役之路”。因此，现代经济系统必然重市场自发作用而轻政府干预。哈耶克的分析尽管有一定真值，然而在自组织理论视域下，其推理在本体论和认识论层面却有所阙失。

### （一）哈耶克理论及新自由主义的本体论阙失

首先，把经济系统毫无例外地当作自组织系统，忽略了其中他组织系统类型存在的事实。实际上，人类历史第一个经济系统——原始共产主义经济形态，就是他发作用主导的他组织经济系统，苏联战时共产主义经济也是这种类型。经济系统只是人类社会大系统（至少包含暴力系统、经济系统、两性系统等）中的一个子系统，它的演化可以是自组织性质也可以是他组织性质。将来随着生产力的发达、人对经济物欲的超越，人类经济系统势必又走向被全社会的各种利益代表主导运行的共产主义的他组织系统性质。经济系统的组织性质要根据当时的社会现实条件和总体上能否增进人类经济利益而定，并非说凡是他组织的经济系统就不好，更不能用某个历史阶段的经济系统的自组织性质去断言和涵盖所有经济系统形态——事实上人类经济系统从来都不是纯粹的自组织系统。而国家全能主义则只承认他组织经济系统的合法性，显然在另一个极端犯了错误。

其次，看不到自组织经济系统中的他发作用，又将其中的自发作用做唯一化和机械化理解。认定人类经济系统是自组织系统，其运行机制主要依仗系统内部因素“自发性”相互作用，进而贬抑来源于“人为”提供的外部他发作用，从而在本体论上拒斥了政府调控经济做法的合法性。其实，市场经济的自组织系统还可以有另一种样态：自组织系统——外部他发性作用引导（内部自发性作用依然占主

导）——人为提供的外部他发性作用比如政府调控引导——政府引导性市场秩序。这与凯恩斯的基本经济观点并无实质不同。哈耶克之所以将政府的外力作用仅限于“使竞争尽可能有效和有益的非常必要的计划”，<sup>②</sup> 根源于对自组织经济系统的机械化理解：既然是自发秩序的自组织经济系统，那政府就该在法治下只进行必不可少的有限干预，剩下的似乎交给市场和社会即可自动得以良好调整运行。实际上，哈氏恰是犯了教条主义错误。其一，任何自组织系统外部受着的他发作用是其存在的不可缺少的条件。其二，自组织系统的外部他发作用，可以起到优化系统内部结构的作用，该积极作用不能因系统的自组织性质而被否认。事实一再证明，每当经济自组织系统出现大问题的时候（比如经济危机），政府的外力调控总是被呼唤而出，并显示出其积极作用。其三，自组织经济系统的外部他发作用，并不一定局限于哈耶克所说的“有益于竞争的计划”，而需从系统整体利益出发，当使系统失稳的某种因素涨落过巨，可以强力干预之。比如为保护环境，政府即可剥夺那种重污染企业的生存权或限制某些市场竞争行为：禁售稀缺珍贵资源、预防金融机构过度投机等。哈氏仅将自组织经济系统与内部“自发性”作用绝对地、单调地、线性地、机械地相联系，却没看到事情的丰富多彩和辩证发展。而只承认他组织经济系统存在的全能主义，则是将其中的他发作用推向了极致，错误地将他组织中的自发作用——比如个体的能动性——加以打压和否定。

### （二）哈耶克理论及新自由主义的认识论阙失

哈氏理论本体论的阙失与其认识论的阙失密切相关，是其将人类理性有限性做扩大化和机械化理解的结果。

首先，基于理性有限性，哈氏认为经济系

① 哈耶克：《致命的自负》，冯克利译，中国社会科学出版社2009年版，第1~5页。

② 哈耶克：《通往奴役之路》，王明毅、冯兴元等译，中国社会科学出版社1997年版，第66~67页。

统只能是自发秩序而不可能是他组织系统。事实是，理性兼具有限性与有效性双重属性，不能用一方存在的事实来否认另一方存在的合法性。理性有效性的拓展反映了人类改造世界能力的提升，理性有限条件下系统的自发性质随着理性有效性的提升，的确可以转变为他组织性质。例如船长在无罗盘时会允许船队自行探路，一旦发明此物必借此对船队进行“他组织”以加快航程。自组织经济系统的外部他发作用在一定条件下——比如在某事件上理性充分发展——可以转化为主导性力量，即系统性质的转换。将来而非现在，智能化工具的高度普及与信息化手段（理性有效性）的极大发达，就有可能使越来越多的经济系统之于人类具有了“孩子手中的积木”性质（内部依然有个体的能动性）并只有如此才能更高效运行，那时经济系统就转化成了他组织系统——比如将来共产主义经济或其他他组织经济形态。哈耶克用理性有限性对经济系统性质的影响去湮灭理性有效性的类似影响，在逻辑和事实上都值得商榷。而国家全能主义确实秉承了哈氏批判的极度强调理性有效性的“建构主义”，据此无视自组织系统——当然包括其内部基于理性有限性的自发作用——存在的合法性，显然跌入另一极端。

其次，基于理性有限性，哈氏认为自发的经济秩序中他发作用即便不是不存在，也应大受限制，众多分散的任何个人和“中央大脑”都无法拥有的全部信息，只能靠市场自发作用才能够利用。而干预只会“弄巧成拙”，以致成为“那些极力想控制社会的狂妄之徒的帮凶”或“自己同胞的暴君”。<sup>①</sup>哈氏这种基于个人对总体信息“无知”的事实进行否定“干预”的推理，是引人质疑的。如图3所示，人类经济自组织系统中的微观秩序和宏观秩序都有着内部自发作用和外部他发作用。就微观秩序中供给与需求有效率对接所需解决的“信息难关”和“动力难关”而言，具有自发作用的市场主体（如企业）显然比发挥他发作用的宏观主体（如政府）拥有更多的理性与动力；但在解决宏观秩序中同样问题时，自发作用的企业必然不及发挥他发作用的宏观主体更有优势。强调人

们“无知”的哈耶克，并没看到两种主体和两种作用（自发与他发）在各自的领域有着理性有效性的卓越表现，而只需将两主体换一下位置它们又都将失去自己的优势。其实哈氏并不否认微观主体对微观秩序信息把握的理性有效性，而是认定宏观主体（干预者）无法获得由分散的个体信息组成的总体信息，借此推论出该主体对微观秩序的理性有限性从而对该秩序的干预难以实行。不幸的是，哈氏从这个正确的立场又向前迈过了一步：不做区分地连宏观主体对宏观秩序调控的理性合法性一并否定了。正如张彦教授一针见血地指出，哈耶克“在反对理性滥用的幌子下，以一种暗渡陈仓的方式，把有形手（政府，引者注）介入经济事务的理据给彻底切割掉了”。<sup>②</sup>哈氏拿宏观主体“政府”在微观秩序中所具有的“无知”，去论证其在宏观秩序中也是“无知”的，而没看到若将微观秩序的主体放到宏观秩序中它同样也是“无知”的。而国家全能主义由于放大人类理性有效性，自然看不到他组织系统中人类理性有限性支持的自发作用。

#### 四、自组织理论视域下的政府与市场关系

破除了“唯市场”与“唯政府”的新自由主义和全能主义的学理阙失，内嵌于经济系统历史性演变基础上的政府和市场关系便得以呈现出一种自组织本真相。

##### （一）自组织经济系统中的政府与市场关系

“政府”作用和“市场”作用，实为人类经济系统中某种“他发作用”和“自发作用”的另样说法。但与自然界系统价值无涉的演化不同，人类经济系统自发和他发作用具有价值相关性——而绝非哈氏所描述的具有浓重价值虚

<sup>①</sup> 哈耶克：《经济、科学与政治》，冯克利译，江苏人民出版社2009年版，第618页、471页。

<sup>②</sup> 张彦：《走向深入：直面新自由主义的若干理论建构》，《学术月刊》2014年第6期。

无倾向的仿自然系统的纯粹“自生自发秩序”<sup>①</sup>——这是其中人之他发作用存在的动力根源与合法性基础。它可以减少经济系统中人的痛苦，避免系统毁灭，增加人们的总体福利：借助理性有效性的他发作用对人的帮助从而减少痛苦是个普遍事实，而自发秩序毁灭自身的后果如复活节岛、玛雅文明等案例亦屡见不鲜。总之，经济系统的自发秩序能够带来繁荣但也会产生毁灭性后果：如资本逻辑对自然环境的破坏（人与自然）、两次世界大战（人与人）、核武的问世与扩散等，大大增加了自发秩序带来毁灭性后果的可能性。因此，人为他发作用——在他组织经济系统中表现为主导性样态，在自组织经济系统中表现为引导性样态——因价值恒存而永不能被摒弃，并与自发作用一起，构成了人类经济系统演化的动力。但两者间关系结构的样态及变动，则根源于人类经济系统的组织性质和人类理性程度。

当某特定经济系统的复杂性使宏观主体（政府）的理性主要表现出有限性而非有效性的特征——尤其在微观秩序中，谋求政府主导该经济系统运行的美好动机，只会陷入难以持续的困境，就像计划经济那样。但并非说政府无所作为，由于它比微观主体能够更好地解决宏观秩序中的“信息难关”和“动力难关”，所以政府在宏观秩序中的他发作用有着不可或缺的重要价值和合法性——这与哈氏理论根本不同。但这种更好地解决，不意味着政府在宏观秩序中不会出现失灵，只不过比市场微观主体面对宏观秩序时更有优势而已。同理，也不意味着市场在微观秩序上不会出现失灵，只不过比政府这个宏观主体在微观秩序领域更有优势而已。所以，无法用政府失灵或市场失灵来推翻它们各自在特定场域发挥优势作用的事实和逻辑，也不能奢望追求一个完美的最优结果。

在自组织经济系统中，既要发挥市场微观主体的主导性作用，又不放弃政府的引导性作用，正如十八届三中全会提出的“市场主导、政府引导”的发展模式那样。但是，这种厘分只是一般的原则而非永恒不变的机械论教条，他发作用和自发作用的范围和程度可以遵循一

定的规则根据实际情况进行缩放。设若事情紧急重大，政府他发作用甚至可以一时转化为主导性力量，比如打击经济犯罪、出台紧急性纠偏政策等，此时若机械遵循“自发作用”，系统必然要付出惨重代价，实无异于“刻舟求剑”之举。最重要的是，根据事情的性质，适合市场自发作用的交给市场，适合政府他发作用的交给政府。在此过程中，必须遵循至少四项原则：（1）社会大系统和经济系统利益最大化、公正化和可持续化原则。选择方案既能促进供需对接从而提升经济系统效率，又要不危及自然系统从而实现人类社会大系统的可持续发展，还要兼顾社会的公正。（2）可行性原则。选择方案必须实际可行而不是基于某种教条的硬干蛮干，就像固化计划经济那样。（3）客观性原则。选择方案的结果之好坏客观上可以验证。（4）可纠正原则。方案选择制度必须具有灵活性，能够根据结果反馈积极调整纠正。

## （二）他组织经济系统中的政府与市场关系

当人类理性的有效性提升至可以对某特定经济系统进行较彻底地把握并能够取得更有利的总体后果时，这种经济系统必然转化为他组织性质，比如前文所举罗盘发明后船长指挥方式转变之例。由于当下社会条件所限，他组织经济系统目前无法扩展到整个经济系统领域，而只能占据某一层级，但这不等于未来不可以和永远不可以。经济系统只是为人服务的一种工具和手段，它服从于人类利益最大化的目的。自在世界是不会自动满足人的利益需求的，理性指导（包含着目的与手段）是理论上最可能有效满足人类利益的基本途径。人类利益最大化的需要，必然导致将来条件成熟时对作为手段的经济系统的控制和他组织。将来的他组织经济系统中未必有现在意义上的“政府”和“市场”等社会构造，但一定仍存在他发作用（占主导）和自发作用。一方面，他发作用的执行者未必是“政府”，可以是行业协会、公益组

<sup>①</sup> 有学者指出了哈耶克的价值虚无主义倾向。参见张以明：《在理性和神秘之间——哈耶克经济自由主义的价值困境》，《现代哲学》2010年第3期。

织中心或我们现在无法想象的事物——政府职责演化轨迹证明它的他发作用领域是个不断吐故纳新、有机变动的过程，在吸纳新责任的同时又将某些事务交给社会其他组织。另一方面，未来他组织经济系统中自发作用非但不能湮灭反而要更加发扬，基于共产主义生产资料公有制和人的自我实现需要，摆脱了个人经济利益对立之羁绊的真正的人类社会个体，必然会创造出超出我们当下想象力的发展经济的自发作用形式，当然这一定是自觉遵循社会经济利益最大化原则的他组织经济系统的自发作用形式——唯其那样他组织才能使经济更加有效。

### （三）自组织理论视域对我国“政府与市场”关系的现实意义

自组织理论视域启示我们，必须尊重现阶段经济系统的自组织性质，倡导政府在提供好宏观秩序的前提下，尽可能地尊重市场和社会的自组织作用。中国特色社会主义市场经济在本质上仍属于自组织经济系统，在提供好引导性他发作用的前提下仍必须遵循内部自发作用主导的演化规律。我们必须正视并改善当下的体制不足：政府在宏观秩序中应提供的他发作用仍多有阙失、微观秩序的自发作用仍被相当程度地压制。邓小平曾尖锐地指出：“我们的各级领导机关，都管了很多不该管、管不好、管

不了的事，这些事只要有一定的规章，放在下面，放在企业、事业、社会单位，让他们真正按民主集中制自行处理，本来可以很好办，但是统统拿到党政领导机关、拿到中央部门来，就很难办。谁也没有这样的神通，能够办这么繁重而生疏的事情。这可以说是目前我们所特有的官僚主义的一个总病根。”<sup>①</sup>这是对不尊重社会自发作用之弊病的深刻揭示。

同时，又须看到社会主义制度下我国市场经济自组织系统超越西方市场经济的制度优势。同样是政府和市场结合，不同制度——系统的基本秩序——会让这种结合的效果大为不同。社会主义的自组织经济系统之所以更优良，在于其基本秩序结构决定的政府他发作用和市场自发作用的联动发挥，在解决市场供求对接问题上效率更加卓越。

本文作者：上海财经大学人文学院 2013 级  
博士研究生，曲阜师范大学马克思主义  
学院讲师

责任编辑：任朝旺

<sup>①</sup> 《邓小平文选》第 2 卷，人民出版社 1994 年版，第 328 页。

## The Relationship between Government and Market from the Perspective of Self Organization Theory

Song Aizhong

**Abstract:** In terms of self organization theory, there are two mistakes in Neoliberalism. Firstly, it looks on the economic system as a self-organization system without exception and only acknowledges its spontaneous actions; secondly, it negates hetero-organization system types and extraneous actions in the economic system. The spontaneous actions of the government and the extraneous actions of the market in a self-organization economic system should be placed in preliminary and dominant positions respectively. In contrast, the spontaneous actions of the government will play the dominant role in the future hetero-organization economic system, though extraneous actions will be evitable too.

**Keywords:** the government and the market; Hayekian neoliberalism; Self/Hetero-organization system; spontaneous/ extraneous actions