

经济和管理

基于财政资源配置视角的国防与经济 建设协调发展程度的实证分析

郝万禄 孙兆斌 黄 薇

【摘要】从财政资源配置的视角,选取军事财力总量均衡、财政资源配置结构合理、国际国内关系和谐这三项指标来刻画国防与经济建设协调发展程度,尝试展开实证分析,测算出目前我国国防与经济建设协调发展程度大约为77.7%,处于良好协调状态,国际国内关系和谐程度处于基本协调状态。为此,我国政府除了需要继续优化财政支出结构以外,更需要关注国际国内关系和谐,加强军民的融合发展,以进一步达成国防与经济建设协调发展的双赢局面。

【关键词】财政资源配置 军事财力 国防与经济协调

〔中图分类号〕F812 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1000-2952(2012)01-0054-06

胡锦涛总书记强调要构建和谐社会,树立科学的发展观。而和谐社会与科学发展观体现在国防建设上,就是要实现国防建设与经济建设的协调发展。平时时期,国防建设与经济建设统筹协调的侧重点是安全下的发展,二者协调的基本标志是本国经济在既定的经济发展阶段中有较高的发展速度,同时国家又处在基本没有或很少受到威胁的状态。或者说,国家能够在国防安全与经济发展两大领域之间形成合理的资源分配比例,建立科学的资源配置机制,有效地利用稀缺的财政资源,达到国防与经济建设发展的双赢局面。

一、文献回顾

1. 国外国防与经济建设协调发展的模式与做法

冷战结束后,美国的国防发展战略思想已由“先军后民,以军带民”调整为“军民并重,

以民养军”,最终实现“军民一体化”。^①美国国会在1994年完成的研究报告《军民一体化的潜力评估》中,首次把军民一体化作为长远发展规划进行了国家层次上的总体设计,并在2001年的《国防报告》中宣称原先军民分离的两个工业基础已基本融合为一体。俄罗斯国防工业正在推行由“军民分离”向“军民结合”模式的转变,除了出台政策力促军工企业转轨改制、建立军民结合的工业体系以外,主要通过对外军贸维持和促进国防工业的发展,并实行以武器出口促进军转民的政策。日本采取了“以民掩军”的发展模式,确立了主要依靠民间企业发展武器装备的方针。具体说来,一是建立军、政、民相结合的决策运行机制,二是鼓励企业发展军民两用技术,三是对承担军工任务的企业实行优惠扶持政策,以确保其技术领先优势。

^① 王开联:《国外国防建设与经济建设协调发展的模式和做法》,《军民两用技术与产品》2005年第3期。

欧盟各主要国家则采取“民技优先”模式，都重视民用高技术的发展并强调军民两用技术的开发和利用。印度采取了“国防建设与国民经济并重，优先考虑国防需求”的“国防优先”模式，建立健全了军民结合型管理体制与国防工业运行机制，调整完善了国防工业体系。

2. 国内国防与经济建设协调发展的相关研究

凤凰卫视评论员石齐平认为军工企业欲求其效率极大化必须把握一个民营化原则，国防建设必须要与经济建设中的教育建设尤其是高科技教育相结合，国防工业必须走国际化的发展路子。^① 国防大学姜鲁鸣认为国防建设与经济建设协调发展在资源配置上的集中体现是，国防支出对经济增长的负面影响最小，同时又能最大化地满足国防安全需求，而实现这一均衡态的基本约束条件是建立政府与军方之间统一有效的国防预算机制。^② 南京政治学院杜人淮认为要推进国防建设与经济建设的协调发展，必须坚持用科学发展观来统筹，努力形成“军民结合、寓军于民”的良性互动机制，并按照“有所为、有所不为”的要求加快国防现代化建设。^③ 军事经济学院果增明认为统筹国防建设和经济建设的关系涉及经济、技术与人才三个方面，主要包括比例合理、基础兼容、技术融合、智力共享等内容，军民兼容的国防工业技术基础和军队人才的培养应当走“强干坚枝”的发展模式。^④ 军事经济学院韩仁武运用系统协调发展方法，通过建立协调发展统计指标体系，计算各子系统综合发展水平，确定各子系统协调发展模型，在计算各种协调发展系数基础上计算了系统综合发展水平，得出了1997年~2003年间我国国防建设与经济建设处于“很协调的区间，协调程度近乎1的结论”。^⑤

二、国防与经济建设协调发展的指标选取

中国要实现和平崛起，国防财政资源配置的规模不仅取决于与一些主要大国和周边国家之间的博弈，而且也取决于国内经济发展条件与发展状况等因素。为此，我们选取以下三种

指标来刻画国防与经济建设协调发展的财政资源配置程度：一是军事财力总量均衡程度。由于军事发展规律与经济发展规律各自具有不同的运行轨迹，两者不一致是必然的。经济发展及其对军事财力的供给，总是以过去和现实的经济水平为基础的，而军事财力需求则往往是以现实和未来的军事需要为基础的，从而造成军事财力供给滞后于军事财力需求，同时经济建设本身也需要更多的财政资源予以支持。可以说，各国军事需求都是大于军事供给的，如何调节这种供需差，实现军事总量需求的基本均衡是财政资源协调配置的主要标志。二是财政资源配置结构合理程度。所谓结构合理是指财政资源在经济性支出、社会服务性支出、维持性支出之间要合理有度，特别是在维持性支出中的国防支出与行政管理支出要合理有度，相互之间不可偏颇。结构合理也可以视为一种高效配置，因为高效配置相当于增加了财政资源配置总量，从而为国防与经济建设协调发展提供了良好条件。三是国际国内关系和谐程度。其中，国际关系的和谐包括与周边邻国关系的和谐，与传统盟友的和谐，甚至包括与战略竞争对手的和谐。国内关系的和谐又有许多表现，比如军民关系的和谐、军地利益关系的和谐、技术关系的和谐、战斗力生成关系的和谐等等。^⑥

三、国防与经济建设协调发展程度的实证分析

在选取了上述三项刻画指标以后，就可以进行实证分析。即便如此，许多数据无法搜集，

① 石齐平：《国防建设与经济建设的辩证逻辑》，凤凰网，2005—6—24。

② 姜鲁鸣：《科学发展观与国防经济建设》，上海财经大学出版社2006年版，第13~27页。

③ 杜人淮：《推进国防建设与经济建设协调发展的内在要求》，《军队政工理论研究》2006年第3期。

④ 果增明：《用科学发展观统筹国防建设与经济建设关系》，《理论导刊》2006年第11期。

⑤ 韩仁武：《中国国防建设与经济建设协调发展机制研究》，军事科学出版社2008年版，第54~59页。

⑥ 康学军、侯荣华：《中国财政支出效益研究》，中国计划出版社2001年版，第68~75页。

一些指标之间权重也难以确定。为此,我们尝试采取变通的做法,对于少数确实无法搜集的指标数据或者用近似数予以代替,或者进行合理的估定。对于权重则采取传统的方法,诸如层次分析法、集值迭代法、专家打分法等进行界定。

1. 军事财力总量的均衡程度 (H_1)

军事财力是国家用于国防建设的专项经费,是国防战略在经济上的具体体现,是政治、军事、经济和外交的凝聚点,是国防政策的数字化。在社会主义市场经济条件下,体现国防与经济建设协调发展的主要指标就是军事财力总量的均衡程度。

由于军事财力均衡分为内部均衡与外部均衡两种。为此,我们将国内生产总值(GDP)与一些主要国家或地区军事财力(国防费)取做解释变量,将我国军事财力(国防费)取做被解释变量。主要国家或地区,我们选取的是美国、日本、印度、俄罗斯和台湾。这样,我们就选取了刻画中国军事财力总量均衡模型的六个解释变量:中国国内生产总值(CHGDP)、美国国防费(USME)、日本国防费(JAPME)、印度国防费(INDME)、俄罗斯国

防费(RUSME)和台湾地区军费(TAIME)。

在实证分析之前,为削弱样本数据的异方差,同时去掉变量的量纲,先对中国国防费(CHME)及其六个解释变量取对数(前面加L),这样,模型就可以写成:

$$\begin{aligned} LCHME = & C + b_1 LCHGDP + b_2 LUSME \\ & + b_3 LJAPME + b_4 LINDME \\ & + b_5 LRUSME + b_6 LTAIME + \mu \end{aligned} \quad (1)$$

式中 μ 表示随机误差项。

以1980年~2009年数据为样本区间,首先对这些变量进行平稳性检验与协整分析。利用Eviews5.0计量软件,进行ADF的检验结果表明:在10%的临界值水平下,所有变量都是一阶单整序列I(1),可以进行协整分析,并得到静态回归方程如下:

$$\begin{aligned} LCHME = & 5.208 + 1.276LCHGDP - 0.498LUSME \\ & (-1) + 0.192LRUSME \\ & - 1.211LJAPME - 0.413LTAIME \end{aligned} \quad (2)$$

表1 中国军事财力总量偏离均衡程度

年份	均衡国防支出 (亿美元)	实际国防支出 (亿美元)	偏离均衡 程度(%)	年份	均衡国防支出 (亿美元)	实际国防支出 (亿美元)	偏离均衡 程度(%)
1980	94.32	129.3	37.19	1995	81.91	76.2	-6.97
1981	87.21	98.5	12.95	1996	88.88	86.6	-2.57
1982	80.96	93.2	15.12	1997	97.51	98	0.50
1983	75.72	89.6	18.46	1998	108.02	112.9	4.52
1984	71.51	77.7	8.65	1999	120.82	130	7.60
1985	68.33	65.2	-4.58	2000	136.52	145.9	6.87
1986	66.14	58.2	-12.15	2001	155.86	174.2	11.76
1987	64.88	56.3	-13.23	2002	179.94	206.3	14.65
1988	64.39	58.6	-8.99	2003	210.23	230.5	9.64
1989	64.52	66.8	3.53	2004	248.60	265.8	6.92
1990	65.25	60.7	-6.98	2005	297.28	302.1	1.62
1991	66.69	62	-7.03	2006	358.65	373.7	4.20
1992	68.96	68.5	-0.66	2007	435.14	467.5	7.44
1993	72.15	73.9	2.43	2008	529.28	601.3	13.61
1994	76.38	63.9	-16.34	2009	656.17	725.1	10.51

为得到与这些变量内外部均衡相一致的均衡国防费，需要对这些变量的取值进行 H-P 滤波校正。根据各变量滤波校正后的数据，按照方程 (2) 推导的国防费就是它的均衡水平，在此基础上就可以测算出 1980 年~2009 年间中国军事财力总量偏离均衡的程度，见表 1。

考虑到有的年份偏高，有的年份偏低，为防止出现相互抵消，我们取改革开放以来我国军事财力总量偏离均衡程度绝对值的平均值。这样，我们就得到 1980 年~2009 年的 30 年间军事财力总量的年均协调程度 H_1 为：

$$H_1 = 1 - \left(\sum_{i=1}^{30} | \text{第 } i \text{ 年军事财力偏离均衡程度} | \right) / 30 = 1 - 0.093 = 0.907$$

2. 财政资源配置结构的合理程度 (H_2)

财政资源配置结构的合理程度取决于以下四种结构的合理程度：经济建设支出、社会文教支出、行政管理支出、其他支出（国防支出上面已经研究过）。需要说明的是，由于 2007 年以后我国政府财政支出职能结构进行了重新分类，为保持数据的完整性，在此对 2007 年以后数据做了必要的调整。

为获得各项财政支出的均衡方程，我们先确定每项财政支出的主要影响因素，并运用 1980 年~2009 年间数据资料（为消除不同量纲影响，所有变量都取对数，前面加 L ），建立相应的计量分析模型。

(1) 经济建设支出方程：

$$LECO = 1.283 + 1.036LFIX - 0.327LSAV \quad (3)$$

其中， ECO 表示经济建设支出； FIX 表示固定资产投资总额； SAV 表示城乡居民人民币存款余额。

(2) 社会文教支出方程：

$$LSOC = 26.245 - 3.146LPRI + 2.953LPUB \quad (4)$$

其中， SOC 表示社会文教支出； $LPRI$ 表示全国小学数量； $LPUB$ 表示全国公共图书馆数量。

(3) 行政管理支出方程：

$$LADM = 5.198 - 0.847LMA1 + 1.23LMA2$$

其中， ADM 表示行政管理支出； $LMA1$ 表示公共管理和社会组织人数； $LMA2$ 表示公共管理和社会组织工资总额。

(4) 其他支出方程：

$$LOTH = -6.113 + 1.177LGDP \quad (6)$$

其中， OTH 表示其他支出； GDP 表示国内生产总值。

运用协调程度 $= 1 - \left(\sum_{i=1}^{30} | \text{第 } i \text{ 年偏离均衡程度} | \right) / 30$ ，可以计算出各项财政支出的协调程度，其中，经济建设支出的协调程度为 0.872，社会文教支出的协调程度为 0.806，国防支出的协调程度为 0.907，行政管理支出的协调程度为 0.894，其他支出的协调程度为 0.691。

由于在这 30 年间，我国经济建设支出、社会文教支出、国防支出、行政管理支出、其他支出占财政支出的平均比重分别为 42%、25%、9%、14%、10%。故我们可以将各项财政支出的权重取为各项财政支出占总财政支出的平均比重，即：经济建设支出的权重 0.42，社会文教支出的权重 0.25，国防支出的权重 0.09，行政管理支出的权重 0.14，其他支出的权重 0.10。

从而可以计算出 1980 年~2009 年间财政资源配置的协调程度 H_2 为：

$$H_2 = 42\% \times 0.872 + 25\% \times 0.806 + 9\% \times 0.907 + 14\% \times 0.894 + 10\% \times 0.691 = 0.844$$

3. 国际国内关系的和谐程度 (H_3)

(1) 国际关系的和谐程度

影响国际关系和谐的因素主要包括政治、军事、经济、文化等四个方面。因此，要计算国际关系的和谐程度，必须计算这四项因素的权重，运用层次分析法可测得政治关系权重 $w_{31} = 0.472$ ，军事关系权重 $w_{32} = 0.285$ ，经济关系权重 $w_{33} = 0.170$ ，文化关系权重 $w_{34} = 0.073$ 。

按照联合国的认定，目前世界上共有 193 个国家或地区，与我国建交的有 165 个，没有建交的有 28 个。首先，从政治和谐程度来看，在建交的 165 个国家或地区中关系一般的主要有 13 个国家，这样，政治关系相对友好的国家或地区占有所有国家或地区的比重为 $(165 - 13) / 193 = 0.788$ ，故可以近似认为政治关系的

和谐程度为 0.788。其次,从军事和谐程度来看,与我国有良好军事关系的主要有 20 个国家,这样,军事关系相对友好的国家占有所有国家或地区的比重为 $20/193=0.104$,故可以近似认为军事关系的和谐程度为 0.104。再次,从经济和谐程度来看,与我国没有经贸往来的国家或地区非常少,目前经贸往来没有或者非常少的国家主要有 7 个国家或地区,这样,经济关系相对友好的国家或地区占有所有国家或地区的比重为 $(193-7)/193=0.964$,故可以近似认为经济关系的和谐程度为 0.964。最后,从文化和谐程度来看,与我国建交的国家都有文化往来,而没有建交的国家文化往来很少,这样,文化关系相对友好的国家或地区占有所有国家或地区的比重为 $165/193=0.855$,故可以近似认为文化关系的和谐程度为 0.855。

综上所述,可以计算出国际关系的和谐程度为 H_{31} :

$$H_{31}=0.472 \times 0.788+0.285 \times 0.104+0.170 \times 0.964+0.073 \times 0.855=0.628$$

(2) 国内关系的和谐程度

毫无疑问,从国防财政资源配置的视角出发,国内关系和谐程度的度量具有多种方式,但为了计算与刻画的方便,我们用军民融合程度来替代国内关系和谐程度,并借鉴美国使用防务与商务通用率指标的做法。从科技人员构成上看,美国直接或间接为军方服务的科学家目前已达到 78 万之多,占全美科学家总数的 82%,在人才队伍上已实现了军民的高度融合。在美国国防部和商务部公布的关键防务技术与商用技术清单中,两者重叠的部分达 80%。这样,我们可以将军民融合分为劳动、资本和技术三个方面,具体说来,用防务与民用的劳动通用率、资本通用率、技术通用率三项指标去刻画。

首先,运用可搜集到的数据,我们测算的我国防务与民用劳动通用率为 9.32%,防务与民用劳动的协调程度为 18.6%;我国资本通用率为 16.85%,防务与民用资本的协调程度为 30.3%;我国防务与民用技术通用率为 65%,防务与民用技术协调程度为 73.1%。其次,运用柯布-道格拉斯函数,对于各项指标权重的

选取可以按照各自的弹性取值。资料显示,我国的资本弹性稳定在 $a=0.67$ 左右,劳动力弹性稳定在 $b=0.33$ 左右,而技术的弹性显然是 1。这样,我国劳动的权重可确定为 $0.33/(0.33+0.67+1)=16.5\%$;资本的权重为 $0.67/(0.33+0.67+1)=33.5\%$;技术的权重为 $1/(0.33+0.67+1)=50\%$ 。

从而,可以近似得出我国军民融合的协调程度 H_{32} 为:

$$H_{32}=0.165 \times 0.186+0.365 \times 0.303+0.5 \times 0.731=0.498$$

最后,采取专家评估打分法,我们测得国际关系的权重为 0.439,国内关系的权重为 0.561,从而可以计算出国际国内关系的和谐程度 H_3 为:

$$H_3=0.439 \times 0.628+0.561 \times 0.498=0.555$$

4. 国防建设与经济建设的协调发展程度(H)

借用基于“功能驱动”原理的指标偏好型赋权法——集值迭代法,我们测算的总量均衡、结构合理、关系和谐这三项指标的权重分别为 9/26、9/26、8/26。

据此可计算得到我国自改革开放以来国防与经济建设发展的财政资源协调配置程度 H 为:

$$H=(9H_1+9H_2+8H_3)/26=0.777$$

按照一般的协调判别标准,基于财政资源配置视角,我国国防与经济建设协调发展的程度总体处于良好协调状态。

四、基本结论

上述实证结果表明:我国国防与经济建设协调发展程度达到 77.7% 左右,总体上处于良好协调状态,但与美国等西方发达国家相比,还存在一定差距,尤其在军民融合方面差距较大。实际上,我国关系和谐程度只有 55.5% 左右,处于基本协调状态;财政资源配置结构合理程度次之,达到 84.4%,军事财力总量均衡程度最高,达到 90.7%。其中,要提高国际国内关系和谐程度与提高财政资源配置结构协调程度的难度最大,涉及到宏观经济、国防工业发展政策与机制等许多因素。而要达到军事财

力均衡相对要容易得多，理论上只要调整财政资源配置总量就可以达到。由此可见，要提高财政资源在国防与经济建设领域的协调配置程度还有很长的路要走，是一个逐步完善的过程。

本文作者：郝万禄是后勤指挥学院教授、博士生导师；孙兆斌是军事经济学院教授、硕士生导师；黄薇是后勤指挥学院讲师

责任编辑：赵 俊

Empirical Analysis on the Coordinating Development in National Defense and Economy Construction from the Perspective of Public Resources Distribution

Hao Wanlu Sun Zhaobin Huang Wei

Abstract: This paper first selects three indexes of balanced military resources, reasonable public finance distribution structure and harmonious relationship home and aboard to depict the degree of coordinating developments of national defense and economy construction, and then draws the conclusion that public resources distribution in China is in a stage of good coordination. In addition to continuing to optimize the financial expense structure, China's government should pay more attention to keeping the harmony of domestic and international relationship; strengthen the harmonious developments of the military and the populace, and in the end realize a two-win state of coordinating developments in national defense and economy construction.

Key words: public resources distribution; military finance; coordinating development in national defense and economy construction

观点选萃

“世界文学”所折射出的人类共性探析 ——以《朗读者》的经典重读为例

陈婷婷

上海师范大学人文与传播学院博士研究生陈婷婷撰文说：对于中国读者而言，《朗读者》没有所谓调侃和诙谐，有的是严肃的思辨、庄重的叙事甚至古典的氛围，却能“让人一夜读完”。以贯穿小说的米夏·伯格为汉娜“朗读”的书目为例，就出现了“《奥德赛》之西塞禄反击卡提林纳的演讲”、《艾米丽亚·迦洛蒂》、《阴谋与爱情》、《战争与和平》等名著的标题，这种庄重的文风让当今中国读者有种既熟悉又陌生的感觉；而其中反映出的普世人类共性最本质的声音，在民族文学一味追求所谓思想深刻的当下，是值得作一番思考的。笔者以小说《朗读者》为个案探寻文学经典何以具备“世界文学”品质的一些特点，始终也是站在一个异域读者的视角。这种异域视角的思考也如同博尔赫斯在解读《红楼梦》的时候，把它归纳为幻想小说，从而提供了一种对于中国本土文化而言完全“陌生化”的解读一样。巴赫金的文学理解的“外位性习惯”，认为“在文化领域中，外位性是理解的最强大的推动力。别人的文化只有在他人文化的眼中才能较为深刻地揭示自己（但也不是全部，因为还会有另外的他者文化的到来，他们会见得更多，理解更多）……就会显现出自己的深层底蕴，因为不同涵义之间仿佛开始了对话。”对于西方文学经典的再读，除了以期从西方具有世界性成功的文学作品里探寻一些规律性的东西；另一方面理解的目的是达到一种新的理解。正是由于这些“再读”或者说“误读”，在读者对异质文化的认识过程中，伴随其理解的深入导致“误读”的空间拓宽，从而从一定程度又再次扩大了文学经典的“世界性”。使其获得了广泛的主动认同和接受，并能经得起时间的检验。