

西方主流报纸关于中国人权 报道的内容分析

——以《纽约时报》和《金融时报》(2002~2011年)为例

胡 鹏

【提 要】以《纽约时报》和《金融日报》关于中国人权新闻报道作为研究对象,从实证的角度探讨西方主流报纸对中国人权的报道,发现随着中国综合国力的提升和对世界影响力的扩大,西方主流媒体对中国人权报道的数量呈递增趋势,在特定的议题设置和政治框架下,报道存在一定的偏见。

【关键词】西方主流报纸 新闻报道 中国人权

【中图分类号】G209 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2015)05-0140-05

本文希望对西方主流报纸上的中国人权新闻报道情况进行分析,了解其报道内容框架和方式框架,辨析西方主流报纸对中国人权的报道立场和报道倾向性,并就中国人权及国家形象海外建构的方式方法提出一些建议。

一、研究方法

西方主流媒体对中国人权情况的报道是这些国家民众了解中国人权状况的重要来源,在影响这些国家的公众舆论和政府对华政策中扮演角色。^①媒体包括报纸、广播、电视、互联网等多种形式。到目前为止,从对公众舆论和政府政策的影响程度,以及报道的及时性和深入性来看,报纸仍然是最为人们所看重的。在西方国家众多的报纸中,美国的《纽约时报》和英国的《金融时报》无疑分别是大西洋两岸非常有影响的报纸。《纽约时报》被认为是美国社

会的舆论领袖,其国际新闻报道影响力居美国报业之首。^②《金融时报》是世界著名的国际性金融媒体,在英国享有盛誉。因此,本研究将这两家报纸作为研究对象。

本研究使用的电子报纸数据库是美国的LEXIS-NEXIS,选取的时间跨度为2002年1月1日至2011年12月31日,利用“关键词”(如“中国人权”等等)对两家报纸进行检索。关键词的选取尽可能多地把涉及中国人权新闻的报道囊括在内,并利用人工手段排除了检索结果中包含关键词但是与中国人权新闻无关的内容,

^① 罗娟丽、刘长敏:《美国媒体眼中的中国人权问题——以〈纽约时报〉和〈华盛顿邮报〉的报道为例》,《内蒙古大学学报》2013年第3期。

^② 吕晓勋、崔宇宁:《国外媒体是怎么建构中国形象的——30年来〈泰晤士报〉和〈纽约时报〉对中国民族问题报道的分析研究》,《中国民族报》2009年4月24日。

最后得出有效的分析样本，包括《纽约时报》78 篇报道、《金融时报》168 篇报道。

本项研究共设置了 9 个变量对所选样本进行内容分析，详见编码表（表 1）。为了保证研究的信度，本研究采用交互判别信度测定法。从表 1 的编码表看，各个主类目的值均在 0.85 以上，而各个次类目的值均在 0.90 以上，处于较好水平。因而可以将编码员的判别结果作为内容分析的结果。

表 1 编码表

样本编号：	编码员：	日期：		
	类别	选项		交互判别信度
1	时间（分别记录年、月、日）			
1_1	年（四位）			
2	版面类别			
		1 政治版		0.934
		2 海外版		0.925
		3 其它版		0.916
3	长度（区间统计）			0.868
		1 300 字以下		0.929
		2 300 到 600 字		0.914
		3 601 到 900 字		0.961
		4 多于 900 字		0.994
4	图表			0.861
		1 配有图表		0.954
		2 没有图表		0.963
5	类型			0.868
		1 消息		0.929
		2 报道		0.954
		3 专题		0.963
		4 评论		0.994
		5 读者来信		0.929
		6 摘要		0.954
		7 其它		0.963
6	消息源（多选题，最多可选三项）			0.858

续表

	类别	选项	交互判别信度
6_1	官方		0.949
6_2	学者		0.954
6_3	媒体机构		0.964
6_4	民间团体		0.991
6_5	律师		0.922
6_6	国际组织		0.953
6_7	个人		0.929
6_8	匿名		0.954
6_9	其它		0.963
7	事件主题（多选题，最多可选三项）		0.852
7_1	异见人士	注明：	0.979
7_2	新疆或西藏问题	注明：	0.954
7_4	中国法治	注明：	0.967
7_5	中国外交中体现出来的对人权的态度	注明：	0.984
7_6	其它	注明：	0.923
8	中心内容	1 以中国人权报道为中心内容	0.919
		2 涉及中国人权内容	0.954
9	标题/内容向度 ^①	1 正面	0.962
		2 中性	0.944
		3 负面	0.909

二、数据分析和讨论

（一）两家报纸对中国人权报道的基本情况

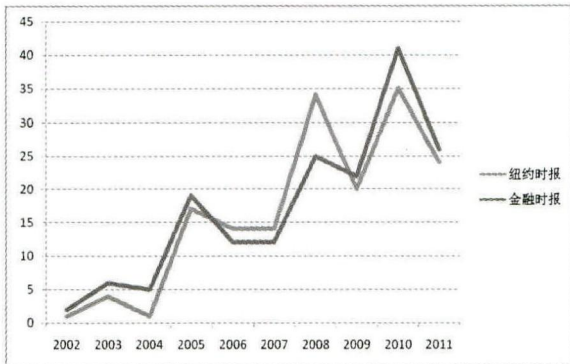
1. 报道数量及变化

报道数量是显示媒体关注度的首要指标。从报道数量（见图 1）看，《金融时报》对于中

^① 新闻报道的内容向度可以分为两个方面：一是指事件本身的性质，也就是说客观存在的事件本身有正面的，负面的，或者是中性的；二是指报道者对事件流露出来的态度，即报道者在报道新闻事实时所表现出来的一种倾向，或者所持的立场和观点，可以是肯定（或正面），否定（或负面），或者是不表态（或中性）即呈现中立的立场。

国人权新闻的报道数量在多数年份都多于《纽约时报》。从数量变化看,两家报纸不同年份的报道数量都呈现大起大落的现象,涉华人权报道分别在2005年、2008年、2010年达到波峰,具体表现在报道数量的增加、报道篇幅的增长、版面配图的增加以及媒体报道类型的变化等。2005年中美关系一度因人民币是否升值和《中国军力报告》出台等事件而陷入复杂状态。这一段时间西方媒体在中国人权问题上做了大量报道。2008~2009年间拉萨“3·14”事件、新疆“7·5”事件以及2010年诺贝尔和平奖事件的闹剧,也使得2008年、2010年成为西方媒体对中国人权报道呈现井喷状态的两年。从数量变化趋势看,从2002到2011年,两家报纸总体上看对中国人权状况的报道数量呈递增的趋势。因此,可以说随着中国综合国力的迅速提升和在世界范围的影响力越来越大,关于中国人权的报道在英美主流报纸中的显示度有大幅度提升。

图1 《纽约时报》和《金融时报》对中国人权状况报道的数量变化(2002~2011)



2. 报道类型和篇幅

新闻类型是体现新闻显示度的重要表征。比较两家报纸报道使用的新闻类型(见表2、表3),发现《金融时报》更倾向于使用消息,共108篇,占总数的66.7%,而《纽约时报》更倾向于使用报道,共51篇,占总数的51.3%。由于通讯报道和专题比一般的消息要更深入,篇幅也更长,因此可以认为,关于中国人权新闻的报道在《纽约时报》上比《金融时报》显示度更高。从新闻类型变化的趋势看,《纽约时报》在报道类型上有明显地变化。2002~2004年,

《纽约时报》的相关报道主要集中于消息,在2005~2006年出现一个报道的峰值。从2005年开始,较大篇幅的报道取代了消息,成为《纽约时报》报道中国人权新闻的主要类型。《金融时报》2002~2011年在报道中国人权新闻的类型上则没有明显的变化,始终使用篇幅短小的消息类型。

表2 新闻类型分布

	纽约时报						金融时报				
	消息	报道	专题	评论	读者来信	摘要	消息	报道	专题	评论	读者来信
2002	3	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0
2003	1	1	1	0	0	1	11	3	0	3	1
2004	0	0	0	1	0	0	13	2	0	2	2
2005	1	3	3	2	1	7	6	1	8	4	0
2006	3	9	0	0	1	1	4	4	1	2	1
2007	2	1	0	0	0	0	9	1	0	2	0
2008	7	14	3	2	1	7	19	2	0	3	1
2009	2	4	0	0	0	2	6	0	1	4	0
2010	5	12	3	7	1	7	27	6	1	7	0
2011	2	6	1	0	0	0	12	6	0	3	0

表3 不同新闻类型的比重

	消息	报道	专题	评论	读者来信	摘要
金融时报	66.70%	11.90%	1.20%	17.90%	2.40%	0.00%
纽约时报	21.80%	51.30%	6.40%	3.80%	2.60%	14.10%
合计	52.40%	24.40%	2.80%	13.40%	2.40%	4.50%

总体来看,两报变化趋势呈现出不同的特征。《纽约时报》随着对于中国人权新闻报道的深入而采用大篇幅的新闻类型,而《金融时报》则持续使用短小篇幅的消息进行报道。《纽约时报》媒体关注度呈现了从少到多、从简单到深入的一个逐渐递进的趋势,而《金融时报》在对中国人权新闻上保持了持续稳定的关注度,但报道停留在信息传达层面,没有进一步深入。

对于造成这种差异的原因，可能与两个报纸的类别不同、英美两国对于中国人权问题关注度的差异有关系。

(二) 人权议题的表达与呈现

在国际媒体中，新闻框架通常体现在新闻文本的内容里，即体现在议题、结构和叙述中。研究发现，关于中国人权新闻的报道主要登载于两家报纸的政治版面，报道主题中多涉及中国异见人士、新疆或西藏、中国法治等话题。

表 4 报道的版面分布

	政治版	海外版	其它版
金融时报	64.30%	33.70%	2%
纽约时报	71.90%	0.00%	28.10%
合计	66.70%	23.20%	10.10%

从版面分布（如表 4）来看，两报的报道均主要刊载在政治版上。具体而言，《纽约时报》刊载在政治版的报道共 56 篇，占总数的 71.9%，其他则主要刊载在“海外新闻”版。《金融时报》刊载在政治版的报道共 108 篇，占总数的 64.3%，刊载在海外版面的共有 57 篇，占总数的 33.7%；刊载于其他版面则占总数的 2%。由此可以判断，在两报的报道框架中关于中国人权新闻的报道主要是在政治议题框架下进行探讨的，除此以外，部分报道被放置在世界新闻和政治信息的框架下探讨，从侧面反映了中国人权新闻所涉及的话题和国际解读不仅限于政治领域，也与国际政治、国际局势等方面的问题紧密相关。

表 5 报道涉及主题数量分布

	异见人士	新疆或西藏问题	中国法治	中国外交中体现出来的对人权的态度	事件主题(其他)	合计
金融时报	21	107	29	29	77	263
纽约时报	25	62	4	23	55	169
合计	46	169	33	52	132	432

从报道涉及主题内容（见表 5）来看，两报对于新疆或西藏问题的讨论最多。涉及“新疆或西藏问题”主题的报道，《金融时报》共有 107 篇，《纽约时报》共有 62 篇；涉及“异见人士”主题的报道，《金融时报》共有 21 篇，《纽约时报》共有 25 篇。

(三) 内容倾向

从两家报纸整体来看关于中国人权新闻的报道的倾向均以负面为主。正面倾向的报道共有 15 篇，占总数的 6.1%；负面倾向报道共有 270 篇，占总数的 69.1%；中性倾向的报道共有 61 篇，占总数的 24.8%。通过交互分析发现，《纽约时报》和《金融时报》在报道倾向的总体特点上无明显差异。如表 6 所示，《金融时报》的中性报道所占比例更大一些，占该报总数的 39.7%。而《纽约时报》中性报道占该报总数的 17.9%，负面报道占 78%。两报之间产生的差异可能主要源于报纸的定位不同。

表 6 两报报道内容倾向分布比例

报道倾向	纽约时报	金融时报
正面	4.10%	10.30%
负面	78.00%	50.00%
中性	17.90%	39.70%
合计	100.00%	100.00%

通过进一步交互分析（见表 7）发现，两报在对于不同主题进行报道时在倾向上存在差异。与《金融时报》相比，《纽约时报》在很多主题中的负面报道数量多于中性报道。在“新疆或西藏问题”中，负面倾向报道共有 90 篇，中性倾向报道有 12 篇，这可能与美国政府对西藏和新疆民族问题的“人权干涉”倾向有关。值得注意的是，“中国外交中体现出来的对人权的态度”多存在于负面倾向的报道中，《纽约时报》中共有 19 篇负面倾向报道提及，远多于中性倾向报道。对《金融时报》的标题/内容倾向度和文章类型进行相关性分析，可以发现，《金融时报》关于中国人权的新闻与评论比较中性，而报道呈现出一定的负面性。

表7 两报关于不同主题报道内容倾向分布

报道主题	纽约时报			金融时报		
	正面	负面	中性	正面	负面	中性
异见人士	1	17	3	2	11	12
新疆或西藏问题	5	90	12	6	32	24
中国法治	0	25	4	0	1	3
中国外交中体现出来的对人权的态度	0	19	10	1	6	16
其他	4	47	26	5	28	22

三、结论

综上所述,随着中国综合国力的增强,以《金融时报》和《纽约时报》为代表的西方主流报纸对中国的人权状况越来越关注,报道数量和篇幅都呈现增长态势,涉华人权报道在2005年、2008年、2010年在数量上达到高点。《金融时报》作为财经类专业报纸,其对中国人权新闻的报道的数量通常高于《纽约时报》,但以短的消息和评论为主,字数篇幅也变化不大。《纽约时报》的报道类型由短消息逐渐变化为报道的形式,字数增加,报道深度增加,而且配图也有所增加,这些都充分反映了该报有关中国人权新闻显示度的增强。从两家报纸的关于中国人权新闻内容向度看,正面倾向报道的数

量较少,负面倾向报道偏多,在特定主题下的报道则负面倾向明显。

很显然,构建良好的中国人权形象和营造良好的舆论氛围,对于提升中国的国际形象,推动中国的和平崛起非常重要。从新闻传播的视角,我们既要重视西方主流媒体涉华人权报道,又要采取多种措施来改善甚至扭转西方主流媒体负面报道偏多的状况。一方面,要与更多的具有国际影响力、在对华态度上呈中立或正面的媒体加强合作,为它们搭建一个信息平台,让对方更多地了解中国人权发展现状和国情。面对一些国际媒体对中国人权问题的质询,要进行及时沟通和了解,要让中国人权发展状况更多地通过国际媒体,特别是有影响的媒体“走出去”。另一方面,要在新闻报道特别是对外新闻报道方面积极参与全球新闻媒体的竞争,在有国际媒体参与的有关中国人权新闻报道中保证中国媒体的报道速度和报道质量,第一时间将相关事件的真实报道通过中国媒体传播出去。

本文作者:北京大学新闻与传播学院博士研究生
责任编辑:马光

The Content Analysis of the Reports About China's Human Rights by Western Mainstream Newspapers

—Focus on the *New York Times* and the *Financial Times* (2002—2011)

Hu Peng

Abstract: This research focused on the reports about China's human rights by western mainstream papers - the *New York Times* and the *Financial Times*. It is found that with the expansion of China's national strength and the world influence, western mainstream media about China's human rights reports are presenting increasing trend. But in the specific agenda setting and political framework, reports exists certain bias.

Keywords: western mainstream newspapers; the content analysis; China's human rights