

马克思主义及哲学研究

# 马克思恩格斯“世界历史性” 事业思想及启迪

李红亮

**【摘要】**马克思恩格斯认为,依据历史唯物主义原理,国家政权从资本主义政权过渡到社会主义政权,再到共产主义政权“自行消亡”的运行趋势,具有不依人的意志为转移的确定性。人类社会政权既包含多样的统一,又是实践生成的具体。从历史—现实的政权发展状况来看,马克思恩格斯的政权运行机制和生成样态显示出“世界历史性意义”的规律特征。他们在《德意志意识形态》中,基于“生产力的普遍发展”和“世界交往的普遍发展”,系统阐释了共产主义作为“世界历史性”事业而产生和发展的思想,具有一定的当代启迪价值。

**【关键词】**马克思 恩格斯 政权 世界历史性事业

**【中图分类号】**A811 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2013)06-0018-06

人类有其共同追求的共有价值,它既是历史沉淀的现实,又包含多样的统一,同时还是实践生成的具体,存在于人类的社会共同体生活和社会交往普遍化——全球化的历史进程中,其实现有待于全球化真正朝着多元一体化的方向健康发展。<sup>①</sup>最终实现人类解放的共产主义思想是马克思恩格斯思想的灵魂和目标。其中,社会主义政权作为人类历史上的新型政权在与资本主义政权的较量中几经飞跃发展,几经曲折坎坷,在跌宕起伏中已走过了90多年。有人声称,社会主义政权是20世纪最大的“乌托邦”,资本主义政权在较量中取得了“终结”性的胜利。但不能否认,社会历史规律是客观的,人类社会政权的更新、替代具有不依人的意志为转移的确定性。因此,两制<sup>②</sup>政权的演变走向是“两个必然”,然而,两制政权又必然是“两个绝不会”。值得人们关注和思考的是,当代两种社会制度都取得了令人瞩目的发展。我们必须面对这两种制度所书写的人类文明成就。对“曾经在历史上起过非常革命作用”<sup>③</sup>的资本主义,更应正确认识 and 了解它的历史作用与演变进程,只有这样才

能科学而辩证地对待马克思恩格斯的“世界历史性”共产主义事业思想及其当代价值。

## 一、“生产力”和“世界交往”的 普遍发展:马恩“世界 历史性”事业思想的 客观依据

最终实现人类解放的共产主义社会是马克思主义的理想社会目标。关于共产主义的宏伟社会理想,基于“生产力的普遍发展”和“世界交往的普遍发展”,马克思恩格斯在《德意志意识形态》中,系统全面阐释了共产主义社会作为“世界历史性”事业而产生和

① 参见刘吉发《从价值主体性维度看“普世价值”何以不能》,《政治学研究》2009年第5期。

② “两制”即两种社会制度,指社会主义制度与资本主义制度。下同。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第274页。

发展的思想。

1. “世界历史性意义”——共产主义事业的客观依据。从世界历史的角度讲，因为生产力的普遍发展形成了全球性、世界性的普遍交往，故而产生了世界级别的资产阶级和无产阶级，随之，资产阶级和无产阶级两个阶级的矛盾、斗争和革命也成为全球性、世界性的。从这个意义上讲，未来的共产主义社会取代资本主义社会，是单独一个国家或民族不可能完成的，共产主义取代资本主义的社会形态的更替具有“世界历史性意义”。据此，马克思得出了：“无论是法国人、德国人或英国人，都不可能单独赢得消灭资本主义的光荣……无产阶级只能是国际的事业。”<sup>①</sup>在马克思恩格斯看来，“随着现存社会制度被共产主义革命所推翻（下面要谈到这一点），以及随着私有制遭到与这一革命有同等意义的消灭，也将被消灭。”就这个意义上说，“每一个单独的个人的解放的程度是与历史完全转变为世界历史的程度一致的。”<sup>②</sup>马恩分析了世界历史的资本主义性质及资本在其中推动的动因，但并不认为，世界历史的未来也必然属于资本主义。相反，他们科学分析了资本主义政权的内在矛盾，得出资本主义政权必然被社会主义政权——共产主义所取代的历史必然性结论。这种历史必然性就在于，它既为社会主义政权——共产主义奠定了坚实的物质基础——生产力和世界交往的全球性、世界性的普遍发展，又为共产主义政权实现创造了新生力量——无产阶级。共产主义只有作为世界历史性的存在才能最终实现，因为，共产主义不能作为某种地域性的东西而存在。<sup>③</sup>马恩详细阐述了“世界历史性意义”共产主义的客观基础：“单是大工业建立了世界市场这一点，就把全球各国人民，尤其是各文明国家的人民，彼此紧紧地联系起来，……此外，大工业使所有文明国家的社会发展大致相同，以致在所有这些国家，资产阶级和无产阶级都成了社会上两个起决定作用的阶级，它们之间的斗争成了当前的主要斗争。因此，共产主义革命将不是仅仅一个国家的革命，而是将在一切文明国家里，至少在英国、美国、法国、德国同时发生的革命，……它是世界性的革命。”<sup>④</sup>“我们赞成自由贸易，因为在实行自由贸易以后，政治经济学的全部规律及其最惊人的矛盾将在更大的范围内，在更广的区域里，在全世界的土地上发生作用；因为所有这些矛盾一旦拧在一起，互相冲突起来，就会引起一场斗争，而这场斗争的结局将是无产阶级的解放。”<sup>⑤</sup>通过以上的分析，可以预设：如果经济全球化使地球上的整个人类社会变成一个唯一的经济主体，那么它恰恰

就能建立马恩设想的那种共产主义社会。历史唯物主义认为，共产主义生产关系和交换关系所需要的全球性的生存空间是由资本主义生产关系和交换关系来准备的。资本的扩张本性决定它“总要求摧毁交往即交换的一切地方限制，夺得整个地球作为它的市场”，<sup>⑥</sup>他们具有全球化的内在驱动力，从而恰好为共产主义准备了条件。因此，没有资本主义，就没有全球化；而没有全球化就没有共产主义。

2. 趋向共产主义——“世界历史性”事业的内在机制。20世纪80年代末90年代初，在经济全球化加速发展的过程中，原苏联东欧的一批社会主义政权相继垮台，实践中的社会主义丧失政权，陷入低潮。一些西方学者据此宣告，社会主义已经死亡，社会主义政权已经成为历史。在《纽约客》杂志上，美国著名学者罗伯特·海尔布隆纳宣称：“资本主义政权与社会主义政权这两种体制的竞争，在其正式开始后不到75年时间内已经结束，资本主义政权获得了最终胜利。”<sup>⑦</sup>接着，弗朗西斯·福山系统论证了社会主义政权与资本主义政权对抗的终结。在《历史的终结和最后的人》中断定：资本主义的自由民主制度是人类历史发展的终极状态。现在留待人类思考的基本问题不是别的，而是作为“历史终极状态”的资本主义自由平等制度能否产生一个令人完全满意的稳定的社会，或者这“最后的人”的精神面貌是否会使人回到腥风血雨的混乱状态。<sup>⑧</sup>历史真的会像这些西方学者所断言的那样吗？马恩所提出的“两个必然”的历史结论是否过时？资本主义的历史地位和历史趋势真的会发生逆转吗？一个世纪以来，一球“两制”的矛盾经

① 《马克思恩格斯全集》第39卷，人民出版社1974年版，第87页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第42页。

③ 丰子义：《马克思“世界历史”思想的方法论意义》，《北京大学学报》2000年第4期。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1976年版，第241页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第295～296页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》第16卷，人民出版社1979年版，第33页。

⑦ [美] 罗伯特·海尔布隆纳：《资本主义的凯旋》，转引自俞可平《全球化时代的“社会主义”：九十年代国外社会主义述评》，中央编译出版社1998年版，第332页。

⑧ 转引自张骥《经济全球化与当代社会主义的发展》，中央编译出版社2002年版，第130页。

历了从“势不两立”，到“和平共处”的发展过程。在各种错综复杂现象的背后，潜藏着社会主义与资本主义之间的辩证历史关系，从本质上讲，“两制”之间是对立和斗争的关系，但又有联系和继承的关系。两大制度之间的历史承继联系是不以人的意志为转移的客观规律。恰如马克思的观点：“历史发展总是建立在这样的基础上的：最后的形式总是把过去的形式看成是向着自己发展的各个阶段，并且因为它很少而且只是在特定条件下才能够进行自我批判，——这里当然不是指作为崩溃时期出现的那样的历史时期，——所以总是对过去的形式作片面的理解。”<sup>①</sup>与马克思的观点一致，列宁说，“有一种力量胜过任何一个跟我们敌对的政府或阶级的愿望、意志和决定，这种力量就是世界共同的经济关系。正是这种关系迫使它们走上这条同我们往来的道路。”<sup>②</sup>列宁这里说的是客观的经济联系迫使资本主义国家同社会主义国家交往，换句话说，就是指社会主义国家和资本主义国家交往的背后存在着共同要遵循的客观规律。<sup>③</sup>通过以上分析经济全球化的实质，我们知道，一方面，它反映了当前资本主义世界生产力的高度发达和先进性；另一方面，又体现了垄断资产阶级力图向全球输出其生产方式乃至其没落的生活方式和价值观的狭隘利己性。这两种属性“在人类和平与发展的事业中起着不同甚至相反的作用。”其生产力的先进性，在一定历史范围内有助于促进人类物质文明的进步和造福于人类；而其狭隘的利己性，却是对当代世界社会主义运动的破坏及对全球社会总体生产力发展的阻碍。<sup>④</sup>针对现时代一球“两制”的境况，美国著名社会学家托夫勒指出，世界正在从崩溃中迅速地出现新价值观念和社会准则，出现新的技术、新的地理政治关系、新的生活方式和新的传播交往方式，需要崭新的思想。经济的全球发展趋势，展现了共产主义“世界历史性意义”的客观规律性，与此同时，政治上的局限性预示着将要被更科学的社会形态所替代。因此，人类世界体系的未来必将是全球共产主义取代全球资本主义。全球共产主义的特征在于：以生产使用价值为基础，包含着社会生产的某种集体决策，即在全球层面上进行各种“计划”。只有这种“计划”，才能根除世界贸易中的不平等交换，实现为产品使用而进行的生产目的。当世界资本主义体系在地理范围上的扩张趋于极限，当世界资本主义危机反复出现，又当社会主义国家政权越来越强大时，世界资本主义体系就会由于无力与之抗衡而趋于崩溃。<sup>⑤</sup>这里的世界体系设想不无道理，预示着“世界历史性意义”的共产主义

存在的可能性。实现共产主义是人类解放的前提和标志，人类解放就是要消灭人类社会在经济上的剥削和政治上的压迫，消灭产生剥削和压迫的社会制度，解放被剥削和被压迫的工人阶级，最终解放全人类，建立一个自由人的联合体。<sup>⑥</sup>

## 二、“两个必然”和“两个决不会”：马恩“世界历史性”事业思想的内在逻辑

马恩“世界历史性”事业的前提是正确对待资本主义政权与社会主义政权的关系，马恩对“两制”政权的关系进行了辩证剖析。“两个必然”揭示的是社会主义代替资本主义的客观趋势，而“两个决不会”则强调社会主义政权代替资本主义政权的长期性和艰巨性。

1. 政权更替的“两个必然”。马克思恩格斯在《共产党宣言》中提出了“两个必然”的思想，（也就是人们常说的）“资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利——资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。”<sup>⑦</sup>社会主义政权在与资本主义政权的较量中几经曲折坎坷，有国家丧失了政权，失败的原因很多，其中有些是人类政治实践本身难以避免的曲折，有些却是偏离甚至背叛马克思恩格斯思想的恶果。总之，人类社会产生以来，各种政权思想、学说层出不穷。但是，没有哪一种政权理论能够像马恩的政权思想那样严谨、科学而又博大精深，更没有哪一种政权理论能够像马恩政权思想那样如此深刻地改变了人类社会的历史进程。马恩的政权思想并没有过时，它所蕴涵的科学与价值的力量，已为并正为一百多年来正反两个方面的政权实践所反复证明。历史是客观公正的评判者，真正代表人类进步、公正、平等、文明的社会主义政权在重压、挫折中不断抗争并不断显现出顽强旺盛的生命力，社会主义政权的暂时受挫并不等

① 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社1962年版，第756页。

② 《列宁全集》第42卷，人民出版社1985年版，第332页。

③ 李崇富：《马克思主义150年》，学习出版社2002年版，第200页。

④ 张骥：《经济全球化与当代社会主义的发展》，中央编译出版社2002年版，第19页。

⑤ 转引自张雷声《马克思主义不发达经济学论纲》，《信阳院学报（哲学社会科学版）》2000年第1期。

⑥ 俞可平：《人的全面发展：马克思主义的最高命题和根本价值》，《马克思主义与现实》2001年第5期。

⑦ 《马克思主义经典著作选读》，人民出版社1999年版，第46页。

于马克思恩格斯政权思想的失败。

正因为基于以上的观点，我们对“两个必然”理应坚信不疑，坚定不移。也应客观地看到，在经济全球化进程中，随着科学技术的进步和资本主义生产社会化程度的不断提高，在资本主义社会中正在萌发出社会主义的“因素”，正在为社会主义准备好可以利用的“材料”。例如，正在出现的当代资本主义社会的新变化和社会主义因素：合作经济的发展；职工股份所有制的出现；职工民主管理的强化；国民经济计划调节的推行；社会福利制度的广泛推行；工农、城乡、体脑三大差别的消失；社会道德风尚的好转，就是明证。<sup>①</sup> 颠扑不破的马恩的政权思想的普遍真理，社会发展、人类进步的历史潮流不可阻挡。

2. 政权更替的“两个决不会”。“两个决不会”是马克思1859年1月在《〈政治经济学批判〉序言》中提出的重要思想，它纠正了马克思恩格斯在参加1848年~1849年欧洲革命时提出的一些不正确观点，指明了社会主义政权代替资本主义政权是一个长期过程，从而为“两个必然”奠定了更加科学的理论基础。<sup>②</sup> “两个决不会”思想，即“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，当它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”<sup>③</sup> 马克思恩格斯的“两个决不会”思想是对其“两个必然”思想的丰富和发展。必须把“两个必然”与“两个决不会”联系起来思考，才能够全面、准确地把握社会主义政权代替资本主义政权的根本问题。<sup>④</sup> 马克思恩格斯一再强调指出：“未来非资本主义社会区别于现代社会的特征的看法，是从历史事实和发展过程中得出的确切结论”。假使未来的社会政权，“脱离这些事实和过程，就没有任何理论价值和实际价值。”<sup>⑤</sup> 人类社会形态的更替是一个“自然历史发展过程”。人类始终只提出自己能解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在形成过程中的时候，才会产生。<sup>⑥</sup> 对此，马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中说得很清楚：社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。由此可见，“两个决不会”的思想早就明确指出了：任何社会政权形态的更替，都需要经历相当长的时期。以往我们只注重从理论上强调社会主义政权代替资本主义政权的必然性，而对于这种代

替在实践上的长期性、艰巨性和复杂性认识严重不足。

### 三、“和平”对峙与“和谐” 处置：马恩“世界历史性” 事业思想的启迪

20世纪共产主义运动在政治、经济、文化、意识形态等各方面都有深刻的历史教训和经验，但最重要的教训和经验则体现在对“两制”关系的把握和认识上。正确处理社会主义与资本主义两类国家的关系，是带有世界全局性的大问题，关系到世界社会主义的命运。

1. 理性处理“两制”政权关系。社会主义政权革命在实践中突破了马克思恩格斯的设想：不是在几个国家“同时发生”、“同时胜利”，而是“单独”取得胜利；不是在经济文化最发达的资本主义国家首先胜利，相反，是在落后国家取得了政权革命胜利。这种政权革命顺序上的颠倒，给实践中的社会主义国家带来了“历史难题”，即：经济文化比较落后的国家如何巩固社会主义革命的成果，如何建设和发展社会主义政权，对这种特殊情况，马克思恩格斯的确没有明确、详细的思想观点。由于社会主义是前无古人的崭新事业，对“什么是社会主义，如何建设社会主义”需要经过反复实践才能逐步认识和解决。回顾历史上社会主义政权国家所发生的普遍性失误，基本上都是总的指导思想出了问题。这就是低估了资本主义，高估了社会主义，看近了共产主义，忽视了封建主义，扭曲和僵化了马克思主义。其原因是几乎所有社会主义国家在革命胜利后，把马克思关于共产主义社会的设想当作了建设社会主义的一般理论原则，在指导思想上轻视了马克思恩格斯思想的灵魂——历史辩证法的方法论价值。<sup>⑦</sup> 正确认识和处理好与资本主义政权国

- ① 参见胡连生、杨玲《当代资本主义的新变化与社会主义的新课题》，人民出版社2000年版，第41~61页。
- ② 冯召刚：《“两个必然”和“两个决不会”的辩证关系刍议》，《哈尔滨市委党校学报》2008年第1期。
- ③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1956年版，第82~83页。
- ④ 李崇富：《马克思主义150年》，学习出版社2002年版，第195页。
- ⑤ 《马克思恩格斯全集》第36卷，人民出版社1974年版，第419~420页。
- ⑥ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1956年版，第82~83页。
- ⑦ 柯红波：《两个“主义”的百年反思——论20世纪社会主义运动的基本经验与教训》，《中共杭州市委党校学报》2002年第2期。

家的关系,至关重要。我们曾经忽视了社会主义与资本主义两制关系的双重性,在处理两制关系时,一方面社会主义政权国家向发达资本主义国家学习不够;另一方面又忽视了两种制度的斗争性,都有深刻的教训。不发达国家跨越资本主义发展阶段走向社会主义,首先必不可少的是发展生产力。对此,列宁的认识非常深刻:“在俄国这样的国家里,工人阶级与其说苦于资本主义不如说是苦于资本主义发展得不够。”<sup>①</sup>从人类整个历史角度客观地讲,资本主义不仅是社会主义的对立物,它还是建立社会主义新型国家的必要前提,“和社会主义比较,资本主义是祸害,但和中世纪制度和小生产散漫性联系着官僚主义比较,资本主义则是幸福的。”<sup>②</sup>没有资本主义的发达文明作为历史前提,建成发达社会主义就缺少坚实基础。面对经济和科技都比自己先进的世界范围的资本主义,当代社会主义国家应该充分利用和平的国际环境学习资本主义国家的资本、技术、先进的管理经验和其他各种文明成果来建设社会主义。<sup>③</sup>社会主义政权同资本主义政权关系具有两重性,双方既有发展国家友好关系和进行经济文化往来的共同性,又有社会制度和意识形态的矛盾和差异。当代,“两制”关系的总态势是:社会主义与资本主义存在着共处依存、借鉴学习、全面合作、对立否定、继承发展、相互竞争。本质上社会主义对资本主义具有“扬弃”的承继关系和趋势。<sup>④</sup>众所周知,在历史进程上,社会主义政权与资本主义政权是一种前后相继的关系,资本主义是社会主义的“前奏”。社会主义是比资本主义更合理、更先进的社会形态,两者必然存在千丝万缕的联系。但是当代,社会主义国家大多数仍处于初级阶段,生产力欠发达,而资本主义国家在世界上仍处于优势地位;在空间上并存于同一时代背景下的社会主义与资本主义是既对立又统一的关系,因此,社会主义政权与资本主义政权必将长期并存、共处与竞争。<sup>⑤</sup>

2. 在批判中学习资本主义的政治文明。马克思恩格斯思想之所以赢得了“世界历史性的意义”,“是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就,相反却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西”。<sup>⑥</sup>对此,列宁指出“民粹主义的第二个特点,就是相信俄国的独特性,把农民和村社理想化。他们以惊人的轻率态度对待西欧文化的成就”。批评俄国的民粹主义要么不认真对待西欧文化,全盘抛弃;要么全盘欧化俄国,之后又“力图欧化俄国,相信俄国会吸收全欧的文化,关心把这个文化的各种设施移植到我们这个一点也不独特的土地上来”。<sup>⑦</sup>在

这个问题上,列宁认为文明的多样性是各民族、各国相互学习、相互促进和独立发展的必要条件。自20世纪以来,全球民主化浪潮汇成了滚滚洪流,越来越多的国家走上了民主发展的道路。中国在政治方面首先从民主问题着手,带领国家走上“社会主义国家民主化”的道路。邓小平南方讲话后,经过20多年的发展,在政治体制上努力实现转型,中国愿意实行开放政策,学习世界上一切先进的文明成果,在民主政权发展过程中,善于吸收和借鉴世界政治文明的优秀成果。中国作为新型民主政权不仅不排斥以往任何形态的民主政治,而且要接纳继承世界上所有优秀的民主文明,这样才能进一步创造政权民主的崭新内容与形式。我们过去只强调社会主义政权同资本主义政权本质上的对立和区别,却忽视了二者之间的承继关系,没有正确看待社会主义必须建立在人类创造的一切文明成果基础上。因此往往不注意学习、吸收和继承资本主义所创造的文明成果,以致长期闭关锁国,偏离世界文明发展的主流。<sup>⑧</sup>事实上,不论资本主义的政治制度还是社会主义的政治制度,都是人类文化、文明的组成部分,在一球“两制”的情况下,互相学习、借鉴是必然的、必需的。所以,加强中国未来的民主政权建设、加速政治现代化的实现、推进社会主义民主政权建设等等一系列重大政权问题的研究和解决,都应在批判中向西方政治文明学习。对于民主政权这样一种在世界上影响如此广泛的政治形式,西方的民主政权理论和实践,对于中国的民主政权发展是一个极其重要的参照物。漠视不见和全盘照搬都是不可取的,只有对西方文明进行充分的批判、学习、借鉴,做深入的分析研究,积极“扬弃”,才能有利于社会主义民主政权建设。<sup>⑨</sup>

① 《列宁选集》第1卷,人民出版社1995年版,第556页。

② 《列宁选集》第4卷,人民出版社1995年版,第510页。

③ 柯红波:《两个“主义”的百年反思——论20世纪社会主义运动的基本经验与教训》,《中共杭州市委党校学报》2002年第2期。

④ 曹长盛、杜康传、李忠杰主编《世界社会主义共产主义运动》,东北师范大学出版社1994年版,第11页。

⑤ 张骥:《经济全球化与当代社会主义的发展》,中央编译出版社2002年版,第89页。

⑥ 《列宁选集》第4卷,人民出版社1995年版,第299页。

⑦ 李崇富:《马克思主义150年》,学习出版社2002年版,第200页。

⑧ 《列宁全集》第2卷,人民出版社1986年版,第408页。

⑨ 赵成根:《民主与公共决策研究》,黑龙江人民出版社2000年版,第2页。

3. 两制政权的关系处置——政权均势与协调。人类文明在全球化过程中、在世界多种文明的冲突交融、相互学习中不断进步、升华，推动着人类历史不断向前发展，要学会在文明的交融中进步。汤因比把人类21种文明分别统归到“希腊模式”及“中国模式”中，认为希腊模式代表西方文明，是西方文明的主体框架，而中国模式代表东方文明。<sup>①</sup>柏拉图的《理想国》是希腊文明理性主义时代提倡的等级、统一、秩序、和谐的代表，希腊的古典建筑物也都渗透着这一理念。同理，以儒家“和”“合”思想为基础的中华文明主张“协和万邦”的精神，倡导“有容乃大”；“和为贵”、“和而不同”、“亲仁善邻，和睦相处”。<sup>②</sup>“没有平衡就没有和平；没有节制就没有公正。”<sup>③</sup>并且，“均衡”或说“均势状态”本身就是一种和谐。政治中的“均势”主要是指双方（多方）力量对比的一种实然状态，均势的内在机制。在当代全球化的条件下，社会主义政权应该适应世界政局多极化的发展趋势，超越传统的两极政权格局，这是构建21世纪和谐世界政治新秩序的基础。构建世界新秩序，政治均势的内在机制将发挥更大的作用。1713年签订《乌得勒支和约》的国家早就认识到，“通过力量均衡建立基督教世界的和平与安宁”，并且认为，这种政治均衡是相互友好和各方持久和谐的最好和最牢固的基础。2006年4月22日胡锦涛在耶鲁大学演讲时阐述了这一重要思想：“文明多样性是人类社会的客观现实，是当今世界的基本特征，也是人类进步的重要动力。”中国国家政权极力主张“以合作谋和平、以

合作促发展，推动建设一个持久和平、共同繁荣的和谐世界”。<sup>④</sup>所以，提倡建立世界政治新秩序就是要改变世界旧秩序中的不合理因素，使国际行为的两大主体——社会主义政权和资本主义政权在相互联系、相互作用的过程中，通过均衡、合作，建立协调相互关系的行为规则及国际制度，从而达到一种和谐的相对稳定的有序状态，即公正、公平、民主的世界政治新秩序。

总之，在全球化的时代背景下，全球的政治和谐、经济的稳定和发展更需要世界各国、各种文明的取长补短、共同发展，弘扬各民族的优秀文化，使人类宝贵的政治文明财富持续地推动人类的进步和发展。

本文作者：南京理工大学人文与社会科学学院副教授、硕士生导师、哲学博士  
责任编辑：周勤勤

- ① [英]阿诺德·汤因比：《历史研究》（插图本），刘北成、郭小凌译，上海人民出版社2000年版，第23页。
- ② 尚伟：《列宁和平共处思想的当代价值》，《马克思主义研究》2006年第12期。
- ③ [美]亨利·基辛格：《白宫岁月——基辛格回忆录》，陈瑶华等译，世界知识出版社1980年版，第76页。
- ④ 《胡锦涛在美国耶鲁大学的演讲》，[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2006-04/22/content\\_4460879.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2006-04/22/content_4460879.htm)。

## On the Thought and Enlightenment of Marx and Engels's “Historic World” Enterprise

Li Hongliang

**Abstract:** Marx and Engels think the certainty of the running trend that the state power which is based on historical materialism transforming from capitalism regime to socialism regime, then to the communist regime “vanish” is not governed by man’s will. The regime of human society both includes the diversity unified, and the concrete generated in practice. From the perspective of history—reality regime development, Marx and Engels’s operational mechanism of regime and the state of generated sample shows the regular characteristics of “historic significance of the world”. Based on “the common development of productivity” and “the common development of the world communication”, in the German Ideology, they systematically explained the thought of the emergence and development of communism as the enterprise of “historic world”, and it has a certain value of contemporary enlightenment.

**Key words:** Marx; Engels; regime; the enterprise of “historic world”