

新时代清史研究刍议^{*}

朱昌荣

清代是我国最后一个传统王朝，其政治遗产、治理经验深刻影响当代国家治理。新时代，特别是自习近平总书记“5·17”重要讲话发表以来，我国清史研究聚焦“国之大者”，着力发挥以史资政作用，取得突出成绩，但也要清醒看到其在构建自主知识体系、巩固理论话语权等方面的不足，当前及今后应当全局思考多措并举实现清史研究高质量发展。

一、新时代清史研究的成绩

新时代，我国清史研究以高度政治责任感和学术使命感发正声、出力作，值得充分肯定。

（一）校正学术导向，清史研究服务国家治理取得新成效

十年来，历史学界深入总结清代在构建统一多民族国家、完善中央集权政治体制、维护国家主权和领土完整、巩固边疆和民族治理、加强社会治理等方面的经验教训，学术体系建设迈出坚实步伐，服务国家治理的积极性、主动性明显增强。

一批立足中华文明突出特性和演进脉络，系统揭示清代国家治理经验的有分量成果涌现。围绕清代政治制度与治理体系、^② 边疆治理、^③ 司法与法律

^{*} 本文由朱昌荣总执笔，宋儒、孟尧、盘俊参与研讨，特此致谢！

^② 参见常建华：《清前期国家治理与民生政策》，中华书局2021年版；陈宝良：《清承明制：明清国家治理与社会变迁》，广西师范大学出版社2025年版；朱诚如：《康雍乾三朝通纪》，高等教育出版社2025年版。

^③ 参见马大正主编：《清代中国边疆治理研究》，中国社会科学出版社2021年版；胡恒：《边缘地带的行政治理：清代厅制再研究》，社会科学文献出版社2022年版；

治理、^① 财政与经济治理，^② 一大批专著出版。《中国社会科学》《历史研究》《中国史研究》《史学理论研究》《中国边疆史地研究》等期刊开设“文明演进与文明互鉴”“清代历史文化研究”“清代国家与社会”“新时代清史研究的理论方法与实践”“清代历史地位理论探讨”“清王朝的继承性与大一统”“清代边疆研究”等专栏，围绕清代统一进程、政治思想、治理方式和社会结构等重要问题展开集中讨论，深入研讨清代在中华文明发展进程中的历史方位和独特作用。学界普遍认为，清代在继承中华政治文明基础上，通过一系列制度创新，进一步丰富和发展了“大一统”的国家治理理念与实践；积极构建“汉藏满蒙”共同体，推动政治融合和社会整合，开创了统一多民族国家发展的新路径；成功实现国家统一、经济发展、社会稳定和疆域安全，为中华文明的发展作出了重要贡献。^③

一批聚焦探讨清代国家治理成败的国家社会科学基金课题立项。据不完全统计，2017—2024年，国家社会科学基金设立40余项与清史相关的重大项目

-
- ① 参见魏淑民：《清代省级司法与国家治理研究》，社会科学文献出版社2022年版；郑小悠：《人命关天：清代刑部的政务与官员（1644—1906）》，上海人民出版社2022年版。
- ② 参见吴四伍：《清代仓储的制度困境与救灾实践》，社会科学文献出版社2018年版；周健：《维正之供：清代田赋与国家财政（1730—1911）》，北京师范大学出版社2020年版；赵晓华：《清代救灾行政体系与国家治理研究》，中国社会科学出版社2025年版。
- ③ 代表性论文方面，参见罗宏、孙昭亮：《清代藏文文献中“汉藏满蒙”民族共同体的历史书写与启示》，《中国边疆史地研究》2024年第1期，第134~143页；刘文鹏：《论清代历史地位》，《史学理论研究》2024年第1期，第65~77页；邢广程、吕文利：《清承明制为清朝国家治理根本所在》，《中国社会科学报》2024年6月17日；王剑：《清承明制中“满洲因素”的消解》，《中国社会科学报》2024年6月17日；朱昌荣：《清承明制是清朝国家治理鲜明底色》，《中国社会科学报》2024年6月17日；李伯重：《18世纪中国的经济繁荣与全国市场的形成》，《中国史研究》2024年第4期，第33~43页；石岩刚：《清前期多语种文书中皇帝称号的演变》，《历史研究》2024年第6期，第77~101页；朱泚：《“17世纪危机”冲击下中国和欧洲的国家构建》，《中国社会科学》2025年第1期，第188~203页；常建华：《“日常治理”与清史研究》，《中国史研究》2025年第5期，第13~19页；吴四伍：《“祖宗家法”与清代政治史研究》，《中国史研究》2025年第5期，第20~27页；杨国安：《清代土地制度史研究的新思考》，《中国史研究》2025年第5期，第28~36页。代表性专著方面，参见杨念群：《“天命”如何转移：清朝“大一统”观的形成与实践》，上海人民出版社2021年版。

目，年均立项超过5项；自2020年以来，国家社会科学基金中国历史研究院重大历史问题研究专项设立清史研究课题10余项。其中，“清代形成的嵌入式互动格局与中华民族共同体意识研究”“清代宫藏民族交往交流交融文物与史料整理研究”“清代‘大一统’观念与统一多民族国家的塑造”“清代‘大一统’国家边疆民族治理对中华民族共同体的形塑研究”“清代边疆通史”“清承明制与明清易代研究”等课题着力探讨清代制度创新和国家治理的当代价值，主动服务中华民族共同体建设，展现了清史研究胸怀大政、有资治道的学术追求。

（二）有力批驳错误思潮，坚定捍卫清史研究话语权

西方话语长期影响中国学术界，自20世纪90年代起，以“新清史”为代表的错误思潮甚嚣尘上。鼓吹“崖山之后无中国”“元清非中国”，否定中华文明连续性者有之；炮制“内亚史观”与“赞米亚”学说，将清朝诬为殖民帝国者有之；吹捧“海上新清史”，为“台独”分裂势力暗中张目、攻击抹黑海上丝绸之路者有之。如此种种，其关键在通过歪曲清史，把持我国历史叙事，否定我国古代国家治理成就、肢解我国疆域领土主权、分裂中华民族共同体。这些论调往往披着“学术讨论”的外衣，打着“学术创新”的幌子，迷惑性强，稍有不察，就会对我学术研究和国家治理造成严重危害。

针对这些错误思潮和观点，清史学界立足扎实的学术研究，以学理化的方式，深入揭露其政治动机，系统清理其理论谬误。中国社会科学院组织精干力量追踪研判海内外清史研究动态、有力批驳错误思潮和观点。中国历史研究院连续组织出版《清史研究发展与趋势》，精选观点好、确有见解的学术文章，以此倡导构建具有中国特色、中国风格、中国气派的清史研究范式和学术话语。

十年来，涌现出一批揭批“新清史”的学者，一批重要理论阵地和平台发挥宣传矩阵作用。有学者强调，必须牢牢把握清史研究话语权，加强党和国家对清史研究的领导，将意识形态建设有机融入清史研究课题规划、成果宣传转化的全过程。^①有学者阐述清代“大一统”的历史实质和“康乾

^① 参见周群：《牢牢把握清史研究话语权》，《人民日报》2019年1月14日。

盛世”的重要贡献。^①有学者系统辨析“新清史”在核心史料运用、关键史实阐释及历史脉络解读上的错误,明确指出“新清史”制造的七个典型谬论意在将“错误学术观点升级为不良政治企图”。^②《历史评论》和《中国社会科学报》组织刊发文章,辨析“反汉化论”“殖民帝国论”“海上新清史”等观点的内容和实质,揭露“新清史”将清史虚无化,进而从领土主权、国家制度、历史文化等方面将清史与中国历史脱钩的政治目的,引起学界广泛关注。^③中国历史研究院课题组深入分析“闭关锁国”说的历史脉络和内在缺陷,提出“自主限关”概念,为重新审视明清中国的对外政策和国际形象提供了新的视角。^④中国历史研究院将琉球学纳入“绝学”学科扶持计划,引导学界积极构建我国海疆历史研究体系,从学理上有力回击反华势力关于我海疆主权的谬论,得到海内外舆论的广泛关注和响应。

-
- ① 参见李治亭:《清帝“大一统”论》,《云南师范大学学报》(哲学社会科学版)2015年第6期,第1~9页;李治亭:《“康乾盛世”毋庸置疑》,《历史评论》2024年第5期,第24~30页;李治亭:《清代“大一统”理论解说》,《云南师范大学学报》(哲学社会科学版)2025年第1期,第17~27页。
- ② 参见钟焄:《非汉文材料所见清代内亚人群的北京观——对“承德内亚首都论”的批评与反思》,钟焄主编:《新史学》第13卷《历史的统一性和多元性》,社会科学文献出版社2020年版,第225~314页;钟焄:《评“新清史”的七个谬论》,《历史评论》2022年第5期,第58~63页;钟焄:《政治对学术的挟持:北美“新清史”等研究中的“拉铁摩尔基因”试探》,《中国社会科学院大学学报》2024年第2期,第5~26页。
- ③ 参见钟焄:《米华健是如何捏造事实的?》,《历史评论》2020年第3期,第79~85页;沈卫荣:《“新清史”的志趣不在于与历史相符合》,《历史评论》2020年第3期,第131~132页;苏航:《内亚王朝史观解释不了中国历史》,《历史评论》2020年第3期,第132~134页;刘文鹏、黄灏:《“新清史”学者“反汉化论”的偏谬》,《历史评论》2023年第2期,第62~66页;吴四伍:《“海上新清史”暗含概念陷阱——评布琮任〈海不扬波:清代中国与亚洲海洋〉》,《历史评论》2023年第6期,第65~69页;王绍东:《驳“长城以北非中国”论》,《历史评论》2024年第3期,第14~19页;吕文利:《清代边疆治理巩固“大一统”》,《历史评论》2024年第4期,第97~98页;李治亭:《美国“新清史”虚无主义辨》,《中国社会科学报》2024年4月12日;刘大胜:《“新清史”对清朝边疆史实的误解》,《中国社会科学报》2024年4月12日。
- ④ 参见中国历史研究院课题组:《明清时期“闭关锁国”问题新探》,《历史研究》2022年第3期,第4~21页。

研究、阐释、传播一体化能力凸显，正确学术话语传播形式更活、范围更广、成效更高，极大扭转了理论艰深晦涩、成果束之高阁、观点曲高和寡的不利局面。一些论述翔实、内容生动的普及性著作以通俗易懂的方式解读清代政治和社会生活，成为社会大众理解清史的重要窗口。^① 在新媒体平台，一批善研究、懂传播的学者主动走向大众，发出专业的学术声音，^② 改变了清史研究专业人员在大众传播中长期失声的局面。在影视创作领域，《天下长河》《船山先生》《左宗棠收复新疆》《百年守护》《珠江》等从多维度展示了清代历史地位和时代特征，有力刹住了针对清史的“戏说”“恶搞”之风，提高了清史研究的社会影响力和感召力。

（三）积极推进资源整合，全面夯实学科基础

新时代以来，清史研究资源分散、各自为战的状况显著改观。特别是中国历史研究院成立后，通过落实工作部署，积极推进《清史》审读，组建中国社会科学院清史研究中心，建立全国主要史学研究的教学机构联席会议机制，有效发挥了统筹全国清史研究力量的重要作用，使清史学科体系基础更加坚实，力量进一步凝聚。

一是史料整理取得重要进展。国家清史编纂委员会持续推动史料整理，不断推出大型档案、文集、笔记、日记等史料丛书，截至2025年初，出版规模已达250种、3691册，^③ 为清史学科建设提供了重要史料支撑。中国第一历史档案馆以国家社会科学基金中国历史研究院重大历史问题研究专项2025年度“清史研究专题”委托重大项目“清代宫藏档案的整理与研究”等项目为牵引，积极推进清代宫藏满汉文档案的整理保护、编译研究和开发利用。香港科技大学开发“中国历史官员量化数据库——清代”，运用计量方法展示清代官员仕途变迁，为构建专题性大型数据库探索可行路径。中国人民大学建

① 参见刘文鹏：《问清：他们的清朝》，华文出版社2020年版；冯尔康：《清代生活与政治文化》，中国大百科全书出版社2025年版；毛立平：《权变：大清的国是与家事》，中信出版集团2025年版。

② 例如，倪玉平通过“人文清华”讲坛等平台，介绍清史研究前沿领域和问题；毛立平在哔哩哔哩网站开设账号，发布“纵观清史二十讲”等视频课程，系统梳理清代兴衰历程，详细解读公众关心的清代疑案；刘文鹏主讲“揭秘乾隆”音频课程，分析乾隆朝内政外交，观察清代治理得失。

③ 参见《国家清史编纂委员会〈文献丛刊〉〈档案丛刊〉总序·编者按》，https://mp.weixin.qq.com/s/8UdfjgRbriL3w_WfoYX2tQ，2025年11月29日。

设“数字清史实验室”，创建“清代灾荒纪年暨信息集成数据库”“清史地理信息系统”“清代以来经济史数据”等史料平台和信息系统，推动数字人文视野下的清史研究及其人才培养。

二是冷门绝学传承取得积极成效。中国社会科学院科研局、中国历史研究院设立专项，组织冷门绝学研究重大成果发布。中国社会科学院大学组建冷门绝学协同创新研究院，建立人才培养机制，创立全国冷门绝学科教联盟。其中，满学研究进展显著，中国社会科学出版社推出“满语文系列教材”，^①中国第一历史档案馆满文文献研究团队推进编纂《满文历史文献名词术语总汇》，有力弥补了清史研究在满语文教学与研究上的短板，推动了满文历史文献著录和翻译的规范化、标准化，加强了清史学科的体系化建设。

三是学术共同体建设取得长足发展。海内外清史研究交流合作更加频繁、深入，正在形成更加开放、包容、互利的学术共同体。中国社会科学院主办“清代历史文化认同与中华民族共同体发展学术研讨会”，围绕新时代需要什么样的清史研究、怎样开展清史研究凝聚共识、明确方向。故宫博物院联合其他单位共同举办“紫禁城建成600年暨中国明清史国际学术论坛”“故宫博物院建院100周年暨中国明清史学术研讨会”等明清史研究大型国际会议，为海内外清史研究搭建了高端学术平台。

二、当前清史研究存在的主要问题

但也要看到，我国清史研究还存在以下突出问题。

一是自主知识体系建设存在短板。当前，清史学界主动跳出西方话语陷阱意识有所增强，但引领的能力和质效仍有待加强，“破”多“立”少格局未根本改变。突出表现在：唯物史观被边缘化问题虽得到有力扭转，但以其为指导推出的有分量成果仍比较少；一些研究在评价历史事件和人物时，分寸火候把握不到位，矫枉过正，引发舆情；一些研究自主设置议题、主动引领

^① 参见朝克、王敌非、乌日其木格：《满语研究》，中国社会科学出版社2025年版；朝克：《清代满语言文字研究概论》，中国社会科学出版社2025年版；赵志强编著：《无圈点满文》，中国社会科学出版社2025年版；朝克、王敌非：《实用满语会话》，中国社会科学出版社2025年版；江桥编著：《满文文献选读》，中国社会科学出版社2025年版。

学术方向的主动性不高，能力不足，对事关清代历史演进和国家治理的基础性、全局性议题关注不足，立足中华文明演进和世界发展大势审视清代历史方位与贡献的标识性成果不多，尚未形成更加宏观、立体、完备的清史解释体系。

二是理论话语权不够巩固。面对国内外围绕清史话语权的激烈竞争，国内学界的快速反应能力仍有待提高，一些外译学术成果在价值判断、问题意识、表达方式等方面“水土不服”，立得住的学术观点难以转化为听得懂、传得出的历史正声；一些学者对西方观点的政治背景、政治立场依然缺乏警惕，个别学者与西方论调暗通款曲，巩固清史研究话语权任重道远。

三是优质学术资源有待加强统筹。在断代史研究中，清史研究社会关注度高，研究队伍庞大，成果较为丰硕，但优质学术资源的统筹始终力度不够。比如，至今没有一个全国性清史研究学术社团，这在很大程度上造成清史研究优质资源分而难聚、大而不强，不利于开展联合攻关、凝聚学术合力。

三、推动清史研究高质量发展

清代历史会通传统与近代，联结中国与世界，既有宝贵经验，也有深刻教训。新征程上，清史研究使命光荣、大有可为。必须锚定“三大体系”建设目标，正导向、发正声，推动清史研究高质量发展。

一是始终坚持清史研究服务国家治理。服务国家治理是一切历史研究的当然使命和根本出发点。清代为赓续中华文脉、完善治理体系、巩固统一多民族国家作出了历史贡献，也在研判世界大势、应对外部挑战等方面存在严重失误。要立足中华文明和人类历史大势，聚焦党和国家战略任务，准确把握清代历史的主题主线，科学总结清代治国理政的利弊得失，既要防止对清代过度拔高、盲目美化，又要警惕将清代任意否定，甚至排除于中华历史主线之外。要对清代重大事件、重要人物作出公正恰当的历史评价，加快推出有分量、有见地、有决策参考价值的高水平研究成果，打造清史研究的中国学派。

二是继续巩固清史研究话语权。清史领域意识形态斗争尤为复杂激烈。把握清史研究话语权，事关国家安全和民族复兴伟业成败，必须主动作为，

守土有责、守土尽责。要练好内功，在唯物史观指导下，构建以中国经验为本位、以中国话语为依托的清史研究自主知识体系。深入挖掘我国清史研究成果丰硕、人才集中、社会关注度高的优势，统筹线上、线下两个阵地，综合运用学术、传媒、舆论资源，打通研究、阐释、传播渠道，加强专业学者与优质新媒体从业者的协同联动，正本清源、补偏纠谬，讲好清代历史故事，用正确的清史观说服人、影响人、感召人，提升清史正声的传播力和影响力。

三是加快打造清史研究学术共同体。整合队伍、统筹资源是当前和今后清史研究的重要任务。要适时筹建清史研究专门学会，以高水平论坛、刊物、项目为纽带，在确保信息安全和知识产权前提下，将更多立场正确、知华友华的海外清史学者“引进来”，鼓励国内优秀清史学者“走出去”，支持和引导中外学者围绕共同关心的学术问题展开联合研究，推动海内外清史研究史料共享、数据互通，在交流互鉴中扩大学术共识，构建清史研究学术共同体，进一步营造有利的学术生态和舆论环境。

中国近代史研究的若干新趋向

马 敏

“欲知大道，必先为史”，中华民族素有重史、学史、修史的传统。进入新时代以来，历史和历史研究更是受到高度重视，主要体现在：更加重视历史研究在传承文明、资政育人中的作用；更加注重从历史连续性中观察当今社会及思想的演变；更加注重中国历史学自主知识体系的建构。受时代潮流影响，中国近代史研究围绕自主知识体系建设，亦呈现若干新的趋向或新的追求。^①

^① 因本文系围绕新时代以来中国历史学自主知识体系建设趋势的笔谈，篇幅有限，故对一些近代史研究的新趋向仅点到为止，不做过多的引证与展开。