

政治信任研究中的社会愿望 偏差的影响及其校正

任丙强 刘小青

【提要】社会愿望偏差被认为是隐含的影响测量效果的重要因素,识别社会愿望偏差的变量也因不同的研究主题而不同。在政治研究调查中,政治担忧是一个重要的用于识别社会愿望偏差的辅助变量。利用调查数据进行的多元回归方法可以验证政治担忧对政治信任的解释力。结果显示政治担忧程度越高,政治信任程度越高。这说明在政治信任的测量中存在着报告结果高于实际值的社会愿望偏差。为了降低社会愿望偏差,在调查设计中,应当将辅助变量纳入问卷,从而为识别和评价测量误差提供校验指标。

【关键词】社会愿望 偏差 测量 政治信任

【中图分类号】D668 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2014)03-0139-06

在问卷调查中,如何真实而有效地获取被调查者的真实观点是实证研究者面临的重要研究问题。受访者可能顾忌到社会的主流态度、价值等因素,隐藏自身的真实想法,导致调查结果出现偏差,这种现象称为社会愿望偏差。在政治学的研究中,受访者更容易警惕问卷调查可能对自身产生的影响,出现附和主流声音的现象,导致难以得出令人信服的数据。因此,如何识别和校正这种偏差成为问卷调查需要解决和改进的问题。本文以政治信任为例,分析政治信任研究中存在的社会愿望偏差,并试图通过问卷设计、调查方法改进等手段进行微调,校正这种偏差。

一、政治信任测量及相关研究

政治信任(Political Confidence or Trust)研究由来已久。对政治信任的理解,学术界存

在两种传统。一种传统从一般意义的信任来推论政治信任。雷恩(Lane, 1959)认为选举官员时的信任是人类信任的一种体现;^①帕特南(1995)认为政治信任一定程度上是一般社会信任的结果,从社会信任出发,能够研究信任对政府治理的影响。^②另一种传统认为政治信任不同于一般意义的信任。戴维·伊斯顿(1975)区分了两种政治信任:具体的支持(Specific Support)和弥散的支持(Diffused Support)。弥散的支持指对政治社群和政治体制的支持,更加稳定而持久;而具体的支持则针对政治家

^① Lane, Robert E. *Political life*. New York: Free Press, 1959, p. 164.

^② Putnam, Robert D. *Bowling alone: America's declining social capital*. *Journal of democracy*, vol. 6, No. 1, 1995, pp. 65-78.

和政治机构。^①

很多学者继承了伊斯顿的观点。但不同学者对政治信任的界定仍有差异,有学者倾向于具体支持的理解,认为政治信任涉及政治家及政治机构的胜任力、动机和伦理;^②更多学者倾向于弥散支持的理解,将政治信任理解为公众对政治体制、原则和政策的积极评价和支持。

政府信任在测量上有两种进路。第一种进路测量公民对各类政治机构的信任度(confidence),^③第二种进路则更倾向于将公民对政府的评价等同于政治信任,这种测量在中国也有相应实践,^④但很多学者认为这种测量混淆了信任与评价二者的界限。本文采取第一种进路测量政治信任。

(一) 政治信任的测量维度及在中国应用的测量指标

按照信任对象的不同,政治信任可以分为三个维度,分别是对政治共同体的信任、对政治体制的信任及对现任政府的信任。

1. 对政治共同体的信任

对政治共同体的信任主要关注国家认同、爱国情感、国家荣誉感等测量指标。例如一项世界价值观调查中设置了一道题目用于测量中国人对政治共同体的信任:作为一个中国人,您在多大程度上感到骄傲?这种调查问题在很多人看来似乎带有较强的政治意涵,存在着正确和错误的区分,从而导致他们不是回答自身的真实想法,而是根据社会主流价值观和话语选择标准答案。

2. 对政治体制的信任

对政治体制的信任,这类指标重在了解公众对其所在的政治系统之制度安排、运行原则、制度运行的表现等方面的信任。例如有学者在对中国城市居民政治信任的调查中,采用了以下6个测量题目:a.我以我能生活在现在的社会主义政治体制下感到骄傲;b.支持现有政治体制是我的义务;c.我尊重中国当今的政治制度;d.我觉得公民的基本权利被很好地保护;e.我相信中国的法院能够公正司法;f.我觉得我的个人价值观与政府倡导的一致。^⑤

140

3. 对现任政府的信任

对现任政府的信任,涉及对现任政府领袖、官员和机构的信任,测量的是现任政府的绩效、胜任能力和动机。目前在中国的调查中,较多采用的方式是询问受访者对于各级政府机构或者行政管理机构的信任程度,例如世界价值观调查以及相关学者的研究。^⑥询问受访者对各级政府的信任也可能存在某些偏差,例如一般受访者可能认为批评地方政府或者对低层级政府的意见是无紧要的,但对高层级政府及中央政府的态度便涉及到了政治立场以及政治正确,因而可能更加谨慎和保守,遵从社会一般性的认知和评价。我们将在后文验证社会愿望偏差的影响是否因政府层级的不同而发生变化。

(二) 政治信任作为解释变量和被解释变量

1. 政治信任作为解释变量

政治信任作为社会资本的一种,有时用以解释民主的发展。政治信任是一种基于政府与公民互动的“社会资本”,有助于促进政府治理、培养积极公民。高水平的政治信任对于国家治理以及民主发展具有重要的作用。一些学者认为政治信任来自于社会信任。政治信任也是促进村民参与的重要解释变量,高水平的政治信任作为政治合法性的重要标志,体现公民

① Easton, David, A Re-assessment of the Concept of Political Support, *British Journal of Political Science*, Vol. 5, No. 4, 1975, pp. 435-457.

② Listhaug, O. The Dynamics of Trust in Politicians, in Klingemann, H. D. & Fuchs, D. eds., *Citizens and the State*, New York, NY: Oxford University Press, 1995, pp. 261-297.

③ Wang Zhengxu, Political trust in China: Forms and causes, in White, L. T. eds., *Legitimacy: Ambiguities of political success or failure in East and Southeast Asia*, World Scientific, 2005, pp. 113-139.

④ Yang Peihong, Government behavior and trust: The case of China. *Cato Journal*, Vol. 27, No. 3, 2007, pp. 359-372.

⑤ Chen Jie, Yang Zhong, & Jan William Hillard, The Level and Sources of Popular Support for China's Current Political Regime, *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 30, No. 1, 1997, pp. 45-64.

⑥ Li Lianjiang, Political Trust in Rural China, *Modern China*, Vol. 30, No. 2, 2004, pp. 228-258.

对政府治理的认可和其支持程度，有利于促进公民的有序政治参与。^①

2. 政治信任作为被解释的变量

制度主义认为，政治信任是人们对政府绩效感知的结果，人们对政府绩效越满意，就越可能产生政治信任。人们对政治制度和政府绩效、政治制度的可信性的理性评估成为政治信任的基础。西方比较流行的观点是：在民主制度下，无论是社会信任还是政治信任，都更容易形成，而在独裁或者威权主义政权下，社会信任和政治信任则较难形成。

文化解释认为政治信任是外生的，根植于一个社会的文化规范，受到人们早年社会化的影响。文化解释最有影响力的假说包括社会信任产生政治信任假说、后物质主义文化削弱政治信任假说等。^② 特定社会的独特文化也对政治信任产生影响，如波兰独特的历史文化导致波兰人长期以来只有低水平的政治信任。^③

不论是作为解释变量还是被解释变量，总的来说中国公民的政治信任程度呈现较高水平。绝大多数农村居民对中央政府表达了高水平的政治信任。^④ 根据2001年世界价值观调查的结果，中国公众的政治信任水平在参与调查的27个国家中居于最高水平（Wang Zhenxu, 2005）。^⑤ 这种高水平信任度令一些学者怀疑，中国公众可能会出于政治方面的顾虑给出高于实际水平的信任回答。因此，过高的信任水平的重要原因可能是调查中出现了社会愿望偏差。因此，下文将用实证数据对问卷调查时出现的社会愿望偏差进行验证。

二、社会愿望偏差对测量质量的影响

当受访者认为存在着一种符合主流社会价值观的答案时，他们可能会倾向于隐藏自己的真实想法，而是按照社会主流所认可的方式提供答案。这种影响受访者回答的主流价值观通常就被称作“社会愿望”。而社会愿望偏差是指受访者回答问题时，持有一种符合社会正向价值取向的态度，从而过高地回答好的行为和态

度，较少地报告差的行为和态度，导致偏离真实的情况。在政治学研究的调查中，社会愿望偏差很可能来自于政治担忧、政治兴趣、政治认知等因素。

为了验证社会愿望偏差对测量质量的影响，本文采用北京大学中国国情研究中心2009年全国公民意识调查的全国代表性样本数据，以政治信任为因变量，设计了对其进行解释的理论模型和测量误差评价模型，通过比较两个模型的多元线性回归统计结果，来探析政治担忧这一社会愿望偏差变量对政治信任测量的影响。

（一）变量操作化及变量描述

本文选择政治担忧作为测量社会愿望偏差的一个变量并构建模型，来检验其对政治信任测量的影响。

首先，模型构建中的因变量是政治信任，具体的操作化变量是对中央和对地方政府的信任。为了尽可能地减少测量误差对检验结果的影响，遵循简练、具体、直接的测量指标设计原则，政治信任的测量维度主要定位在政府信任上。2009年全国公民意识调查中，有一组关于政府信任的题目。本文选取对中央政府的信任和对地方政府的信任两个变量作为因变量，分别对其构建理论模型和测量误差评价模型。具体测量指标如下：

A. 请问您在多大程度上信任中央政府？您是非常信任、比较信任、不太信任还是非常不

① 孙昕等：《政治信任、社会资本和村民选举参与》，《社会学研究》2007年第4期。

② Inglehart R., Postmaterialist Values and the Erosion of Institutional Authority. In Nye, Joseph S., Philip Zelikow, and David C. King, eds., *Why People Don't Trust Government*. Harvard University Press, 1997.

③ Jacek Kochanowicz, Trust, Confidence, and Social Capital in Poland: A Historical Perspective, In Bo Rothstein eds., *Social Traps and the Problem of Trust*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2005, pp. 63-83.

④ Li Lianjiang, Political Trust in Rural China. *Modern China*, Vol. 30, No. 2, 2004, pp. 228-258.

⑤ Wang Zhengxu., Political trust in China: Forms and causes, in White, L. T. eds., *Legitimacy: Ambiguities of political success or failure in East and Southeast Asia*, World Scientific, 2005, pp. 113-139.

信任?

B. 请问您在多大程度上信任县/市政府? 您是非常信任、比较信任、不太信任还是非常不信任?

其次, 模型构建的自变量是政府绩效, 对其进行衡量的操作化变量是对政府工作的满意度。我们采用制度主义的解释, 即用公众对政府绩效的评价来解释政治信任, 从而构建出理论模型和误差评价模型。具体的操作化变量是对政府工作的满意度。这个变量是一个复合测量, 最后采用的是加总的方式得到一个满意度综合评价变量。具体测量指标如下:

C. 总的来说您对我国政府下列表中各项工作的满意度如何? 是非常满意、比较满意、不太满意, 还是非常不满意?

表 1

	非常 满意	比较 满意	不太 满意	非常 不满意	不知道
a. 义务教育	1	2	3	4	8
b. 公共卫生	1	2	3	4	8
c. 社会治安	1	2	3	4	8
d. 社会保障	1	2	3	4	8
e. 环境保护	1	2	3	4	8
f. 基础设施建设	1	2	3	4	8

再次, 社会愿望偏差识别变量是政治担忧, 操作化变量为批评中央或地方政府时的顾虑程度。为了保证测量维度的一致性和对应性, 保证测量效度, 本文分别设置了对批评中央政府和批评地方政府的顾虑程度作为测量指标。具体问题如下:

D. 与他人闲聊批评中央政府时, 有顾虑么? 是顾虑很大、比较大、有一些还是没有顾虑?

E. 与他人闲聊批评地方政府时, 有顾虑么? 是顾虑很大、比较大、有一些还是没有顾虑?

最后是控制变量, 主要是受访者的背景变

量, 包括年龄、性别、户口和教育水平等。

综合上述设计, 对检验社会愿望偏差的模型变量描述见表 2。

表 2 检验社会愿望偏差影响的模型之变量描述

类别	变量描述	定义域	均值	标准差
因变量	对中央政府的信任程度 A	1 = 非常信任, 2 = 比较信任, 3 = 不太信任, 4 = 非常不信任	1.34	0.569
	对地方政府的信任程度 B	1 = 非常信任, 2 = 比较信任, 3 = 不太信任, 4 = 非常不信任	1.90	0.808
自变量	对政府工作的满意程度 C	[6, 24]	12.98	3.147
社会愿望偏差识别变量	批评中央政府时的顾虑程度 D	1 = 顾虑很大, 2 = 顾虑较大, 3 = 从不批评, 4 = 有一些, 5 = 没有顾虑	3.94	1.012
	批评地方政府时的顾虑程度 E	1 = 顾虑很大, 2 = 顾虑较大, 3 = 从不批评, 4 = 有一些, 5 = 没有顾虑	4.02	1.021
控制变量	年龄	[18, 70]	44.32	13.519
	性别	1 = 男, 0 = 女	0.46	0.499
	户口	1 = 农业户口, 0 = 非农业户口	0.79	0.409
	教育水平	[0, 24]	8.47	2.774

(二) 检验社会愿望偏差影响模型分析结果

理论模型的建构单纯为验证政治绩效对政府信任的影响力。然后纳入政治担忧变量, 分析政治担忧对解释政治信任以及其他变量的影响。

为了检验政治担忧变量在不同政府层面的解释力, 本文还区分了中央政府和地方政府两个层级。中央政府层级因变量采用“对中央政府的信任度”, 政治担忧变量采用“批评中央政府时的顾虑程度”; 地方政府层级因变量采用“对县/市政府的信任程度”, 政治担忧变量采用“批评地方政府时的顾虑程度”。其他变量在两个层级的模型中都是一样的。模型采用的统计分析方法是多元线性回归, 并得到模型检验的结果 (见表 3)。

表3 检验社会愿望偏差影响的模型之回归结果分析——对中央政府的信任

	模型一		模型二	
	标准回归系数	标准误	标准回归系数	标准误
政府工作满意度	0.178***	0.003	0.174***	0.003
年龄	-0.192***	0.001	-0.19***	0.001
性别	-0.02	0.021	-0.026	0.021
户口	-0.081***	0.028	-0.085***	0.028
教育水平	-0.022	0.005	-0.025	0.005
政治担忧			0.087***	0.01
常数项		0.092		0.099

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

表3显示，在中央政府一级，政治担忧变量对政府信任具有显著解释力，政治担忧程度越高，政治信任程度越高。这验证了研究假设，即人们会因政治担忧而给出比实际评价高的政府信任度，说明了社会愿望偏差的存在。表4的模型结果也验证了这一假设，表明政治担忧在人们表示对中央和对地方政府的信任度时都起到了显著的作用。社会愿望偏差的影响并没有因为评价政府层级的不同而变化或者消失。

误差评价模型与理论模型比较显示，纳入了政治担忧以后，政府工作满意度的解释力有了微弱的削减。表4对地方政府一级的模型检验结果也显示出同样的结论。这也说明如果不纳入误差评价变量，可能就会增强政府绩效对政治信任的解释能力。

表4 检验社会愿望偏差影响的模型之回归结果分析——对地方政府的信任

	模型一		模型二	
	标准化回归系数	标准误	标准化回归系数	标准误
政府工作满意度	0.299***	0.005	0.295***	0.005
年龄	-0.092***	0.001	-0.091***	0.001
性别	0.031	0.03	0.025	0.03
户口	-0.018	0.04	-0.021	0.04
教育水平	-0.024	0.007	-0.025	0.007
政治担忧			0.083***	0.015
常数项		0.131		0.141

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

三、识别与降低社会愿望偏差的方法

1. 识别社会愿望偏差的方法

对于既定测量的数据结果，需要通过各类辅助变量来帮助判断是否存在社会愿望偏差。本文的研究设计即是一种用政治担忧变量来验证社会愿望偏差存在的方法。事实上，可用来帮助识别社会愿望偏差的辅助变量还很多，譬如政治兴趣、政治认知等等。为了获得这类辅助变量，应在问卷设计阶段将其纳入问卷。另外，采集并行数据也可以帮助识别社会愿望偏差。

2. 降低社会愿望偏差的方法

社会愿望偏差的降低或校正需要通过“校正题目”的设置避免受访者直接面临选择情境的心理压力，从而获得更为真实的答案。

首先，题目在设计上应尽可能降低受访者的心理压力。对一些“政治正确”的行为，人们往往倾向于给出肯定的回答。以投票行为为例，要测量村民选举中的投票情况，我们就可以这样设置问题：

F. 选举期间，一些人会因外出、生病、没时间等不去投票。您在（城市）居委会/（农村）村委会的选举中，去投票了吗？^①

这种方法首先表达了对不投票行为的理解，比直接去问“您去投票了吗？”更能获得真实的回答，因而可以降低社会愿望偏差。

其次，问卷设计可以设置虚拟人物以获得受访者的真实想法。如果要询问的问题恰好是与主流价值观相符或者相悖，那么可以通过设置虚拟人物和情境来降低社会愿望偏差。以下题目用来测量人们对当前的机会平等的看法，如果直接询问，会导致多数受访者回答当前是机会平等的，因为有社会愿望偏差的影响。但是如果具体到一定的情境，则能有效地降低社会愿望偏差。

G. “在A地区，60%的高中学生可以考上

① 资料来源：北京大学中国国情研究中心：“北京地区经济社会调查”，2008年。

大学。在B地区,10%的高中学生可以考上大学。不论是在A地区还是B地区接受教育,小王最终考上大学的机会是一样的。”您对这种说法是非常同意、比较同意、中立、不太同意,还是非常不同意?

另外,可以通过改变访问环境和访问形式的方式来降低社会愿望偏差。在询问一些可能引发担忧的题目时,访问形式可由面对面的访问改为受访者自填问卷的形式,避免他人在场给受访者带来的心理压力;在询问一些性别敏感或地域敏感的题目时,可以在访问员性别或语言上加以合理配置,从而降低受访者的社会认同压力。总之,研究者可根据研究主题,改进调查手段和访问形式,从而降低调查中可能出现的社会愿望偏差。

结论

社会愿望偏差被认为是隐含的影响测量效果的重要因素,表现形式多样,而识别这种偏差的变量也因研究主题的差异而不同。在政治信任研究中,政治担忧是一个重要的用于识别社会愿望偏差的辅助变量。本文通过多元回归方法验证了政治担忧对政治信任的解释力。政

治担忧类变量的确会影响人们对政治态度类题目的回答。因此,调查设计应将类似辅助变量纳入问卷,从而为识别和评价测量误差提供校验指标。

对政治学研究来说,其他辅助变量包括政治兴趣、政治信息的来源、教育(能力)等。这些指标的来源一方面来自于受访者的回答,例如直接请他们报告政治兴趣的程度;另一方面可以来自于访员观察,例如请访员根据对受访环境和对受访者回答的情境、表情或肢体语言来判断政治担忧或者政治兴趣等。

政治学的定量研究在不断追求精确度,在这种状况下,研究设计面临的挑战日趋明显。本文所纳入的准实验研究仅是测量方法上的微调实验。相对于传统测量方法,它还存在测量稳定性不足和适用人群不广泛的缺点,这也是在进一步研究中需要探索的方向。

本文作者:任丙强是北京航空航天大学公共管理学院副教授;刘小青是北京大学政府管理学院博士后
责任编辑:何辉

The Effect of Social Desirability Bias and Its Correction in the Study of Political Trust

Ren Bingqiang Liu Xiaoqing

Abstract: Social Desirability Bias (SDB) is regarded as an important factor which could affect the quality of investigation. The variables that can discern SDB can vary in terms of research subjects. In the political research investigation, political worries can be an important instrumental variable to discern SDB. It shows that political worries have great explanatory power to the political trust and other variables by using multiple regression method. The higher the degree of the political worry, the higher the degree of political trust, which testifies that the reported results of political trust are higher than actual level for the existence of SDB. In order to decrease the SDB, the instrumental variables should be included in the questionnaire for the identification and evaluation of measurement errors.

Keywords: Social Desirability; bias; measurement; political trust