

# 马克思的日常生活思想 与文化批判的理论探析<sup>\*</sup>

段吉方 徐锦辉

---

**【摘要】**马克思在对传统哲学与旧唯物主义进行反思的基础上，提出并阐释日常生活与文化批判的问题。马克思以唯物史观作为哲学方法论基础，深入分析资本主义社会日常生活的文化结构特征，辩证地批判资本主义社会的商品拜物教，以此揭示日常生活思想的根本性内涵。探究与分析马克思的日常生活与文化批判思想，不仅可以深入展现日常生活批判理论的功能，还可以从马克思主义哲学与美学的角度深化日常生活与文化批判的本体论视野。马克思的日常生活思想与他的哲学实践观存在着密切的关系，这不仅展现了马克思日常生活思想自身的理论特征，而且对于把握马克思的日常生活思想在西方文化批判理论中的作用具有积极的意义。

**【关键词】**马克思 日常生活 文化批判

**【作者简介】**段吉方，文学博士，华南师范大学文学院教授、博士生导师，青年长江学者；徐锦辉，华南师范大学文学院2020级博士研究生。

**【中图分类号】**I01      **【文献标识码】**A

**【文章编号】**2097-1125(2022)10-0018-12

---

日常生活理论作为20世纪西方审美文化批判理论的主要理论之一，在某种程度上离不开对马克思主义日常生活哲学的探究与深化。马克思的日常生活思想是马克思日常生活理论的哲学基础，也是马克思主义日常生活哲学的重要组成部分。在理论上，马克思的日常生活思想主要围绕着实践与异化两个主题展开，体现为对资本主义社会的文化、政治、经济等领域的批判。

---

\* 本文系国家社会科学基金重点项目“西方马克思主义文化批判理论范式与审美经验研究”(17AZW002)的阶段性成果。

马克思的日常生活概念蕴含着一定的哲学逻辑，从最初的关于资本主义社会的实践与异化主题的探究，到将日常生活理论融入文化批判与文化实践语境，体现了理论发展与演绎的过程。20世纪以来，随着现象学、存在主义、西方马克思主义以及东欧新马克思主义等流派对日常生活论述的发展，日常生活理论逐渐成为一种具体的实践批判意识，日常生活作为揭示人类社会发展规律的一个理论支点，在哲学思想史层面引起理论观念变革。近年来，学界关于马克思日常生活理论的研究，一是强调将其放置在马克思“经济基础—上层建筑”语境当中进行分析，从劳动、异化等角度阐释马克思的日常生活思想，如陈昌文的《马克思主义与日常生活》<sup>①</sup>等；二是强调将其放置在空间理论与意识形态等理论维度上进行讨论，试图阐明马克思日常生活思想的当代价值，如刘怀玉的《历史唯物主义的“空间化”概念探源》<sup>②</sup>等。本文在既有研究的基础上，首先从哲学维度阐释马克思日常生活思想的实践转向路径，即如何从哲学的抽象走向实践的具体化；其次从实践的维度揭示日常生活研究的实践意义与文化批判理论的价值，明确新的理论阐释范式；最后从本体论维度进一步阐释马克思日常生活思想与文化批判理论的关系，分析讨论马克思日常生活思想与文化批判理论的哲学内涵及其理论向度，以期为当代西方文化批判理论视野下的日常生活理论研究提供一定的启发与参考。

## 一、日常生活的哲学基础与实践转向

虽然“日常生活”这个概念不是由马克思直接提出与界定的，但日常生活理论在马克思或者马克思主义理论研究中占据重要的位置。马克思在早期的理论研究中已表现出对日常生活问题的关注，认识到了日常生活所蕴含的潜在理论意义。在马克思之前，西方哲学对日常生活的阐释主要是对日常生活的精神与现象层面进行揭示，尚未进入生活实践本身。马克思强调实践的观念，并将日常生活观念具体落实到现实世界与实践当中，以此展现了从抽象哲学到现实生活的逻辑转向。关于这一点，我们可以通过对马克思经典文本的文献考察明晰其哲学基础与实践转向的生成逻辑。

马克思在其早期文章《青年在选择职业时的考虑》中就表现出对日常生活问题的关注。马克思认为，个人的选择需要与现实的处境相联系，这

① 陈昌文：《马克思主义与日常生活》，《社会科学研究》1998年第2期，第15页。

② 刘怀玉：《历史唯物主义的“空间化”概念探源》，《河北学刊》2021年第1期，第40页。

初步体现了历史唯物主义视野中的理论与实践相统一的思想。1839—1840年，马克思开始研读古希腊哲学以及莱布尼兹、休谟、康德、黑格尔等人的哲学著作，这些思想成为其博士学位论文的思想来源。马克思在研读这些哲学经典的过程中，进一步丰富了日常生活的内涵，主要表现在两个方面：一是马克思试图揭示黑格尔总体哲学的非现实性，以此为生活回归现实世界提供哲学基础；二是表明理论自身的现实性维度。马克思认为，黑格尔哲学将绝对精神贯穿于哲学研究的全过程，这必然影响其哲学理论的能动性。对此，马克思指出：“哲学的客观普遍性变成个别意识的主观形式，而哲学的生命就存在于这些主观形式之中。”<sup>①</sup> 马克思还从古典哲学思维出发来解释黑格尔哲学的时代境况，这成为他批判黑格尔哲学的基础，即“人的本质，人，在黑格尔看来 = 自我意识。因此，人的本质的全部异化不过是自我意识的异化……本质来说，不过是现实的人的本质即自我意识的异化现象”。<sup>②</sup>

马克思还对黑格尔的“理念自由地外化为自然”的观点进行了批判，以此揭示黑格尔哲学以精神的普遍性脱离了客观世界的现实。马克思先后在《评普鲁士最近的书报检查令》和《黑格尔法哲学批判》中指出，在黑格尔哲学中，现实性失去了自身的本质。在马克思看来，即使黑格尔所主张的客观事物在精神中可以运动，这种运动的背后也是缺乏现实内容的，所以说这“决不是从本体论意义上理解这种人之外的实在”。<sup>③</sup> 对此，马克思为关于精神与现实关系的研究提供了两个发展方向：一是继续模仿古典哲学的思维，在精神运动的普遍性上进行研究；二是进行彻底的革命，在把握精神与现实的关系上做出新的哲学调整。显然马克思选择了后者，特别是在《神圣家族》中，体现出对哲学的实践逻辑的重视。马克思一方面表现出对现实的经验性内涵的重视，另一方面体现出对实践的历史内涵的追寻，因为马克思提出，“人不仅在思想中，在意识中，而且在现实中，在生活中，都过着双重的生活——天国的生活和尘世的生活”。<sup>④</sup> 这体现出马克思对生活本质的解释，也是其社会实践观的体现，是马克思在对黑格尔哲学的批判中发现的日常生活的“现实性”理论内涵。

1842—1846年是马克思从抽象哲学到日常生活思想转向的关键时期。

① 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第136页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第207页。

③ [联邦德国] A. 施密特：《马克思的自然概念》，欧力同、吴仲昉译，商务印书馆1988年版，第14页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第30页。

马克思在《1844年经济学哲学手稿》和《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中进一步论述了日常生活观念的问题，并为其理论的实践转向提供了哲学基础。从《〈黑格尔法哲学批判〉导言》来看，马克思延续了他在青年时期对黑格尔法哲学的关注，在此基础上进一步关注社会的经济现象，特别是关注国家与法的关系问题，为批判黑格尔的法哲学观念提供了实践的现实基础。在此期间，马克思借鉴了费尔巴哈对黑格尔的批判思路，特别是费尔巴哈在《关于哲学改造的临时纲要》中关于意识和存在关系问题的讨论，为马克思后来的唯物主义转向以及对黑格尔法哲学的批判提供了方法论基础。在《黑格尔法哲学批判》中，马克思还转向了对市民社会和国家关系的论述，认为黑格尔把观念意识看作自在的独立意识，进而将具体的家庭和市民社会置于抽象的观念框架之中。他批判了黑格尔的这个观点，认为“决不是国家制约和决定市民社会，而是市民社会制约和决定国家，因而应该从经济关系及其发展中来解释政治及其历史，而不是相反”。<sup>①</sup> 马克思不仅从哲学思维上对黑格尔的精神理念进行批判，还从具体的现实生活中证明哲学抽象逻辑的封闭性。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中，同样表现出对黑格尔哲学的深刻批判，他通过考察黑格尔的法哲学概念，进一步论证哲学运动的基础在于现实的生活关系，认为“这种物质的生活关系的总和，黑格尔按照18世纪的英国人和法国人的先例，概括为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求”。<sup>②</sup> 可见，马克思对黑格尔的批判，无论是在哲学层面讨论精神与现实的关系问题，还是在具体的现实生活中分析思想与实践的关系问题，都证明其在早期哲学研究中已经表现出在哲学层面上对日常生活问题的思考。

在1842—1843年担任《莱茵报》主编期间，马克思关于日常生活的哲学思考逐渐从抽象的理论维度走向现实的生活实践。1843年之后，马克思对于社会现象的解释不再完全依据哲学理论的界定，而是站在经济与政治的立场，因为“马克思从1843—1844年开始从事经济学的研究，因为他已经意识到物质关系对社会生活的其他领域具有决定性的意义”。<sup>③</sup> 换言之，马克思对于经济学的研究在一定程度上揭示出生活的现实关系，特别是对“林木法”与盗窃问题的讨论，可以视为他研究经济学问题的缘由。随之，马克思在《神圣家族》《德意志意识形态》《关于费尔巴哈的提纲》《共产党宣

① 《马克思恩格斯文集》第4卷，人民出版社2009年版，第232页。

② 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社2009年版，第591页。

③ [民主德国]曼弗雷德·缪勒：《通往〈资本论〉的道路——1857—1863年马克思的资本概念的发展》，俞长彬、靳易生、陈征天译，山东人民出版社1992年版，第1页。

言》等著作中，更加集中地阐释了日常生活观念的实践本质。在这些理论著作中，马克思揭示了人类如何寻找真正的自由生活方式，他强调：“正因为人是类存在物，他才是有意识的存在物，就是说，他自己的生活对他来说是对象。仅仅由于这一点，他的活动才是自由的活动。”<sup>①</sup>可见，马克思不仅揭示了古典哲学与黑格尔哲学在解释现实生活时的历史局限性，还在日常生活的哲学研究中回应了实践问题。特别是在《德意志意识形态》中，马克思加强了对日常生活问题的论述，他主要从生产关系的角度去讨论人类历史的演进过程，在此过程中逐渐明晰唯物主义的批判逻辑。马克思认为日常生活观念问题的首要前提是现实的个人，同时他在对费尔巴哈、鲍威尔以及施蒂纳的批判过程中，辩证地论述了实践的个体和唯物主义之间的历史关系。随之，马克思将实践放置在社会历史的维度上进行辨析，并在此过程中明确日常生活观念的现实基础以及存在前提，“这个前提是：人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活”。<sup>②</sup>

从《评普鲁士最近的书报检查令》和《黑格尔法哲学批判》，到《〈黑格尔法哲学批判〉导言》《德意志意识形态》等著作，马克思从对传统哲学的批判开始，实现了日常生活观念的革命性转向，这不仅表明马克思对人的日常生活观念与日常生活问题投以理论关注，还表明马克思的日常生活研究从哲学的抽象意识转向具体的经济、政治生活本身的真实逻辑研究。可见，马克思的日常生活概念的哲学生成逻辑表现为：一方面是对以黑格尔哲学为主的传统哲学的变革与超越；另一方面则体现出日常生活实践理论的发展，以及由此展现出的对日常生活理论新的哲学阐释。

尽管马克思早期的日常生活观念受限于传统哲学的论述框架，带有浓厚的抽象哲学色彩，但是他在后来逐渐实现了理论转向。《〈黑格尔法哲学批判〉导言》《德意志意识形态》等著作是重要的表现，而《1844年经济学哲学手稿》则是另一个重要的表现。在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思主要从“劳动”概念展开对资本主义社会异化现象的批判，以此探讨人的社会实践问题。黑格尔在《精神现象学》一书中也曾对劳动进行分析，但是黑格尔的“劳动”概念更多作为一种“抽象的精神的劳动”，<sup>③</sup>对此，马克思在批判黑格尔的“劳动”概念基础上进一步对生活与劳动之间的关系进行分析，进而明确劳动是人的本质属性。虽然黑格尔也将劳动描述为人的本质，但是他所主张的劳动更多的是一种自我精神的实现过程，对此，马

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第162页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第531页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第205页。

克思批判黑格尔只解释人的精神活动，而没有实践的内容。马克思不仅论证了实践是人的本质属性，而且更加清楚实践与劳动对于现实生活的重要性，因为他认为“劳动的对象是人的类生活的对象化：人不仅像在意识中那样在精神上使自己二重化，而且能动地、现实地使自己二重化，从而在他所创造的世界中直观自身”。<sup>①</sup>因此，马克思的日常生活观念不是哲学的抽象化体现，而是体现为对以实践为基础的自由自觉的劳动过程的重视。这在理论上主要表现为三个方面的内容：第一，马克思在实践的基础上，批判以黑格尔哲学为主的传统哲学阐释逻辑，给予日常生活观念一种哲学的变革力量，从而为日常生活研究的实践转向提供哲学基础；第二，在具体的社会现实中，马克思通过“劳动”的概念进一步深化实践的现实内涵，厘清了日常生活观念的现实基础；第三，马克思从人的感性方面论证实践是人的本质属性，以此明晰日常生活观念与审美活动之间的内在关联。可见，马克思的日常生活观念不再限于抽象的哲学传统，而是依据实践的观点阐述日常生活观念与人类现实生活之间的本质关系。换言之，马克思日常生活观念的实践基础与理论转向，不仅体现出对日常生活观念的实践内涵的重视，还表现出对日常生活观念本身的理论形态的丰富，从而将日常生活理论研究引向一种开放性的哲学理论状态。

## 二、异化生活与文化批判理论的关系及影响

在理论内容和思想内涵上，马克思的日常生活思想除了体现为对日常生活观念的实践内涵与理论形态的重视之外，还表现为通过对资本主义的文化批判来揭示人类社会生活的异化现实。这是马克思的日常生活思想具有文化批判内涵的表现，马克思的这种日常生活文化批判思想主要是在《资本论》中表现出来的。

马克思在《资本论》中批判了商品拜物教思想，而批判商品拜物教落实到日常生活理论中则体现为他通过引入“拜物教”的概念展现出对资本主义社会异化现象的文化批判。在《资本论》中，马克思提出商品拜物教的问题就是为了解释资本主义社会的物化现象及生产关系。马克思认为：“在那里，人脑的产物表现为赋有生命的、彼此发生关系并同人发生关系的独立存在的东西。在商品世界里，人手的产物也是这样。我把这叫做拜物教。”<sup>②</sup>马克思从政治经济学的角度对资产阶级所主张的虚假拜物教思想进行了深刻批判，从而揭示了物化与人类之间的社会关系。在关于商品拜物教

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第163页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷，人民出版社2009年版，第90页。

与异化问题的研究上，马克思不再以斯密、李嘉图和卢梭的经济学研究方法为基础，认为他们的观点是脱离社会现实的，“就像许多个人不在一起生活和彼此交谈而竟有语言发展一样，是不可思议的”。<sup>①</sup> 在《〈政治经济学批判〉序言》中，马克思就指出生产与分配的社会关系存在连续性。在《资本论》中，马克思更加明确地指出：“资本家和工人之间的交换关系，仅仅成为属于流通过程的一种表面现象，成为一种与内容本身无关的并只是使它神秘化的形式。”<sup>②</sup> 马克思正是在分析资本主义社会生产关系的过程中，揭示了资本主义社会的劳动已经被资本家的交换原则变为了对象化的劳动形式，他“从最基本的经济关系——商品关系入手，经过分析研究，一步步地揭示出资本主义社会生活的全部内容，直至它的最抽象的思想形式，从而生动地再现了唯物史观关于社会生活的内在联系及其发展规律”。<sup>③</sup> 这为马克思从异化生活与文化批判的角度深化日常生活理论提供了哲学引申的路径，因为日常生活世界始终作为一个由多重结构组成的统一体而存在。一方面，日常生活表现为人与自然的关系，“人的肉体生活和精神生活同自然界相联系，不外是说自然界同自身相联系，因为人是自然界的一部分”。<sup>④</sup> 另一方面，日常生活也表现为人与人之间的关系，或者说人与现实的关系，这其中就包括人与劳动的关系，以及人与交换、分配、消费等经济实践活动的关系，而在马克思看来，人与人的关系只有放置在劳动的交往关系中才可以进一步明确二者之间所存在的经济结构。从马克思的研究经历来看，他在研读了恩格斯的《国民经济学批判大纲》之后，开始认识到经济学的价值，这也成为马克思政治经济学批判的基本前提。后来，马克思为了寻找“抽象劳动”的产生原因，阅读了大量的关于劳动与工人状况的资料，比如从威廉·舒尔茨那里看到了工人贫困的现象，在康斯坦丁·贝奎那里了解到工人成为资本主义社会附属品的现实，以及从欧根纳·毕莱那里看到了工人阶级的生活处境。这些都为马克思在《资本论》中提出并阐释商品拜物教与异化生活奠定了基础，也为马克思在此理论基础上深化日常生活理论提供了思想契机。在具体的政治经济学语境中，马克思不仅关注到异化劳动所衍生出的异化生活现象，还进一步深入异化生活现象本身思考其内在的生成逻辑。换言之，马克思在批判古典经济学家与国民经济学理论的基础上，以实践为基础提出自己的日常生活思想，特别是他

① 《马克思恩格斯文集》第8卷，人民出版社2009年版，第6页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷，人民出版社2009年版，第673页。

③ 丰子义：《〈资本论〉唯物史观的呈现方式与独特作用》，《中国高校社会科学》2015年第6期，第5页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第161页。

在阐释商品拜物教与异化生活的关系时，提出日常生活研究的文化批判维度，从中可以看出马克思所阐释的日常生活、异化现实与文化批判之间的理论关系。

从马克思早期理论中对日常生活观念的阐释来看，其日常生活思想存在着一个从哲学的抽象逻辑到实践的转向过程，这表明他不再从形而上学哲学传统中辨析生活现象，而是落实到具体的现实生活语境中直面人的生活本身的内容。马克思强调的是：“人们生产自己的生活资料，同时间接地生产着自己的物质生活本身。”<sup>①</sup> 回顾马克思关于日常生活的理论论述，我们可以发现他的日常生活思想也存在着“从黑格尔开始，经过费尔巴哈，最后‘成为马克思’的过程”。<sup>②</sup> 在这个过程中，孕育了日常生活的文化批判逻辑。他在对黑格尔哲学批判的过程中，逐渐认清了唯心主义哲学主观化的弊端与历史局限性，于是他以唯物主义的实践观为基础对资本主义社会的异化生活进行了批判。随后，马克思又在《1844年经济学哲学手稿》《资本论》等著作中以劳动原则为理论前提，从劳动与异化生活的角度明确文化批判的方向，并对个体解放与文化自由的问题进行论述，从而深化日常生活观念的现实内涵与文化根基。在这个过程中，值得重新审视的是马克思在《1844年经济学哲学手稿》中对工资、资本和地租的论述，他在明确文化的批判逻辑基础上，进一步揭示异化生活的矛盾现象以及异化的多重关系，这是他对日常生活理论的重要拓展。当马克思谈到异化的时候，他总是将人的本性予以界定，以此说明劳动与异化生活的关系，“从异化劳动对私有财产的关系可以进一步得出这样的结论：社会从私有财产等等解放出来、从奴役制解放出来，是通过工人解放这种政治形式来表现的，这并不是因为这里涉及的仅仅是工人的解放，而是因为工人的解放还包含普遍的人的解放”。<sup>③</sup> 这也可以视为马克思在劳动与异化生活的关系上对日常生活的哲学思想层面的拓展。

除了从劳动与异化生活的关系层面，马克思还从生产与生活的关系层面拓展日常生活的哲学思想内涵。马克思认为生产的过程促使了资本主义社会结构的变化，以此揭示出文化批判的现实逻辑，因为“社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的”。<sup>④</sup> 在此，马克思认为，生产首先作为生活的物质前提，从某种意义上来说，生产不仅仅满足个体的生活需要，同时也作为社会建构的现实基础。马克思在这个理论基础上理解日常生活思想

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第519页。

② 陈先达、靳辉明：《马克思早期思想研究》，中国人民大学出版社2016年版，第1页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第167页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第524页。

与文化批判的理论内涵。马克思也注意到，从生产和生活关系层面上看，在具体的生产活动中不可避免地会出现人与客观世界关系失衡的矛盾现象，因为在资本主义的异化生活中人的主体性已转移到物的主体性上面，“工人创造的商品越多，他就越变成廉价的商品。物的世界的增值同人的世界的贬值成正比”。<sup>①</sup>特别是在资本主义社会异化生产模式下，工人所生产的产品主要作为一种异己的力量存在，不再属于工人自己所有。马克思还进一步分析了资本主义社会劳动者与劳动产品相异化的现象，即“自我异化”。作为劳动产品的生活资料成为资本主义社会的结构基础，然而对于劳动者来说，这意味着日常生活产生了异化危机，生活资料在资本主义社会生产过程中已经沦为资本增殖的劳动工具。从生产与生活的关系上对日常生活的哲学理论进行拓展是马克思日常生活思想中最具理论特征的内容，也是马克思的日常生活思想对异化问题的辩证阐释，体现了马克思以一种扬弃的辩证思路重新审视日常生活的哲学理路。

马克思从异化生活的角度引向对资本主义社会的文化批判则是他的日常生活思想的文化逻辑的表现。马克思在哲学层面对旧唯物主义与自我意识建构的日常生活世界进行了批判，并以此构成深化日常生活的文化批判逻辑的基础，体现了马克思日常生活思想的批判性内涵，为后来的马克思主义文化批判理论发展提供了重要的理论方法。在西方马克思主义文化理论家卢卡奇的物化理论中，可以发现马克思关于日常生活文化批判的哲学的身影。卢卡奇沿着马克思的日常生活批判逻辑，逐渐形成一种“总体性”哲学观，同时在“总体性”的哲学逻辑中进一步论述了“抽象劳动”的范畴。从卢卡奇对物化概念的阐释可知，他试图将马克思的日常生活思想与文化批判理论进行融合，从而进一步明确物化理论的哲学基础。我们从卢卡奇《关于社会存在的本体论——社会存在本体论引论》<sup>②</sup>对于物化现象的分析可知，他的理论阐释模式与马克思的日常生活思想存在思想上的连续性与相似性，比如马克思在分析资本主义社会的异化劳动时总是要对其哲学规定性进行界定，卢卡奇在此基础上推演为商品形式的普遍性，阐释商品的形式不仅成为资本主义社会的物化的主要表现形式，同时说明了物化现象在现代文化空间中获得自律的、合理化哲学基础的根本原因。马克思认为资本主义社会商品形式的奥秘在于把人的劳动异化成劳动产品本身的物的性质，卢卡奇在马克思的基础上进一步深化现实生活中的异化内涵，指出“商品形式的普遍性在主观

① 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2014年版，第47页。

② [匈]卢卡奇著，[德]本泽勒编：《关于社会存在的本体论·上卷——社会存在本体论引论》，白锡堃、张西平、李秋零等译，重庆出版社1993年版。

方面和客观方面都制约着在商品中对象化的人类劳动的抽象”。<sup>①</sup> 由此我们可以看出马克思对于日常生活、异化与文化批判理论的深刻阐释所产生的理论影响。

### 三、日常生活的本体论建构与审美形式问题的确立

马克思的日常生活思想蕴含着关于存在的思考。马克思认为：“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。”<sup>②</sup> 为此，卢卡奇曾坚称：“本体论是马克思的真正哲学基础。”<sup>③</sup> 在马克思的哲学中，如果说日常生活观念的开启是对于传统哲学的反思与超越的话，那么对于日常生活的探索，马克思不仅摆脱了旧唯物主义的自我意识的困境，还实现了日常生活研究的文化批判转向，进而促使日常生活研究对本体论的逻辑生成。

对于本体论的追问与建构，可以说是人类自身追求超越的哲学表现。回顾西方哲学史不难发现，对于本体论的追问可以在不同的历史时期中找到不同的理论形态。卢卡奇认为：“若是试图让人们真正重新在存在的基础上对世界进行思维，那就只有通过复苏马克思主义本体论这条途径才能完成。”<sup>④</sup> 这向我们指明了本体论哲学与马克思的日常生活研究的关系。在马克思那里，他是重新将丧失生活基础的日常生活放置在具体的生活实践当中予以考察的，从而展现了日常生活本体论的哲学向度，这主要体现在以下几个方面。

第一，从哲学传统来看，每个时期的哲学都将本体论的建构作为理论研究的目标之一，因为在本体论建构过程中，理论的内在驱动力是哲学自身的超越性体现。马克思的哲学思想也不例外。马克思的日常生活思想也包含了对本体论的追求，即日常生活的本体论转换。马克思在日常生活思想中所展现出的本体论思想是一种开放性的生成过程，他始终依据人类现实实践基础而提出建构的方向。反观西方哲学传统可知，早期西方哲学习惯于用本体论的具体范式（理念、上帝）解释人类所处的现实世界，这样的解释体现了将人类的现实生活抽象化的特点。在黑格尔等人的理性哲学

① [匈] 卢卡奇：《历史与阶级意识：关于马克思主义辩证法的研究》，杜章智、任立、燕宏远译，商务印书馆 1999 年版，第 120 页。

② 《马克思恩格斯文集》第 1 卷，人民出版社 2009 年版，第 519 页。

③ [匈] 卢卡奇著，[德] 本泽勒编：《关于社会存在的本体论·上卷——社会存在本体论引论》，白锡堃、张西平、李秋零等译，重庆出版社 1993 年版，“中译本序”，第 10 页。

④ [匈] 卢卡奇著，[德] 本泽勒编：《关于社会存在的本体论·上卷——社会存在本体论引论》，白锡堃、张西平、李秋零等译，重庆出版社 1993 年版，第 36 页。

占主要阐释位置的阶段，哲学家们试图用抽象的理念阐释生活世界的具体经验，并以此解释先验世界的合理性，本体论更多的是作为一个封闭的理性阐释逻辑而存在的。然而，从本体论自身所蕴含的超越性的逻辑来看，这种抽象化的本体论理论必然走向解体，这也就说明了本体论的哲学研究必须引入现实实践的逻辑，即像费尔巴哈那样能对本体论做出一定的唯物主义的解释，但费尔巴哈是居于现实生活之外对本体论进行论述的，这不仅使本体论的阐释脱离人类具体的生活世界，还无法明确本体论的生成逻辑。马克思正是在此基础上进一步论述了“不是意识决定生活，而是生活决定意识”<sup>①</sup> 的观点，对传统哲学的本体论实现了内在的超越，逐渐认清旧唯物主义的历史局限性，依据现实的生活世界理解人类的感性实践与生产活动，从而在批判传统哲学的本体论基础上进一步明确了日常生活的本体论内涵。

第二，马克思的日常生活思想在本体论的层面上蕴含着关于审美问题的思考，在日常生活的本体论建构与审美形式的确立方面为现代美学的发展奠定了基础。从日常生活的审美形式来看，马克思关于日常生活研究的审美维度更多地体现为人类的感性解放诉求。马克思通过生产与生活的实践活动，解释人类解放的可能性限度。关于人的解放意义，马克思主要是就资本主义社会生产活动中衍生的异化问题展开讨论的。在资本主义社会中，马克思看到人的生活受到异化的种种限制，并对此进行批判，马克思提出的问题是在生产和劳动中如何复归人的感性与理性的和谐。在他看来，日常生活不再是一种哲学式的抽象界定，也不是资本主义社会的异化现实，而是走向感性的解放。为此，马克思强调回归人的生活世界本身，以明确日常生活本体论的审美价值。换言之，马克思的日常生活思想不仅与人的现实生活存在内在关联，同时也体现出日常生活理论的发展逻辑，体现出对日常生活审美化的期许，进而试图通过打破旧世界的界限以发现新世界的审美秩序，并为新世界秩序的构建奠定审美基础及提供思想解放的路径。目前来看，马克思关于日常生活思想的这种审美转换思路是现代美学理论发展的重要思想资源。

第三，马克思对于日常生活的观照与解释，在一定程度上给后来的马克思主义者指明了理论的发展路径。卢卡奇在《审美特性》中对马克思的日常生活理论进行了深化，他认为“人们的日常态度既是每个人活动的起点，也是每个人活动的终点”。<sup>②</sup> 卢卡奇在本体论意义上表现出对马克思日常生活思想的积极的理论呼应与发展。列斐伏尔在马克思的日常生活理论基础

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第525页。

② [匈]卢卡奇：《审美特性》上卷，徐恒醇译，社会科学文献出版社2015年版，第1页。

上，尤其是在对马克思的“异化理论”以及“经济生产论”和“空间生产论”进行理论论述之后，提出了“日常生活批判理论”。马克思的日常生活理论在异化的批判中展现出资本主义社会文化批判的理论形式，列斐伏尔则依据马克思关于日常生活与异化批判的理论，进一步追问总体的人的哲学内涵与日常生活的文化批判价值，提出“总体的人是变化的主体和客体，它是与客体对立并克服这种对立的有生命的主体……总体的人是消除异化的人”。<sup>①</sup>在此，列斐伏尔拓宽了马克思的异化理论场域，并在理论阐释中深化了日常生活的本体论意义。赫勒在马克思的“对象化”与卢卡奇的“类本质”以及列斐伏尔的批判理论基础上，提出了“个体再生产要素的集合”的观点，从微观视角审视日常生活的哲学与美学内涵，在此基础上，赫勒还将日常生活界定为“个体的再生产”。<sup>②</sup>可见，赫勒的日常生活思想不仅是对马克思日常生活思想的再阐释，同时还延伸了马克思关于日常生活研究的哲学向度。从卢卡奇、列斐伏尔、赫勒等人对日常生活的理论发展来看，他们的理论观点在马克思的日常生活理论基础上开辟了新的理论路径，这也说明了马克思的日常生活思想的丰富性与开放性。马克思认为：“只有当实际日常生活的关系，在人们面前表现为人与人之间和人与自然之间极明白而合理的关系的时候，现实世界的宗教反映才会消失。”<sup>③</sup>这是马克思的日常生活思想与后来的马克思主义者思想的不同之处，同时也是其理论启发所在。马克思的日常生活理论不仅是对传统哲学的扬弃与超越，还是对人类的生活状态与文化生活的哲学与美学观照，在马克思的实践的维度上拓展日常生活与文化批判的理论研究，是当代马克思主义文化批判理论的职责所在。

(责任编辑：陈华积)

- 
- ① [法] H. 列斐伏尔：《人类的产生》，乔桂云译，复旦大学哲学系现代西方哲学研究室编译：《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社 1983 年版，第 197 页。
- ② 参见 [匈] 阿格妮丝·赫勒：《日常生活》，衣俊卿译，黑龙江大学出版社 2010 年版，第 3 页。
- ③ 《马克思恩格斯文集》第 5 卷，人民出版社 2009 年版，第 97 页。