

的修养和技艺，同时我们又能看到一个伟大哲学家的严谨和睿智。

《叙事的逻辑》各部分的论证条分缕析，清楚明了，就连麦卡拉也承认，安克斯密特“对历史叙事的论述是罕见的融贯一致，并且充满了奇思妙想”。<sup>①</sup>但这些丝毫不妨碍麦卡拉对《叙事的逻辑》进行批评。在麦卡拉看来，安克斯密特最致命的错误就是用英美语言哲学常规的语汇和论证方式来证明“大陆的”结论，囿于经验与分析之间，力有不逮，使读者难以信服。

这并不是全部的事实。麦卡拉从叙事实体理论的适用范围、叙事观念论的合法性和衡量历史叙事的客观性标准三个方面所提出的质疑，确实揭露了该理论中所存在的某些问题，发人深省。但是，这些批评并不能全盘否定安克斯密特的功绩，比如他对历史构图多种可能性的揭示，对沃尔什“总括性概念”的阐发，对叙事观念论和叙事实在论的区分，对历史叙事视域最大化

(scope-maximalization)的论述等等，都为当代西方历史哲学的发展提供了极为丰富的养料。这些甚至得到了海登·怀特的认可——这部著作不仅对于历史哲学文献，而且对于“叙事主义历史哲学”来说，都是一个实质性的贡献。<sup>②</sup>

本文作者：河南大学历史文化学院、河南大学世界历史研究所讲师，中国社会科学院研究生院世界历史系2011届博士

责任编辑：赵俊

<sup>①</sup> C. Behan McCullagh, "Review", p. 403.

<sup>②</sup> Hayden White, "Review", in *The American Historical Review*, Vol. 89, No. 4, 1984, p. 1037.

## Spectrum, Concept and Criterion

—Questioning Ankersmit's Narrative Substance Theory by McCullagh

Li Heng

**Abstract:** Frank Ankersmit proposed his narrative substance theory in *Narrative Logic: A Semantic Analysis of the Historian's Language*, the first book written by himself. Scholars got different assessments on this book because of its radical viewpoints. McCullagh criticized the narrative substance theory severely from three aspects: the appliance spectrum, the legality of narrative idealism and the criterion of measuring historical narration.

**Key words:** Ankersmit; McCullagh; the narrative substance

## 观点选萃

### 美国革命的政治文化根源

王晓春

华东师范大学历史学系2010级博士研究生王晓春认为：

如果依照惯常的说法，美国革命就是美国独立战争（1775~1783年）。问题是这种标准不能说明美国革命的实质。而仅仅从1763年七年战争结束后开始研究美国革命，则也不能探究出美国革命的深远根源。因此，笔者认为，从登上北美大陆的英国清教徒的政治文化来源——加尔文教义开始，才能探寻出美国革命的根源。至于效忠派的政治文化起源，则需要从英国的传统政治文化中探寻。

1763至1783年的美国革命，实际上是基于相对英国而言的外来加尔文主义思想的革命爱国者与基于传统英国本土保守主义的改革效忠派之间的政治文化交锋。早在1775至1783年战争之前，双方就已经通过教堂布道、报刊和出版物等宣传以及爱国者对效忠派的暴力进攻、公共集会、游行示威，就美利坚的未来政治体制、与英帝国的关系等事关命运和前途的问题进行激烈地斗争。爱国者立足于加尔文教的政治文化传统，运用各种手段赢得了胜利，达到了控制整个美利坚社会及人民、压制改革效忠派，促使论争走向战争，最后获得独立的目的。

（赵俊 摘编）