

# 萨维茨基欧亚主义思想的经济学内涵

栗瑞雪

**【提要】**萨维茨基是20世纪20年代在俄国侨民中产生的欧亚主义流派的主要思想家和领袖。萨维茨基欧亚主义思想的核心是地缘政治思想,俄国的空间气候特征,经济发展条件,东西方文化的联系和相互影响是萨维茨基学术研究的中心。作为俄国地缘政治学派的创始人,萨维茨基不仅创造了独特的文化地缘观念,还从“思想制度”国家、国家——私有制等方面阐释了自己的政治和经济思想。萨维茨基的欧亚主义思想是对俄国历史问题的解读,也是对当代俄罗斯道路的“预设”。欧亚主义不仅成为重要的战略、哲学和社会政治工具,也将成为俄罗斯内外政策的必要因素。

**【关键词】**萨维茨基 欧亚主义 国家—私有制

〔中图分类号〕F270 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1000—2952(2009)04—0042—07

## 一、萨维茨基与欧亚主义

彼得·尼古拉耶维奇·萨维茨基(Пётр Николаевич Савицкий)1895年出生于乌克兰的贵族家庭。他1913年考入彼得堡工学院经济系,专修经济地理学,获经济学副博士称号。1917年10月,他留在母校经济生活史教研室工作。十月革命后,萨维茨基回到乌克兰。他后来离开了俄国,从1921年底开始定居布拉格。

作为一位侨民教育家,萨维茨基开展了丰富的教学活动。20世纪20年代初,萨维茨基曾任布拉格的俄国法律学院经济和统计教研室的编外副教授,从1928年开始同时担任俄国农业合作社学院的编外副教授及经济和农业地理教研室主任。1935年~1941年,萨维茨基被邀请到布拉格德语大学教授俄语、乌克兰语和斯拉夫语。1940年~1944年他被任命为布拉格俄语中学的校长。作为一位思想家,萨维茨基发表了

许多关于欧亚主义思想的著述。截至1940年,萨维茨基在德国、法国、捷克斯洛伐克和波兰的出版物中共发表178部作品,包括关于苏联的经济、政治和文化生活、经济历史和经济地理的问题,以及十月革命后历史学、哲学和地理学的发展情况。

第二次世界大战爆发后,德军占领了布拉格。由于对纳粹的不友好态度,萨维茨基曾几次被盖世太保逮捕,“只是奇迹般地躲过了盖世太保”的迫害。<sup>①</sup>但是,苏联红军并不信任萨维茨基,在苏联红军解放布拉格后的1945年5月21日,他被逮捕并遣送回苏联。1945年10月20日,萨维茨基以反苏罪被判入狱10年。1956年,萨维茨基获释,回到了布拉格的家中。1968年4月13日,萨维茨基在布拉格去世,享年73岁。作为一名俄侨知识分子,萨维茨基已经意识到白卫运动必遭灭亡,因此努力寻找一种“思想力量”,欧亚主义应运而生,它尝试用俄国的民族意识思考俄

<sup>①</sup> Вєрнадский Г. В. П. Н. Савицкий (1895—1968) // Новый журнал. 1968. Кн. 92. С. 275

国革命的事实，希望成为俄罗斯民族的主要思想。

欧亚主义从狭义上讲，是指20世纪20年代在俄国侨民中产生的、一直延续到二战前的一个哲学流派；从广义上讲，它还包括了盛行于苏联解体后俄罗斯思想文化界的一种理论——“新欧亚主义”。萨维茨基是欧亚主义流派的主要思想家和领袖。他撰写了欧亚主义思想的大部分纲领性文件，在20世纪20年代的俄侨欧亚主义思潮和运动中发挥了中心作用。萨维茨基欧亚主义思想的核心是地缘政治思想，他提出了“欧亚大陆”和“发展空间”等概念，还从“思想制度”国家、国家——私有制等方面阐释了自己的政治和经济思想。

萨维茨基称自己是俄罗斯哲学和社会思想传统的继承者，16~19世纪俄国思想发展的历史提供了欧亚主义出现的前提。欧亚主义学说中的很多内容与过去都有紧密的联系，是俄国思想传统流派的继承。强调东正教的作用，在欧亚主义运动中加强爱国主义、民族主义和反西方派的情绪，欧亚主义的启示录幻景与弥塞亚因素都与先驱的理论有联系。萨维茨基欧亚主义思想的产生，与他当时所处的独一无二的历史环境也有很大关系。从20世纪初开始，世界、欧洲、俄国的历史都发生了巨变。史无前例的第一次世界大战；几大帝国的迅速消亡；1917年的两次俄国革命，使六分之一的地球上确立了新的社会制度——这一切不仅导致了地缘政治的、还有智力环境的根本改变。

对于素来关心祖国命运的俄国知识分子来说，为国家未来的发展寻觅一条新的思想道路成为现实的迫切需要，因为当时的历史实践表现出两种长期统治俄国精神生活的主要思想——斯拉夫派思想和西方派思想均不完善。在苏俄出现的思想真空由布尔什维主义填补，而在俄侨界则是欧亚主义。欧亚主义的出现是注定的，因为欧亚主义思想隐存于俄罗斯文化的深层中。这些深层的普遍意义是俄罗斯人对自身的意识：我们是谁，从哪里来，我们历史的根源是什么，我们文化的基础在哪里，我们国家的由来，俄罗斯思维方式的特点等，以及分析现在和预测未来。萨维茨基认为，一方面要战胜西方派的欧洲中心主义，另一方面要修正斯拉夫派关于俄国特点的狭隘观念。他强调西方派和斯拉夫派提出的道路都行不通，断言只有第三条道路将拯救俄国。这种思想在20世纪20年代非常独特，在今天也仍然是现实的。当俄罗斯人重新面临选择未来的重要决定时，萨维茨基的欧亚主义思想就显得更有价值、更现实。本文主要介绍萨维茨基欧亚

主义思想的经济学内涵。

## 二、萨维茨基欧亚主义思想的经济学内涵

### 1. 关于国家——私有制

萨维茨基是俄国学者公认的经济地理学家，对经济学问题以及俄国经济的历史和未来格外关注。

萨维茨基对经济问题的看法首先和欧亚主义国家——俄国（他又称之为欧亚俄罗斯）的特征有关，他认为后者是一个和谐完善的整体。萨维茨基详细研究了欧亚主义流派的经济方案，指出其经济福利学说具有现实性。在他看来，“没有以某种方式影响现实世界经济结构的、独立的、创造性的政治经济部门，就不可能有伟大的欧亚主义文化。”<sup>①</sup>萨维茨基提出一种经济制度，旨在完整而现实地实现公平和“共同事业”原则。他认为，当吸收全体劳动者到经济生活建设中来这一设想与个体经济自决连在一起时，才能实现国家正确的劳动体制、共同事业体制和共同建设体制。这一制度即“国家——私有制”。

萨维茨基强调，在欧亚俄罗斯不可能恢复建立在私人所有制基础上的旧的经营方式；计划经济及其带来的所有好的成果将予以保留，但计划经济应拒绝经济教条主义，不压制而利用个体经营的主动性为整体服务。这样，稳定的个体经营将被列入共同的国家经济计划。欧亚主义国家私有制的实质即在于此。这不是资本主义与社会主义的妥协，也不是它们的机械联合。这是一种综合，是摆脱资本主义僵局和完全社会化的辩证的出路，能协调解决经济领域中私人与公共之间的矛盾。国家——私有制来自欧亚主义的总的观点，即作为整体和局部，“共同事业”和个性自主的、有机综合的、人民一统的个性。在萨维茨基看来，人民是整体和部分的有机综合。国民计划经济的经济标准应当是最大程度地提高国民的收入，国民收入是人民福利水平在经济上的表现。国民收入的相应提高主要取决于消费品的分配和生产手段。

在萨维茨基看来，任何经营和经济活动都包含两个因素：社会利益和私人利益。为了最大程度地提高国民收入，在所有经济领域中社会利益都高于私人利益的状态是最适宜的。在资本主义私人经营中，在缺乏计划性的条件下，这种状态永远也达不到。每一种私人利益本身都具有社会利益，因此，强制消灭任何

<sup>①</sup> Савицкий П. Н. Контиент Евразия. М., 1997. С. 294

私人的利益同时也是消灭社会利益，也就等于国民收入的相应减少。萨维茨基强调，只有在计划性国家一私有制中才能达到社会利益多于私人利益的最适宜状态。

萨维茨基认为，在任何经济模式中都必须保留个别经营主体的进取和竞争因素，但在宏观经济水平上，这种自发的因素应当减到最少。谈到欧亚主义的经济方案时，不能绕过“经济强国”的概念。萨维茨基指出，这是“思想观和社会政治行动的体系，该体系把‘主人’形象列入视野，把充满个性主人因素（原则上与社会因素对立）的经济活动作为自己的首要任务。经济强国不反对社会主义和资本主义的目标。”<sup>①</sup> 欧亚主义的“经济强国”概念是关于一统性主体、思想制度、思想统治者等基本理论的特殊综合。

萨维茨基提出“主人”概念，认为“这既是家庭主人，农业主人，也是企业主人；在生产和消费的所有经济过程中用以描述主人特点的是主人的意志和主人的眼光。”<sup>②</sup> 在萨维茨基看来，社会主义实质上反对“个性主人”成为“真正的主人”，而证明只有“社会主人”才能成为这样的主人。但他认为“社会主人”不能完全代替“个性主人”：后者在履行经营职能时更灵活，更完整；建设欧亚俄罗斯世界必须解决确立“经济强国”的任务，“使现实充满个人经营的因素”。萨维茨基赋予“主人”这个术语巨大的意义，认为这个词是个性因素在整个经济生活中的表现。“主人”作为所有制的主体，原则上不因所有制形式的变化而改变自己的实质，并且能够超越所有制和权利：所有权可以受到限制，但“主人”仍具有并将实现监督、控制和创造的功能。

萨维茨基不反对国营农场和集体农庄，但认为在国民经济领域中，个性主人应当占据农业中最重要的地位，而集体农庄和国营农场只占据特殊的、严格确定的地位。为了交给国家用于调节产品和市场价格所必须数量的农产品，必须要有国营农场。这种调节是计划经济存在的必要条件之一。在萨维茨基看来，小的农业措施、小型的私人贸易应当以固定的形式被确立在经济体系中，私有经营比任何正式的纲领更能保障个人的权利；集体农庄只在实行粗放经营的地区和独立经营生产过于薄弱的农区才有合法地位。

萨维茨基谴责苏联让直接生产者管理集体农庄的实践。他强调国家应对集体农庄予以全力援助，但国家对集体农庄的支持不应当剥夺农业生产者选择经营

方式的自由。萨维茨基认为，每个攒够生产资料的人，都有离开集体农庄的权利，还可带走相应的份地。也就是说，国家借助集体农庄也可以促进个体经营水平的提高。因此，萨维茨基建议在土地自由轮作和个体积极的条件下，保障集体农庄和坚实的农民个体经济共存的体系。

在萨维茨基看来，类似的方案也适合于工业。在实行国家——私有制的实践中，民族化的工业不仅保存下来，而且有进一步的发展。欧亚主义概念中经济政策的正面意义是有效管理国民经济，因此，国家经营应与私人经营相当。为了遵守适宜的经济平衡，国家不仅应当是控制者，还应当是直接的经营活动者。

萨维茨基认为，在类似欧亚俄罗斯这种经济强大的国家，应将私人生产列入共同计划构想，如利用税收政策。借助租让一定期限的合同也能产生私人工业，后者可加入相应部门的辛迪加——辛迪加就是统一的国家中心通过其实行计划经济的机构。辛迪加依照共同的计划，调节价格水平，规定每个国家企业和私人企业的生产额。同时“个性主人”在轻工业部门应当占优势，尤其在生产大众消费品的领域。在财政领域，萨维茨基也提出了国家和私人成份的明确区别。萨维茨基强调，私人财团和银行正在失去“个性主人”的特征。因此，他在提出“财政信用机构国有化”的同时，强调应把直接积累部门转给私营企业者，因为他们才能现实地提高这些部门的积累，“对个性主人活动范围的任何缩减都必然会减少积累”。<sup>③</sup>

萨维茨基指出，必须巩固私人经营的自由；资本主义赋予了所有制制度新内容，解放了所有者，将经营权和所有制同政权相分离。但萨维茨基同时也看到了类似经营权解放的负面后果，导致剩余产品的直接生产与分配的联系脱节；财产的主体得到绝对的自由，但经济自由使无产者产生对财产所有者的物质依附，造成前者的贫困和后者的奢侈。在萨维茨基看来，国家应当成为经济关系的主要调节者，创造职能所有制的模式，在该模式下才可能把私人主动性与国家的经济计划思想，也就是计划经济相结合。在道德伦理方面必须改变所有者本身的性质及其世界观方向，没有“精神的改变”就不可能改造所有制。

①②③ Савицкий П. Н. Континент Евразия. М., 1997. С. 261, 255, 239

萨维茨基认为在俄国的条件下，经济发展尤其不能缺少国家主义的因素，不能消除国家主义。别尔嘉耶夫等欧亚主义批评家们，指责欧亚主义者追求经济生活的极权国有化；认为欧亚主义思想证明，国家是正在形成的、不完善的教会；认为欧亚主义在理解教会和国家的关系时形成原则上的一元论，国家是教会的职能和机关，具有无所不包的意义；于是在此基础上产生了从教皇和帝国主义的神权国家到共产主义和欧亚主义的乌托邦。但事实上欧亚主义并不坚持国家在经济中采取强权。计划经济和给予个体选择经济形式的自由，是两个初看起来充满矛盾的、而事实上一致的原则。欧亚主义在这些原则上建立自己的经济体系，这些原则事实上相互补充并构成“经济发展的辩证因素”。比如，国有企业与私人企业的共存也有好的一面，后者能够督促国有企业。萨维茨基提出的经济结构是计划性国家—私有经营体系，国家的成分比私人多。

在萨维茨基看来，国家主义原则无论在经济组织，还是在整个俄国历史上都具有重大意义，认为只有在经济领域最大限度地发展国家主动性，才能保障俄国在世界上的应有地位。但经济中的国家主义不应当大权独揽，作为均衡的私有成分也应当存在，这种共存应当保证最好的经济发展，国家—私有制最符合俄国历史形成的条件。萨维茨基强调，在近几个世纪俄国工业相对最落后的时期，一方面是“工业自由主义”（19世纪60~70年代），另一方面是共产主义（从1918年开始）占统治地位；无论是自由主义，还是共产主义都不符合俄国的特征。俄国工业的形式是特殊的国家—私有工业体系。

## 2 欧亚俄罗斯的经济

萨维茨基认为，欧亚俄罗斯是一个完整的大陆，在一系列特征上与其他地理世界有根本区别，与欧洲和亚洲的地理轮廓、山岳形态、气候特点等差别较大。欧亚俄罗斯是一个自给自足并能自我恢复的民族和内部封闭、但同时又在外面不断发展的特殊文化类型，在空间上与欧亚大陆大体一致。在萨维茨基的思想中，欧亚大陆与俄罗斯帝国的边界是一致的，欧亚俄罗斯的特殊地理状况影响到它经济发展的条件。萨维茨基很关注俄国经济发展的任务，在他看来，外国经济力量参与俄国经济发展，不是什么陌生和危险的事；只是要千方百计地强调，俄国私有经济的“欧洲化”或“美国化”决不意味着俄国思想的“诺曼—日尔曼化”。

在《大陆—海洋》（又名《俄罗斯与世界市

场》）中，萨维茨基分析了俄国在海外市场联系方面的地位。萨维茨基指出，欧亚俄罗斯的经济地理环境不适合参与大洋交换，必须建立多样的、一体化的大陆经济，这是俄国经济的基础。他在比较陆路与海路运输的可能性时，将国际与地区间交换的“大洋”原则与“大陆”原则对立起来。在萨维茨基看来，俄国广袤的领土远离海岸线，在参与“大洋交换”时冒险站到了不重要的世界经济位置上。萨维茨基提出，消除“大陆性”缺陷的方式是，在大陆世界范围内废除大洋世界经济的完全统治原则，建立大陆世界空间上相互接触的、单独的地区经济，在相互联系中发展这些地区。

萨维茨基认为，由于领土广博，地区经济性质多样，俄国能平衡发展不同的经济部门。他还指出，俄国的沿海部分被分成四个独立的地区，这种状态从经济和海军意义上，极大地削弱了俄国在海上的地位。萨维茨基认为，发展破冰技术和开发北冰洋，建立白海和远东地区、以及白海和波罗的海（以挖运河的方式）之间的航运联系，可以克服这种缺陷。在他看来，俄国人民需要统一沿海，不是为了军事侵略，而是出于经济和文化目的。保障俄国沿海统一的提法，补充并扩展了萨维茨基1921年提出的“大陆—海洋”口号，这将使俄国不仅在陆地，而且在海洋起重要作用。作为“大陆海洋”和自给自足的世界，俄罗斯应当是联系欧亚大陆三个周边世界（欧洲、亚洲和美洲）交通干线的交叉处，这符合它中央世界的性质。

还在20世纪20年代，萨维茨基就研究了俄国生产力发展的问题。他高度评价了俄国的经济资源，指出俄国最富的地区在东西伯利亚，那里有很多丰富的自然工业资源。位于东经90度~55度之间的这一地区，被萨维茨基称为“大陆的蒙古核心”。他认为“莫斯科近郊和乌拉尔的煤质量不高是阻碍国家工业发展的原因之一”，<sup>①</sup>必须以发展边疆区的工业为方针，但这不是简单机械地推广技术文化，而是应让俄国人民适应那些地区的条件，与当地民族接近，深入他们的传统。萨维茨基尤其强调，不能把俄国称为宗主国，把它的边疆叫做殖民地，因为俄国本身的工业未来在很大程度上以边疆的工业发展前景为基础。

在萨维茨基看来，第一次世界大战和战后国际关系的弱化，以及20世纪20年代末的经济危机，表现

<sup>①</sup> Савицкий П. Н. Место развития русской промышленности. Берлин, 1932. С. 57.

出“世界经济”体系的很多不足，领土的范围或国家经济发展的范围束缚了经济的发展。他认为欧亚俄罗斯的路在于建立“大陆经济”体系，该体系相对自给自足，同时由于幅员辽阔，有足够的空间实现地区间的劳动分配；但这并不意味着对外贸易会给民族经济带来灭亡的危险，在俄国应当是一种主要依靠内部流通的“大陆经济”，外贸是俄国经济生活的附属领域。

萨维茨基很关注欧亚俄罗斯农业资源的研究，认为其空间中有各种各样的农业地区。他确定俄国主要的农业区属于两种地理区域：森林区和草原区。地区差异意味着播种技术的差异，因为用于改善农业的欧洲方式，如种植肉质直根类作物（如甜菜、胡萝卜、芜菁、甘蓝等）和饲草，只适合森林地区。在草原区，气候条件、农业性质与欧洲有区别。萨维茨基认为“在俄国的土地上，四种农区相互交替。第一种是‘欧洲式’农业区（土豆和三叶草）；第二种——草原农业区（三区轮作，小麦）；第三种——纯粹的畜牧区；第四种是沙漠，那里既不能生长小麦，也不能喂养牲畜。”<sup>①</sup>他对每个地区都提出了发展任务：依靠进入黑土区扩大“欧洲式”农业区，在草原地区合理运用土壤耕作积攒水分的方式，在沙漠利用适宜的水资源恢复灌溉系统，在草原畜牧区支持和发展欧亚大陆世界游牧民族奠定的传统，创立资本主义类型的畜牧经济。

萨维茨基通过对欧亚俄罗斯生产力的研究，认为它能成为工业与农业平衡发展的国家。在他看来，俄国的自然生产力异常强大，天然资源丰富多样，这支持了国家的农业和工业发展。这也证明了俄国经济的“大陆性”特征，对于理解俄国的过去和现在的状况有很大意义。

萨维茨基研究了俄国18~19世纪工业历史的国有与私有因素，指出18世纪和19世纪上半叶，私有与国有因素的结合是俄国的典型特征，其中私有因素占优势。他批评了认为18世纪俄国工业落后的观点，强调那时的俄国不仅是原料产地，而且是强大的工业出口国。“1793~1795年，亚麻和大麻织物这两种工业品占俄国出口的21.5%，而且大量输出软皮、粗绳、麻绳等。这时的俄国对欧洲而言不仅是原料供应者（那时主要的纺织原料——大麻、亚麻），而且是重要的工业出口国；不仅完全不是未加工原料国，而且加工技术位于前沿：欧洲在19世纪才从技术方面超越了俄国。直到19世纪中叶，俄国工业才失去了对西方的挑战性”。<sup>②</sup>

1860年~1870年，俄国国家经济的思想衰落了，

萨维茨基认为这是俄国工业最落后的时期，尽管在某些部分有进步，绝对生产指数有所增长。在19世纪最后几十年俄国积极参与了经济过程，比如铁路政策和关税的设立。1860年~1870年实行的相对“自由的”关税，从1870年末开始变为“保护”关税。在铁路事务中为私人主动权提供无限自由变成国家调控和广泛发展国有铁路建设。20世纪初的俄国工业中，相当多的经济部门都是私有，如南方的冶金工业和西伯利亚及远东的采金业。国家除了实施“鼓励”和“保护”政策外，也积极参与经济。萨维茨基尤其指出“一战”时官办工业的成就，“战前在俄国存在相当多的官办工业是欧亚俄罗斯的特征之一，因为在很多别的国家，相应的需求由私人，而非官办工厂来满足。”<sup>③</sup>

萨维茨基认为，“国有化”是帝国主义政权时期“充公”的再现。他把“官办经营”和“工业国有化”制度相对照，认为旧的官办经营只包括某些领域，而“国有化”几乎包括了整个工业，这是数量而非质量的差别。根据这些研究，萨维茨基认为必须稳定俄国的国家主义，只有强大的政权才能同经济发展的巨大困难（如气候严酷，领土辽阔）作斗争。萨维茨基指出，国家以不同方式调控，履行经济职能，必然表现在俄国历史中：早期大公们的商业交易，莫斯科时期国有企业家的活动，帝国主义时期企业家的活动及对经济生活的调整，这些现象以最紧密的方式和俄国的全部条件联系在一起，表现出俄国发展空间的必要性。在拥有大片领土而出海困难的条件下，在大洋经济中占统治地位的竞争原则将被国家干预经济的垄断原则所取代。

萨维茨基还认真分析了苏联经济生活的现象。他认为，在1928年，苏联政策中工农业平衡发展的思想逐渐变成了经济自给自足思想。在萨维茨基看来，共产主义的口号重复了“一战”前“经济爱国主义”和“一战”时号召自给自足的公式。“俄国资本主义经济活动家情绪高昂地为俄国服务，就象现在‘社会主义建设者’为苏联服务一样。”<sup>④</sup>萨维茨基指出，俄罗斯国家的社会主义建设和经济自主方

① Савицкий П. Н. Степь и оседлость // Савицкий П. Н. Континент Евразия. М., 1997. С. 338.

②③ Савицкий П. Н. Проблемы Русской истории // Русский Узел в рази с т в а. М., 1997. СС. 393—394, 302—303

④ Савицкий П. Н. Пятилетний план и хозяйственное развитие страны // Политическая история Русской эмиграции... С. 285.

针使欧亚俄罗斯特殊世界得到了自我肯定；在一国建成社会主义的问题中，共产党人已经开始无意识地谈论俄罗斯是特殊的历史世界；社会主义建设本身只是它特殊道路的例行阶段，将像其它阶段一样过去。

萨维茨基研究了苏联第一个五年计划的进程，认为其面临的任务符合欧亚主义的经济观点。他分析了其成就与失败，提出了国家应当解决的新任务。在他看来，五年计划的成绩在于：重新装备了乌拉尔，发展了库兹巴斯，开发了新区工业。萨维茨基指出，1930年~1931年苏联工业建设的中心开始明显转向东方。在表述俄国国民经济的现代历史时，萨维茨基认为，其萧条时期和高涨时期相应延长并相互交替的行情与西方不符。“还在资本主义经济条件下，1909年的欧洲金融危机完全没有影响俄国，这之前俄国也不知道符合1904~1907年欧美繁荣时代的经济高涨。结束这一时代的1907年危机几乎也未使俄国遭受影响。反过来，俄国1895~1896年的金融（非普遍工业）危机在西方也没有回应。”<sup>①</sup>萨维茨基指出，经济行情最明显的不符表现在苏联实行第一个五年计划期间：1927年开始的苏联工业增长和资本主义世界最巨大的经济危机。

萨维茨基强调，五年计划的成就是靠急剧缩减国民需求获得的，付出了重大代价。他尤其指出俄国农村遭受的贫困，“全盘集体化”在很多方面简化成完全破坏农业经济和畜牧业，只是由于在农业中使用复杂机器，才在某种程度上使农村的技术文化有所发展。萨维茨基预测苏联共产党人掌控的计划经济必然衰退，并将因苏联经济领导人的错误和失算而更严重，不能用劝告和强制迫使几百万人放弃自己的个人利益。在萨维茨基看来，共同事业需要和私人利益联系起来，国家的经济独裁隐藏着巨大的危险；“国家主义”应当是辩证的概念，应有自己的范围；这种范围允许一定程度的私人自主，计划经济手段应当以市场存在为基础。

萨维茨基指出，1927年很少有人谈论苏联之外的计划经济；但在集体宣言《欧亚主义（1927年的定义）》中，欧亚主义者已提出了自己的纲领。他们认为自己是“国家广泛调控经济生活的拥护者和国家吸收重要经济职能的拥护者。”<sup>②</sup>萨维茨基承认国家主义的缺陷：官僚主义、办事拖拉、管理不善，但强调应容忍这些缺陷，因为只有国家经营才会使经济有秩序、有组织。1931年，欧亚主义组织第一次代表大会上通过的文件扩展了“国家——私有制”

的概念。文件中谈到，应保障全体劳动者选择经营活动方式和收入的自由。私人企业主不是阶级，而是具有职能性的职业，欧亚主义国家的法律应保障这种状况的真正实现。私有企业通过必要的辛迪加化与国有行业有组织地联系，进入计划经济的框架。国家——私有制在保障个体经营自决的同时，不超出计划经济的范围。

根据苏联社会主义建设的总体经验和资本主义国家的经验，萨维茨基认为，建设国家经济生活必须使国家调控和无意识的私有经济动机相结合，将用于均衡的储备集中到国家手中；决定货币通货膨胀的政策也应当由国家全部控制。萨维茨基还强调，只有在国家——私有制的范围内，才可能实现计划经济，实现之后才能着手更有效地解决国家面临的开发新区经济的任务，首先是东部地区。

萨维茨基认为，俄国经济能“自给自足”。前提在于：农业区与工业区相间的大片领土，自然资源丰富，内部市场潜在的巨大容量。萨维茨基号召使用这些条件，首先尽量使资源丰富地区积极加入经济流通。“只有确定向东的方针，只有把俄国变成真正的欧亚主义整体，才能实现俄国工业的巨大发展。”<sup>③</sup>各经济部门、各地区的平衡发展将使俄国成为独立的经济强国。

### 三、萨维茨基思想的现实意义

20世纪80年代末，苏联体系解体，俄罗斯开始“国家复兴”的进程。它首先要为国家重新定位。在告别了社会主义之后，俄罗斯选择了“纯粹”的西方道路，大西洋主义的和亲美的价值观念、模式和定位占了上风。但西方模式实践的失败宣告了“大西洋主义”道路的破产，20世纪90年代初期，俄罗斯学术界开始形成新欧亚主义思想。新欧亚主义关注的是全球地缘政治问题，在主要价值取向上与其相符的俄罗斯地缘政治学派为新欧亚主义思想的创立做出了决定性贡献。作为经济地理学的专家，萨维茨基曾十分深入地研究了欧亚俄罗斯世界的经

① Савицкий П. Н. Пятилетний план и хозяйственное развитие страны // Политическая история Русской эмиграции... С. 283.

② Евразийство (Формулировка 1927 г.) // Россия между Европой и Азией; Евразийский соблазн... С. 225.

③ Савицкий П. Н. Месторазвитие Русской промышленности. Берлин, 1932. С. 10.

济地理特征,认为其严酷的气候条件,远离“公海”海岸等,导致俄国必须发展地区间的交流。地区间的劳动分配和对新领土的经济开发,经济发展的困难必然导致国家干预经济。在萨维茨基看来,俄国社会应当建立名为“国家——私有制”的经济体系,要加强国家在调和与消除社会矛盾中的建设性作用。萨维茨基的经济理想是欧亚俄罗斯经济自给自足的大陆经济体制。

萨维茨基的欧亚主义学说促进了当代俄罗斯新的民族国家意识形态的创立,这种意识形态推动了俄罗斯与独联体各民族的互助合作和俄罗斯经济的集约发展。普京担任俄罗斯总统期间采取的某些政策,体现了萨维茨基欧亚主义思想的内涵。普京政府对内主张实行“可控制的市场经济”,制定了“强国主义”的方针。他既没有继续叶利钦时期激进的经济改革计划(要求经济很快转型的休克疗法),也没有回到原苏联时代的计划经济轨道,而是强调建立由国家调控的经济体系。普京的外交政策首先以国家统一和领土完整为基础,利用经济外交改变地缘政治的关系。俄罗斯横跨欧亚大陆的地缘位置决定了普京政策的原则之一是既面向西方,又面向东方。在西方,它加深同欧盟的经济关系,建设“欧洲统一经济空间”;在东方,它积极推动能源和其它资源的输出,密切与亚太地区的经济联系。普京强调俄罗斯的欧亚属性,重视对亚洲远东地区的开发。对俄罗斯而言,加强与亚洲国家的关系非常重要,尤其是中亚国家。在地缘政治意义上,中亚连接欧、

亚两洲,是世界的“心脏地带”,对欧亚大陆的事务有重大影响。

普京的强国战略是振兴俄罗斯,首先发展经济。与欧亚主义思想接近的是,他强调俄罗斯不能照搬西方模式,而要走俄罗斯自己的道路。为了实现俄罗斯国内的建设目标,必须通过适宜的外交创造有利的国际环境。仔细研读普京为俄罗斯确立的主流意识形态——“主权民主”的思想,可以从中发现新欧亚主义的深深印记。普京认为,“如果缺乏自己的文化定位,盲目追随外国的死板模式,就不可避免地会导致一个民族失去自己的面貌。”<sup>①</sup>新欧亚主义继承和发展了古典欧亚主义的救世主义传统,并极力宣扬俄罗斯有能力振兴自己,拯救世界。

从这个意义上讲,无论是“古典欧亚主义”,还是它的变种“新欧亚主义”,都将不仅成为重要的战略、哲学和社会政治工具,也将成为俄罗斯内外政策的必要因素。由此,中国学术界乃至国际学术界没有理由忽视杰出的萨维茨基及其宏大精深的欧亚主义思想。

本文作者:中国社会科学院研究生院外语教研室  
讲师  
责任编辑:马光

① 《普京文集(2002—2008)》,张树华等译,中国社会科学出版社2008年版,第444页。

## Economic Connotations of Savitsky's Eurasianism Thoughts

Su Ruixue

**Abstract:** Pyotr Savitsky was the main leader and thinker of Eurasianism, a school of philosophical thought that arose among Russian Nationals residing abroad in the 1920s. Savitsky's thoughts of Eurasianism centered on geopolitical thought, and Russia's spatial and climate features, economic development conditions, as well as the communications and cross-influence of eastern and western cultures are his focus of study. As the founder of Russian geopolitical school of thought, he created a unique cultural geopolitical concept and expounded his political and economic thought from the perspectives of "thought system" state and state-private ownership. Savitsky's Eurasianism provides an answer to the questions of Russian history and is a foresight of the modern Russian road. Eurasianism has become an important strategic, philosophical, social and political tool, and it will turn out to be an essential factor in Russian domestic and foreign policies making.

**Key words:** Pyotr Nikolayevich Savitsky; Eurasianism; state-private ownership