

# 社会核心价值观在国家治理中的功能

任洁

**【摘要】**国家治理包括国家治理体系和治理能力两个重要方面。国家治理体系是一整套紧密相连、相互协调的国家制度；国家治理能力则是运用国家制度管理社会各方面事务的能力。换言之，国家治理体系和治理能力指的是制度体系和制度执行力。社会核心价值观在制度建构、制度执行和制度评价中具有重要作用。提高运用中国特色社会主义制度有效治理国家的能力，必须大力培育和弘扬社会主义核心价值观。

**【关键词】**国家治理 国家治理体系 国家治理能力 社会主义核心价值观

**【中图分类号】**D035 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2015)04-0011-07

社会核心价值观对国家一整套制度的建构、执行和评价产生着深刻影响。在中国，不断提高运用中国特色社会主义制度有效治理国家的能力，必须大力培育和弘扬社会主义核心价值观。

## 一、中国语境中的“国家治理”

近两年，中国国家治理研究颇为热门，一方面由于西方治理研究在中国的传播和评介，一方面由于中国国家治理现代化实践的逐步推进，更重要的是还由于习近平总书记十八大以来的系列重要讲话中蕴含的丰富治国理政思想。2013年11月12日，党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》明确指出：“全面深化改革的总目标是完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化。”<sup>①</sup>在十八届三中全会第二次全体会议上，习近平总书记更是明

确阐述了国家治理体系、国家治理能力以及二者之间的辩证关系。他指出：“国家治理体系是在党领导下管理国家的制度体系，包括经济、政治、文化、社会、生态文明和党的建设等各领域体制机制、法律法规安排，也就是一整套紧密相连、相互协调的国家制度；国家治理能力则是运用国家制度管理社会各方面事务的能力，包括改革发展稳定、内政外交国防、治党治国治军等各个方面。”“国家治理体系和治理能力是一个有机整体，相辅相成，有了好的国家治理体系才能提高治理能力，提高国家治理能力才能充分发挥国家治理体系的效能。”<sup>②</sup>进而，习近平总书记还提出了国家治理体系和治理能力现代化的标准问题：“推进国家治理体系

① 中共中央文献研究室编：《十八大以来重要文献选编》（上），中央文献出版社2014年版，第512页。

② 中共中央文献研究室编：《十八大以来重要文献选编》（上），中央文献出版社2014年版，第548页。

和治理能力现代化,就是要适应时代变化,既改革不适应实践发展要求的体制机制、法律法规,又不断构建新的体制机制、法律法规,使各方面制度更加科学、更加完善,实现党、国家、社会各项事务治理制度化、规范化、程序化。”<sup>①</sup>由此,中国的国家治理便有了明确含义,即包括国家治理体系和治理能力两个方面,国家治理体系是管理国家的制度体系,是一整套紧密相连、相互协调的国家制度;国家治理能力是运用制度管理事务的能力;制度化、规范化、程序化是衡量国家治理现代化的三大标准。

可以说,制度是中国国家治理的核心要义。从制度建构和完善的角度讲,新中国成立以来的60多年,中国的国家治理一直朝着现代化的目标迈进。毛泽东时代创立了现代中国的基本制度体系,主要包括社会主义政治制度、基本经济制度以及党的领导制度等,这个过程有“破”有“立”,即同时包含着铲除旧中国的制度和建立新中国的制度两个方面,正如毛泽东在1949年1月8日中央政治局会议上设想的:“如果完成了全国革命的任务,这是铲地基,花了几十年。但是起房子,这个任务要几十年功夫。”<sup>②</sup>

邓小平在总结毛泽东社会主义建设正反两方面经验教训的基础上,针对不完善的制度和健全的体制机制进行了大胆、务实改革,并提出了未来30年的制度建设任务:“恐怕再有三十年的时间,我们才会在各方面形成一整套更加成熟、更加定型的制度。在这个制度下的方针、政策,也将更加定型化。”<sup>③</sup>邓小平十分注重从制度层面分析改革动因、把握改革方向,高屋建瓴设计和推进各项改革事业。他反复强调:“制度问题更带有根本性、全局性、稳定性和长期性”;制度问题“关系到党和国家是否改变颜色,必须引起全党的高度重视”;“制度好可以使坏人无法任意横行,制度不好可以使好人无法充分做好事,甚至会走向反面”;<sup>④</sup>“制度问题不解决,思想作风问题也解决不了”。<sup>⑤</sup>站在制度变革的高度,在我国改革开放之初邓小平就明确提出了改革的总目标和总任务,这就是,“从制度上保证党和国家政治生活的民主

化、经济管理的民主化、整个社会生活的民主化,促进现代化建设事业的顺利发展”。<sup>⑥</sup>

以江泽民为核心的第三代领导集体和以胡锦涛为总书记的党的领导集体,继承和捍卫邓小平开创的中国特色社会主义制度体系,并继续加以巩固和完善。胡锦涛总书记在庆祝中国共产党成立90周年大会上的讲话中郑重指出,“确立了中国特色社会主义制度”是党和人民必须倍加珍惜、长期坚持、不断发展的三大成就之一。这是中国特色社会主义制度被首次提出和阐述。2012年,党的十八大报告把“中国特色社会主义制度”充实进中国特色社会主义的重要内涵,强调其是国家发展方向和国家特定性质的“根本保障”。这是对“什么是中国特色社会主义”的进一步认识。

习近平总书记关于“国家治理体系和治理能力现代化”的政治理念,是具有标志性意义的中国国家治理施政纲领,标志着中国进入国家制度与国家治理现代化时代。<sup>⑦</sup>这一政治理念表明“我们党对社会政治发展规律有了新的认识,是马克思主义国家理论的重要创新,也是中国共产党从革命党转向执政党的重要理论标志”。<sup>⑧</sup>十八届三中全会直接把全面深化改革与完善和发展中国特色社会主义制度相联系,是对“怎样建设中国特色社会主义”的进一步认识。

## 二、社会核心价值观在国家治理中的功能

文化与价值观是国家和社会发展中具有深

① 中共中央文献研究室编:《十八大以来重要文献选编》(上),中央文献出版社2014年版,第549页。

② 金冲及主编:《毛泽东传(1893—1949)》,中央文献出版社2004年版,第945页。

③ 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第372页。

④ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第333页。

⑤ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第328页。

⑥ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第336页。

⑦ 参见胡鞍钢等:《中国国家治理现代化》,中国人民大学出版社2014年版,第107页。

⑧ 俞可平:《论国家治理现代化》,社会科学文献出版社2014年版,第1页。

刻、持久影响力的重要因素。法国政治思想家和历史学家亚历西斯·德·托克维尔指出：“政治社会的建立并非基于法律，而是基于情感、信念、思想以及组成社会的那些人的心灵和思想的习性。”<sup>①</sup>

纵观中国古代国家治理，每个历史时期都有占主导地位的社会核心价值观，维护政治统治的合法性和政权的存续发展，达到稳定社会秩序、治国安邦的目的。

我们认为儒家、法家、道家所宣扬的文化思想和核心价值共同为维护古代中国政权的合法性和延续性，稳定社会秩序起作用，但是相比较而言，由于汉代以来儒学成为居统治地位的思想，这种至尊地位使得儒家思想及其价值观成为古代中国治国理政最重要的思想来源。

儒家传统的核心价值在于“德”，就是重视道德在国家治理中的作用，强调利用道德的内在约束力达到稳定社会的目的，这种“德治”传统包括以下几层意思：一是“为政以德”，强调执政者自身的道德修养；二是“以德化民”，强调道德的感召和教化作用；三是“施实德于民”，给百姓以实实在在的利益，要保民、恤民、养民、富民；四是“德主刑辅”，推崇道德教化的独特作用，但同时也不排斥刑罚的抑恶功能。

问题的关键在于，如果儒家的德治传统仅仅作为一种文化传统存在，那么，儒家宣扬的那一套治国理政思想不会对古代中国的政权存续产生如此大的作用。统治阶级的认可以及将儒家思想制度化的举措强化了儒家治理传统的至尊地位，使其以制度化的形式得以延续。制度化的落实使儒家思想不再仅仅是文化思想和治国原则，不再仅仅是执政者的单方面主观设定，不再仅仅是偶然易逝的思想范导，而成为一种客观的、持久的、稳定的行为规约。有学者将自汉代之后、在帝国体系下的儒家，称之为“制度化儒学”（Institutional Confucianism），认为传统中国亦可称之为“国家儒学体制”（State-Confucianism）。

儒家思想之所以能被制度化，根本原因在于它所倡导的思想符合统治阶级进行统治的目

的，对维护封建等级制度非常有效。作为中国传统文化主流的儒家文化正是通过制度来体现的。以儒学三纲六纪为代表的中国文化已经具体化为社会制度。

现代意义上的国家治理包括国家治理体系和治理能力两个方面，国家治理能力是一个国家的制度和制度执行能力的集中体现。国家治理体系和治理能力是一个相辅相成的有机整体。有了好的国家治理体系，才能提高治理能力；提高了国家治理能力，才能充分发挥国家治理体系的效能。2014年2月17日，习近平总书记在省部级主要领导干部学习贯彻十八届三中全会精神全面深化改革专题研讨班上指出：“国家治理体系和治理能力是一个国家的制度和制度执行能力的集中体现，两者相辅相成。”<sup>②</sup>同时，他对我们国家的治理体系与治理能力给出了一个总体判断，他说：“我们的国家治理体系和治理能力总体上是好的，是有独特优势的，是适应我国国情和发展要求的”，但同时“还有许多亟待改进的地方，在提高国家治理能力上需要下更大气力”。<sup>③</sup>

这意味着就制度与制度执行能力来说，提升制度的执行能力更为任重道远。其中的道理不难理解，有没有完善的制度架构和制度体系是一回事，有了完善的制度架构和制度体系，能否很好地发挥制度的作用，制度是否有效、能否被很好地执行是另一回事。我们知道，制度能否被有效执行取决于诸多因素，包括制度本身的因素、历史因素、文化因素、经济社会发展水平、人的因素等。其中，人的因素主要涉及人的文化素质、道德水平以及所秉持的价值观等。这也就是习近平总书记在2·17讲话中强调“推进国家治理体系和治理能力现代化，要大力培育和弘扬社会主义核心价值体系和核心价值观，加快构建充分反映中国特色、民族特性、时代特征的价值体系”的原因所在。

① [美] 安东尼·奥罗姆：《政治社会学导论》，张华青、何俊志、孙嘉明等译，上海人民出版社2006年版，第88页。

② 《习近平谈治国理政》，外文出版社2014年版，第105页。

③ 《习近平谈治国理政》，外文出版社2014年版，第105页。

2014年2月24日习近平总书记在中共中央政治局第十三次集体学习时的讲话中进一步强调指出：“培育和弘扬核心价值观，有效整合社会意识，是社会系统得以正常运转、社会秩序得以有效维护的重要途径，也是国家治理体系和治理能力的重要方面。”<sup>①</sup>社会主义核心价值观是中国特色社会主义各项制度得以有效运行的软支撑。有了完备成熟的制度体系架构，如果人们不认同制度所承载的价值，或者说人们秉持的价值观念与制度所内含的价值相悖，那么制度执行能力就会受影响，制度的有效性就会打折扣。正是鉴于社会主义核心价值观对制度执行能力的重要作用，所以才把核心价值观作为国家治理体系和治理能力的重要方面大力培育和倡导，为的是依靠核心价值观的凝聚力、整合力，将多元的社会意识进行有效整合，使社会系统得以正常运转，使社会秩序得以有效维护，提升制度的执行能力。

从理论上讲，核心价值观不仅深刻影响制度的执行能力和执行效果，而且对制度建构和制度评价都产生重要作用。

就制度建构而言，制度是价值的外壳，制度都承载着一定的价值，是价值的外化、固化、显化和对象化，表征着制度建构主体的理想、兴趣、愿望、目的、倾向、价值观等精神世界的构想，反映出制度主体追求什么、捍卫什么、贬斥什么、接受什么的理性思索和道德基线。比如，十八大报告中讲的八个“必须坚持”：“必须坚持人民主体地位”、“必须坚持解放和发展社会生产力”、“必须坚持推进改革开放”、“必须坚持和维护社会公平正义”、“必须坚持走共同富裕道路”、“必须坚持促进社会和谐”、“必须坚持和平发展”、“必须坚持党的领导”。这八个“必须坚持”内在包含着中国特色社会主义各项制度蕴含的基本价值。这些基本价值涉及几大价值原则，政治价值：人民民主；社会价值：公平正义和谐；经济价值：共同富裕等。<sup>②</sup>2013年12月，中央办公厅印发《关于培育和践行社会主义核心价值观的意见》，将24字核心价值观分成3个层面：富强、民主、文明、和谐，是国家层面的价值目标；自由、平

等、公正、法治，是社会层面的价值取向；爱国、敬业、诚信、友善，是公民个人层面的价值准则。国家和社会层面的价值观念实际上就是中国特色社会主义各项制度未来发展完善需要遵循的价值原则：富强是经济价值原则，自由平等民主法治是政治价值原则，文明公正和谐是社会价值原则。

就制度评价而言，制度作为调整人与人之间关系的规则，一经正式确立，便成为一种客观存在，在确定人的行为界限、稳定社会秩序、提供人的活动预期等方面发挥重要作用。可以说，制度以自己特有的稳定性、强制性、激励性功能促进社会 and 人类的发展。既然制度作为客观存在与人及其实践活动发生关系，那么必然存在一个被评价的问题。所谓评价，就是人们对价值和意义进行评估的认识活动。制度评价就是对制度的价值和意义进行评估的认识活动。显然，对制度的评价关涉评价主体，评价主体的利益需要、欲望兴趣、情绪情感、信念信仰这些具有主观个性色彩的主体尺度对制度评价本身产生重要影响。承认制度评价的主体性特征，并不意味着承认每个评价主体对制度作出的评价都是合理的。制度评价还涉及评价标准的问题。因为作为评价主体的人，都是历史的、具体的，处于一定阶级、阶层之中的人，而不是抽象的、虚幻的人，所以，貌似客观公正的制度评价标准实际上只是代表社会某一阶级、阶层或利益集团的愿望、兴趣、利益和需要的评价尺度。这种评价尺度因为只代表社会的某些个人或群体，不具有广泛性，因而是狭隘的。这种基于狭隘利益之上的评价标准不可能完全合理。现实生活中，狭隘的利益、需要与整个社会的利益、需要往往处于对立冲突状态，满足了狭隘的个人与特定集团的利益往往会损害整个人类社会的利益。这里不是制造个人利益与社会整体利益的对立，而是说，狭隘

① 中共中央文献研究室编：《十八大以来重要文献选编》（上），中央文献出版社2014年版，第549页。

② 参见程竹汝：《论中国特色社会主义制度的基本价值》，《晋阳学刊》2014年第1期。

的、仅仅追求一己之私利的利益和需要，不可能在客观上又兼顾整个社会的利益和需要。只有那些和整个社会利益和需要相一致的个人或集团的利益需要才是合理的。也正是从这个意义上，我们虽然无法找到超越一切阶级、阶层和社会集团之上的抽象的、绝对公正无私的“人”担当制度评价的主体，但是可以相对地抽象出与社会整体相对应的“人”，作为制度评价的主体，以确保制度评价的相对公允。<sup>①</sup>人们之所以能对制度作出各种各样的评价，除了利益、需要因素的差异之外，主要取决于文化观念。核心价值观的差异是导致制度评价差异的另一重要原因。

### 三、弘扬社会主义核心价值观，推进国家治理现代化

正是由于社会主义核心价值观具有重要的国家治理功能，具体地说，社会主义核心价值观对制度建构、制度执行、制度评价具有重要作用，所以，党的十八大以来，习近平总书记多次强调要大力培育和弘扬社会主义核心价值观。比如，2014年2月24日在主持十八届中央政治局第十三次集体学习时做了题为“培育和弘扬社会主义核心价值观”的讲话，提出要“把培育和弘扬社会主义核心价值观作为凝魂聚气、强基固本的基础工程”；2014年5月4日在北京大学师生座谈会上做了题为“青年要自觉践行社会主义核心价值观”的讲话，提出“人生的扣子从一开始就要扣好。……青年要从现在做起、从自己做起，使社会主义核心价值观成为自己的基本遵循，并身体力行大力将其推广到全社会去”；2014年5月30日在北京市海淀区民族小学主持召开座谈会时做了题为“从小积极培育和践行社会主义核心价值观”的讲话，强调指出“一个民族的文明进步，一个国家的发展壮大，需要一代又一代人接力努力，需要很多力量来推动，核心价值观是其中最持久最深沉的力量”。

在谈及社会主义核心价值观与国家治理现代化问题时，习近平总书记明确指出：“推进国

家治理体系和治理能力现代化，要大力培育和弘扬社会主义核心价值观体系 and 核心价值观，加快构建充分反映中国特色、民族特性、时代特征的价值体系。要加强对中华优秀传统文化的挖掘和阐发，努力实现中华传统美德的创造性转化、创新性发展，把跨越时空、超越国度、富有永恒魅力、具有当代价值的文化精神弘扬起来，把继承优秀传统文化又弘扬时代精神、立足本国又面向世界的当代中国文化创新成果传播出去。”<sup>②</sup>

既然社会主义核心价值观对推进国家治理体系和治理能力现代化具有如此重要的作用，那么，又该如何培育和弘扬社会主义核心价值观呢？笔者认为培育和弘扬社会主义核心价值观主要是要让社会主义核心价值观入脑、入心、入行，而这又主要涉及核心价值观的内容与弘扬方式问题。

就社会主义核心价值观的内容而言，要讲清楚社会主义核心价值观与中华优秀传统文化的历史渊源关系；讲清楚社会主义核心价值观与社会主义的关系；讲清楚社会主义核心价值观与西方资产阶级核心价值观的关系。

其一，中华优秀传统文化是社会主义核心价值观的立足点，是涵养社会主义核心价值观的重要源泉。经过反复征求意见，综合各方面认识而确立起来的“反映全国各族人民共同认同的价值观‘最大公约数’”，必须立足中华优秀传统文化，并从中汲取丰富营养，这是社会主义核心价值观获得生命力和影响力的固有根本。正如习近平总书记所讲，“培育和弘扬社会主义核心价值观必须立足中华优秀传统文化。牢固的核心价值观，都有其固有的根本。抛弃传统、丢掉根本，就等于割断了自己的精神命脉”，要“深入挖掘和阐发中华优秀传统文化讲仁爱、重民本、守诚信、崇正义、尚和合、求大同的时代价值，使中华优秀传统文化成为涵

<sup>①</sup> 参见辛鸣：《制度论——关于制度哲学的理论建构》，人民出版社2005年版，第194～195页。

<sup>②</sup> 《习近平谈治国理政》，外文出版社2014年版，第106页。

养社会主义核心价值观的重要源泉”。<sup>①</sup> 立足中华优秀传统文化，培育和弘扬社会主义核心价值观符合文化发展的基本规律，任何一种文化都离不开它固有的文化传统，中华优秀传统文化已经内化为中华民族的基因，植根在中国人民内心，流淌在中国人民血液中，潜移默化影响着中国人的思想方式和行为方式，社会主义核心价值观的培育和弘扬自然不可能数典忘祖，另起炉灶，必须尊重和继承既有的优秀文化传统。在继承的基础上，发展创新，推陈出新，实现中华优秀传统文化向社会主义核心价值观的创造性转化和创新性发展。

其二，社会主义核心价值观是“社会主义”的核心价值观，而不是其他什么“主义”的核心价值观。如果从1640年托马斯·莫尔发表《乌托邦》算起，社会主义已经有五百多年的历史。五百多年的社会主义发展史，经历了空想社会主义、科学社会主义和现实社会主义三个大的历史时期，可以分为如下几个大的历史时段：空想社会主义产生和发展；马克思、恩格斯创立科学社会主义理论体系；列宁领导十月革命胜利并实践社会主义；苏联模式逐步形成；新中国成立后我们党对社会主义的探索和实践；我们党作出进行改革开放的历史性决策，开创和发展中国特色社会主义。马克思创立的唯物史观和剩余价值学说使社会主义从空想变为科学，意味着社会主义不再是简单对资本主义的道德控诉和对无产阶级的人道主义同情。资本的本性是逐利，为了追求剩余价值最大化，资本必须不断扩张，但是资本主义却受有限市场、有限资源和有限创新主体的限制，设定了自身的发展极限，并且资本主义为了自身利益培养了自己的掘墓人——无产阶级，社会主义最终依靠无产阶级的革命力量从空想变为现实。需要指出，在马克思那里，社会主义同时具有社会制度、历史运动、价值理想三重含义，只是因为马克思恩格斯关于社会主义的论述更多侧重于如何将社会主义变成现实，而不是道德层面的理想描绘，所以传统社会主义的研究较多集中在现实实践与制度建构层面，而较少关注社会主义的价值观意蕴。这种状况近些年有所

改观，目前，关于社会主义核心价值体系、社会主义核心价值观的概括、凝练、培育、践行等问题已成为学界的热门话题。

毫无疑问，社会主义核心价值观是“社会主义”的核心价值观，是社会主义制度的精神内核，体现了社会主义本质要求，体现了社会主义崇尚和倡导的价值目标、理想信念、道德准则、精神风尚等，是社会主义制度建构和实践的导航仪和风向标。社会主义核心价值观要集中体现社会主义而不是其他“主义”的价值目标和理想追求，那么，社会主义制度与实践区别于其他“主义”的最核心的价值观是什么？马克思在《哥达纲领批判》中批判拉萨尔的公平观，同时确立“公正”是社会主义制度的基本价值取向。结合中国特色社会主义的实际，“公正”的含义应该是在解放生产力、发展生产力、消灭剥削、消除贫困的基础上，让广大人民群众共享改革发展的红利，让改革成果更多惠及民众，实现共同富裕。这是社会主义核心价值观的题中应有之义，也是社会主义核心价值观区别于其他“主义”价值观的核心所在。

其三，社会主义核心价值观以西方资产阶级核心价值观为鉴戒，但拒斥西方的“普世价值”。社会主义核心价值观包括三个层面的价值要求，在国家层面提出要倡导富强、民主、文明、和谐，在社会层面提出要倡导自由、平等、公正、法治，在公民层面提出要倡导爱国、敬业、诚信、友善，三个层面的价值要求“实际上回答了我们要建设什么样的国家、建设什么样的社会、培育什么样的公民的重大问题”。人们不禁要问：社会主义核心价值观倡导的三个层面的价值要求似乎和西方资产阶级倡导的核心价值观并无二致，难道西方国家就不倡导国家富强、民主、文明、和谐，不倡导社会自由、平等、公正、法治，不倡导公民爱国、敬业、诚信、友善吗？实际上，这一提问方式暗含着将社会主义核心价值观与西方资产阶级核心价值观二元对立的思维方式，社会主

① 《习近平谈治国理政》，外文出版社2014年版，第164页。

义核心价值观以中华优秀传统文化为涵养，同时也吸收世界文明有益成果。肇始于古希腊文明和基督教文化，历经文艺复兴、启蒙运动与资产阶级革命洗礼而确立起来的西方资产阶级核心价值观，当然包含可以为社会主义核心价值观吸收借鉴的、可以称之为世界文明有益成果的元素，所以，社会主义核心价值观应该以西方资产阶级核心价值观为鉴戒，吸收其中包含的具有普遍意义的世界价值共识，但同时，我们坚决拒斥西方国家打着“价值共识”的旗号，传播“普世价值”，因为西方提出所谓的“普世价值”，绝不是为了表达人们对价值共识的美好追求，而恰恰是利用人们追求价值共识的美好愿望，运用“普世价值”这种非政治性话语达到某种政治意图。<sup>①</sup>对于这种承载政治使命的“普世价值”，社会主义核心价值观理所应当加以拒斥。

厘清社会主义核心价值观与中华优秀传统文化的关系、与社会主义的关系、与西方资产阶级核心价值观的关系，是我们弘扬社会主义核心价值观首先要讲清楚的问题。正

如马克思所说的，理论只有彻底才能说服人。只有说服人才可能入脑、入心、入行。在此基础上应该重视的是弘扬社会主义核心价值观的方式方法问题。弘扬社会主义核心价值观主要通过教育引导、舆论宣传、文化熏陶、实践养成、制度保障等方式，需要充分利用现代传媒技术，旗帜鲜明、生动形象具体地表现社会主义核心价值观；需要将社会主义核心价值观与人们的日常生活紧密结合，在落细、落小、落实上下功夫；需要在制度设计和政策导向上为社会主义核心价值观的培育和弘扬提供保障，以制度规范行为，从行为内化为内心的价值观认同。

本文作者：中国社会科学院马克思主义研究院副研究员

责任编辑：周勤勤

<sup>①</sup> 参见侯惠勤：《“普世价值”的理论误区和实践陷阱》，《马克思主义研究》2008年第9期。

## The Function of Core Social Values in National Governance

Ren Jie

**Abstract:** National governance includes two important aspects of system and capability of national governance. The system of national governance is a complete set of closely linked and coordinated national system, and the capability of national governance is the ability to use national system to manage all aspects of social affairs. In other words, the national governance system and governance capability refers to the system and system execution. The core social values plays an important role in the system construction, the system execution and the system evaluation. To improve the ability of the socialist system with Chinese characteristics to govern the country effectively, we must bolster core socialist values.

**Keywords:** national governance; national governance system; national governance capability; core socialist values