改革、转型与发展

政策实效与产业效率损失：基于中国旅游产业的实证研究*

夏杰长　裴文靖

【提　要】根据市场与政府相关关系的理论，在政府主导旅游业发展的背景下，国家出台旅游政策可能会促进旅游产业效率提高，进而推动旅游产业快速发展；也可能会导致旅游产业效率损失，从而对旅游产业发展形成羁绊。本文以中国大陆 31 个省份的旅游政策和旅游产业效率损失为研究样本，建立旅游政策实效评估体系和旅游产业效率损失测度指标体系，利用动态面板数据模型分析了旅游政策实效与旅游产业效率损失二者之间的相关关系。实证结果显示，旅游政策实效与旅游产业效率损失之间存在着显著负向相关关系，但相关程度较小，因此中国旅游政策实效水平有待进一步提升，以更好地促进旅游产业效率提高。

【关键词】旅游产业　旅游政策　政策实效　产业效率损失
〔中图分类号〕F592〔文献标识码〕A〔文章编号〕1000－2952（2018）04－0041－09

一、引言

在近现代社会经济发展的过程中，对于政府与市场的关系的讨论与争议始终存在。一派主张充分发挥市场的作用，一派则主张政府干预。张维迎认为，二者是矛盾统一的，因为市场经济有效运行所依赖的私有产权、自由竞争和企业家精神离不开政府的保护。因此，政府在市场发展当中担任着重要角色，其干预行为可以帮助市场充分发挥在资源配置中的决定作用。[①] 制定与实施政策是政府规避市场失灵的主要行为之一，也必然会对产业的发展产生影响。如果政策实施恰当，可能会提高产业效率；反之，则可能会导致产业效率损失。

由于特殊的时代发展背景和经济体制，我国旅游业的发展遵循的是“政府主导型”的发展战略。孙盼盼等认为，中国旅游产业发展与政府行为具有密切关系，制定、出台和实施政策是中国政府干预

* 本文系华侨大学高层次引进人才科研启动项目“旅游产业中的地方政府行为：量化探索和空间效应”（15SKBS303）的阶段性成果。

① 张维迎：《市场与政府》，西北大学出版社 2014 年版，“序言”，第 1 页。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

旅游产业发展的主要行为和途径之一。[①]从现实来看，设计合理的政策往往可以推动旅游业良好发展，进而拉动国民经济的发展。但是，“政策失灵”的现象也比比皆是，给旅游产业和国民经济发展带来负面影响。当前，中国正处于宏观经济增速整体放缓的新常态时期，旅游业进入了转型升级和提质增效的关键阶段，“旅游供给侧改革”、“厕所革命”、“全域旅游”等新政策理念不断涌现，旅游政策与旅游产业发展的关系自然成为当前需要进一步聚焦的研究主题。本文旨在探索中国旅游政策实效的科学评估方法，并探讨旅游政策实效与旅游产业效率损失之间的关系。

二、文献综述

从本文的研究主题来看，旅游政策研究和旅游产业效率研究构成了本文的基础文献。

从国内外的研究来看，目前旅游政策研究的重点主要集中在旅游政策制定、实施和评估等方面。在旅游政策制定和实施方面，多数学者主要关注政策制定和实施背后的各种因素，从而找出科学制定和实施政策的有效途径，进而规避“政策失灵”。Richter 认为，旅游政策与政治息息相关，旅游政策的制定和实施本身就是政治化的产物。[②] Krippendorf 强调，旅游政策的制定也会受到社会文化的影响，包容性的社会文化往往有助于旅游政策的顺利出台和良好实施，排外性的社会文化则阻碍旅游政策的制定。[③] 王慧娴认为，旅游业的综合性导致了旅游政策的复杂性，除了政治和文化因素，经济和生态因素以及利益集团、组织结构、人力资源等旅游业内部的诸多因素都会对旅游政策的制定和实施产生影响。[④] 在旅游政策评估方面，Smyth 认为，科学评估和反映政策绩效可以为旅游政策的进一步修正、改进和完善提供依据。[⑤] 在既有的理论研究中，常见的旅游政策绩效评估方法有重要性—绩效分析（Importance-Performance Analysis，IPA）、可计算的一般均衡模型（Computable General Equilibrium，CGE）和混合多准则决策模型（Hybrid MCDM Models，HMM）。其中，Evans 等探讨了 IPA 在旅游政策的长期绩效评估中的应用及其有效性；[⑥] Meng 等利用 CGE 评估了新加坡旅游政策的动态绩效；[⑦] Liu 等运用 HMM 对旅游政策绩效进行了评价。[⑧] 相较而言，IPA 较为简单，难以精确深入地评估旅游政策绩效；CGE 则比较适合一个国家或地区不同旅游政策实施绩效的比较分析；HMM 可以量化旅游政策的动力机制，检验不同类型的旅游政策之间的相互依赖程度。总体来看，旅游政策的实际绩效评估方法仍然不够全面和多样化，有待进一步提出新的合理的评估方法。

在旅游产业效率的研究方面，国内外的相关研究主要关注旅游产业效率的测度、影响因素和空间分析。其中，对于旅游产业效率的影响因素，研究者多关注酒店、旅行社和景区等常见业态。在

---

① 孙盼盼、徐金海、夏杰长：《国外旅游政策：一个理论研究述评》，《华侨大学学报（哲学社会科学版）》2016 年第 3 期，第 106～115、12 页。

② Richter，L. K.，Tourism Politics and Political Science：A Case of Not So Benign Neglect. *Annals of Tourism Research*，Vol. 10（3），1983，pp. 313－335.

③ Krippendorf，J.，Towards New Tourism Policies：The Importance of Environmental and Sociocultural Factors. *Tourism Management*，Vol. 3（3），1982，pp. 135－148.

④ 王慧娴：《中国旅游政策的经济效应及空间分异研究》，陕西师范大学博士学位论文，2016 年，第 38 页。

⑤ Smyth，R.，Public Policy for Tourism in Northern Ireland. *Tourism Management*，Vol. 7（2），1986，pp. 120－126.

⑥ Evans，M. R. and Chon，K. S.，Formulating and Evaluating Tourism Policy Using Importance-Performance Analysis. *Journal of Hospitality & Tourism Research*，Vol. 13（3），1989，pp. 203－213.

⑦ Meng，X.，Siriwardana，M. and Pham，T.，A CGE Assessment of Singapore's Tourism Policies. *Tourism Management*，Vol. 34（Complete），2013，pp. 25－36.

⑧ Liu，C. H.，Tzeng，G. H. and Lee，M. H.，Improving Tourism Policy Implementation：The Use of Hybrid MCDM Models. *Tourism Management*，Vol. 33（2），2012，pp. 413－426.

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

此基础之上，孙盼盼对区域旅游产业效率的影响因素做了细致梳理，并将众多影响因素归结为内部因素和外部因素两个层面。内部因素主要是指旅游产业自身因素，即旅游产业的资本、劳动和资源禀赋等投入要素以及旅游产业化程度、旅游企业产权结构等因素；外部因素则主要是指对旅游产业具有间接影响的因素，如宏观经济发展水平、区位条件、法治环境、制度变迁、基础设施等因素。[①]而政府在这一系列影响因素上的行为自然也会影响到旅游产业的整体效率。[②] 其中，政府制定和调整旅游政策对改变区域旅游产业效率具有关键性作用。

综观国内外，旅游产业效率的提升均离不开政府的强力政策支持。因为政策有助于完善旅游产业发展所需要的多种供给因素，也有助于引导旅游消费层次高级化和消费结构多元化，从而通过供需两个途径影响到旅游产业的投入与产出，进而影响旅游产业效率水平。Denicolai 等认为，依托当地旅游资源制定政府政策，会极大促进旅游产业效率。[③] 朱承亮等指出，中部崛起和西部大开发两大战略以及相关旅游优惠政策和法律，使得中西部地区的旅游投资增多、旅游资源逐步开发、基础设施得以改善。[④]曹芳东等认为，伴随中国经济的发展、物质文化水平的提高以及休闲时间的增多，政府所颁布的周末双休、法定节假日和带薪休假等政策增强了居民的出游心理诉求，也必然引导旅游消费层次和结构升级，为区域旅游生产单元的生产技术革新、科技含量提高、产品附加值丰富、生产方式创新和新型业态培育提供更多的渠道和途径，进而推进区域旅游产业效率的提升。[⑤]

综上，不难发现，目前旅游政策研究正趋于深入，但是旅游政策实效评估研究非常匮乏；关于旅游产业效率的研究已经比较充分，但是旅游产业效率损失研究非常薄弱，用现代计量模型来深入分析旅游政策实效与旅游产业效率损失之间关系的研究更是付诸阙如。

本文的主要创新体现在三个方面。第一，在理论层面，本文提出旅游政策实效和旅游产业效率损失两个新概念，并对二者之间的关系进行大胆假设，提出提升政策实效以降低产业效率损失的新观点。第二，在既有研究基础之上，本文结合旅游产业表现，提出一种新的旅游政策实效评估方法，并利用动态面板数据模型对旅游产业效率损失与旅游政策实效之间的相关关系进行实证分析。第三，本文多渠道搜集旅游政策数据，并进行细致筛选和分类，形成中国地方旅游政策数据库。

三、研究设计

（一）核心概念界定

本文认同唐晓云[⑥]和李峰等[⑦]的观点，将旅游政策定义为一种广泛意义上的政策，包括出台的各项促进旅游产业发展的总体政策、专项政策、旅游会议指示、其他省级政府会议指示和国家或省级重要领导人调研指示，以及与旅游产业发展相关的地方旅游法规和地方旅游规章。而对于旅游政策实效，我们将其定义为旅游政策作用于旅游产业的实际功效，即旅游政策达到政策目标的程度。

---

① 孙盼盼：《地方政府行为对旅游产业效率的影响——基于中国省际层面的实证经验和认识》，中国社会科学院研究生院博士学位论文，2015 年，第 23 页。

② 孙盼盼、夏杰长：《地方政府的环境构建行为与旅游产业潜在增长——来自中国省际层面的实证认识》，《财贸经济》2016 年第 3 期，第 148～161 页。

③ Denicolai，S.，Cioccarelli，G. and Zucchella，A.，Resource-Based Local Development and Networked Core-competencies for Tourism Excellence. *Tourism Management*，Vol. 31（2），2010，pp. 260－266.

④ 朱承亮、岳宏志、严汉平等：《基于随机前沿生产函数的我国区域旅游产业效率研究》，《旅游学刊》2009 年第 12 期，第 18～22 页。

⑤ 曹芳东、黄震方、吴江等：《国家级风景名胜区旅游效率测度与区位可达性分析》，《地理学报》2012 年第 12 期，第 1686～1697 页。

⑥ 唐晓云：《中国旅游发展政策的历史演进（1949～2013）——一个量化研究的视角》，《旅游学刊》2014 年第 8 期，第 15～27 页。

⑦ 李锋、唐晨：《中国旅游产业政策研究：进展、争议与展望》，《北京第二外国语学院学报》2015 年第 3 期，第 22～32 页。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

马晓龙认为，旅游产业效率是在旅游产业发展过程中单位要素投入在特定时间范围内能够实现产出最大化、使所有利益相关者得到总剩余最大化的性质。[①] 胡丽丽将区域旅游产业效率通俗地界定为“在旅游产业发展过程中，将地区作为旅游产业生产单元，各种旅游资源要素的投入实现产出最大化的程度”。[②] 本文认同以上观点。至于旅游产业效率损失，本文借鉴赵自芳等[③]的观点，将旅游产业效率损失定义为旅游产业实际生产点距离最优生产规模前沿的距离，距离越长，说明旅游产业效率损失越大。根据效率理论，在一定的技术水平下，当效率达到最优（或者说达到生产前沿面）的时候，其值为 1，这也是效率的最高值。换言之，效率值小于 1 表明效率没有达到最优，存在一定的损失。那么，效率值低于 1 的部分就是效率损失。逐年比较效率损失的值，如果效率损失值变小了，则往往意味着效率提升了。

（二）旅游政策实效评估设计

1. 旅游政策数据收集和整理

为全面而准确地计算中国地方旅游政策实效，本文在旅游政策的收集和整理方面先后做了以下工作：

第一，根据旅游政策的概念，借助于 2002～2013 年《中国旅游年鉴》和法律之星数据库，细致地搜集了自 20 世纪 80 年代中后期以来中国大陆 31 个省份的各种旅游政策。这些政策涵盖了旅游法律、意见、通知、建议、条例、合同、方案、办法、其他政府会议或领导人指示等数据。

第二，借鉴既有研究中政策的量化方法，根据各种旅游政策的实施起止日期、修订日期进行筛选、合并和分类。本文的政策数据主要分为三类：地方旅游法规、地方旅游规章、地方旅游产业政策。其中，地方旅游法规主要是指符合本地区旅游业发展状况的综合性旅游法规；地方旅游规章主要是指地方政府出台的指导旅游产业中各种业态发展或者解决其中各种问题的管理办法或规定、暂行办法或规定、实施细则或方案、通知、建议等；地方旅游产业政策主要是指地方政府从宏观层面制定的鼓励和支持旅游产业发展的总体政策、专项政策、旅游会议指示等。

第三，根据各类旅游政策的时效性进行统计，鉴于旅游产业政策的时效性较短，在其原始数据的统计和处理上，主要采用时点统计方法；对于时效性较长的旅游法规和规章，则整合在一起并采用累计统计方法。最终得到 2000～2012 年地方旅游产业政策 910 条，包括总体政策 159 条、专项政策 209 条、旅游会议指示 542 条；2012 年，地方旅游法规和规章合计为 866 条。

不难发现，本文的旅游政策样本数据全面而多样，基本上可以反映旅游政策的全貌，为后续政策实效的量化奠定了良好的基础。

2. 旅游政策实效量化方法

本文的政策实效测量指的是政策后效用评估，即对政策绩效进行评估，而政策绩效的评估又与产业内部有效性、内外部联动和外部工具密切相关。鉴于内外部联动和外部工具的数据难以把握，本文认为可以从政策与产业内部有效性之间的关系来探索政策实效的测量办法。

在既有研究中，政策的量化研究多集中于政策力度的测算，其思路是先将政策分类梳理、然后分别赋值。[④⑤] 借鉴上述研究思路，本文认为各类旅游政策的力度不同，对产业表现的贡献值不同，

① 马晓龙：《国内外旅游效率研究进展与趋势综述》，《人文地理》2012 年第 3 期，第 11～17 页。

② 胡丽丽：《区域旅游产业效率影响因素研究》，大连理工大学硕士学位论文，2013 年，第 6 页。

③ 赵自芳、史晋川：《中国要素市场扭曲的产业效率损失——基于 DEA 方法的实证分析》，《中国工业经济》2006 年第 10 期，第 40～48 页。

④ 彭纪生、仲为国、孙文祥：《政策测量、政策协同演变与经济绩效：基于创新政策的实证研究》，《管理世界》2008 年第 9 期，第 25～36 页。

⑤ 唐晓云：《中国旅游发展政策的历史演进（1949～2013）——一个量化研究的视角》，《旅游学刊》2014 年第 8 期，第 15～27 页。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

产生的政策实效也不同。因此，本文将政策力度与产业表现相结合，提出以下旅游政策实效评估方法：

$$TPE_{it} = \sum_{n=1}^{4} TPS_{itn} \times TR_{it} \tag{1}$$

其中，TPE_{it}表示第i个省份在t年的旅游政策总实效；TPS_{itn}表示第i个省份在t年第n项旅游政策的力度；S为各种旅游政策的权重，依据旅游法规和规章（含条例和标准）、专项政策、总体政策、旅游会议指示分别赋值0.4、0.3、0.2、0.1；TR_{it}表示第i个省份在t年的旅游收入（单位：百亿元）；i=1，2，……，31；t=2001，2002，……2012。

（三）旅游产业效率损失测度

旅游产业效率损失等于1减去旅游产业效率值，因此，旅游产业效率损失的测度要建立在旅游产业效率测度的基础之上。

通过对比和分析既有研究中有关旅游产业效率的测度体系，本文认同孙盼盼等[①]的观点，采用其构建的测度体系（见表1）及其所采用的DEA-BCC模型。

表1　测度指标分类和说明

指标	名称	单位	含义
投入	旅游产业固定资本	万元	旅游产业资本投入规模
	旅游从业人数	人	旅游产业劳动力数量
	旅行社条件	分	旅游接待条件
	星级酒店条件	分	旅游接待条件
	4A和5A景区数量	座	旅游资源禀赋
产出	旅游总收入	亿元	旅游经济产出
	旅游接待总人次	亿人次	旅游规模产出
	入境游客评价	分	旅游服务质量产出
	旅游投诉评价	分	旅游服务质量产出

（四）实证模型设立

根据以上分析，建立以下实证分析模型：

$$TEL_{it} = \alpha + \rho TEL'_{i,t-1} + TPE'_{it}\beta_1 + ED'_{it}\beta_2 + MD'_{it}\beta_3 + RM'_{it}\beta_4 + CE'_{it}\beta_5 + z'_i\delta + u_i + \varepsilon_{it}$$
$$(i=1，2，……，31；t=2001，2002，……，2012) \tag{2}$$

如模型所示，旅游产业效率损失TEL（Tourism Efficiency Loss，TEL）是被解释变量，旅游政策实效TPE（Tourism Policy Effect，TPE）是核心解释变量。地方政府的旅游政策内容、目标以及政策实施情况不同，则对地区旅游产业发展的支持力度和推动作用也存在差异，对旅游产业效率的影响也不同。政策实施恰当，政策实效高，有助于旅游产业效率提升；政策实施不恰当，政策实效低，导致旅游产业效率损失。

除此之外，由于中国各地区存在着显著差异，地区经济发展水平、基础设施情况、市场化发展水平、服务行业发展状况等一些非政策因素也可能会对旅游产业效率损失存在影响。因此，本文将地区经济发展水平ED（Economic Development，ED）、地区垄断保护程度RM（Regional Monopo-

① 孙盼盼、夏杰长：《中国省际旅游产业效率：指标构建与实证分析》，《经济与管理研究》2014年第12期，第70～79页。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

ly，RM）、地区市场化发展水平 MD（Market Development，MD）、地区文化环境 CE（Cultural Environment，CE）作为控制变量纳入模型。从理论和实际来看，地区经济发展水平越高，为旅游产业所提供的经济环境越好，越有助于提高旅游产业的投入与产出，进而有助于减少旅游产业效率损失；地区垄断保护往往造成资源和要素无法实现区际之间的优化配置，使得旅游产业效率下降，即导致效率损失；地区市场化发展水平越高，意味着市场发展越充分，越可以减少旅游产业效率损失；文化是旅游发展的灵魂，对旅游产业发展的方方面面均具有一定的影响，且不同的地方文化环境对旅游产业效率的影响也不同。但是，文化环境与其他几个解释变量之间的关系较弱，因此文化环境指标在模型估计过程中可以充当工具变量。

在数据来源和处理方面，地区经济发展水平采用地区人均 GDP（万元/人），数据源自 2002～2013 年《中国统计年鉴》；地区垄断保护程度，本文认为区域旅游合作程度越高意味着区域的开放程度越高，区域垄断保护程度也就越低，因此该指标的数据等于 100 减去区域旅游合作指数（该指数经过处理，取值处于 0～100 之间，100 为最高，表明合作充分），原始数据源自 2002～2013 年《中国旅游年鉴》；地区市场化发展水平，用樊纲等[①]测算的中国地区市场化指数来表征；地区文化环境，用地区文化事业费在财政支出中的比重来表征，数据源自 2002～2013 年《中国文化文物统计年鉴》。

四、实证分析

（一）旅游政策实效水平与旅游产业效率损失程度分析

根据上述计算方法，不难得出旅游政策实效水平与旅游产业效率损失程度的结果。

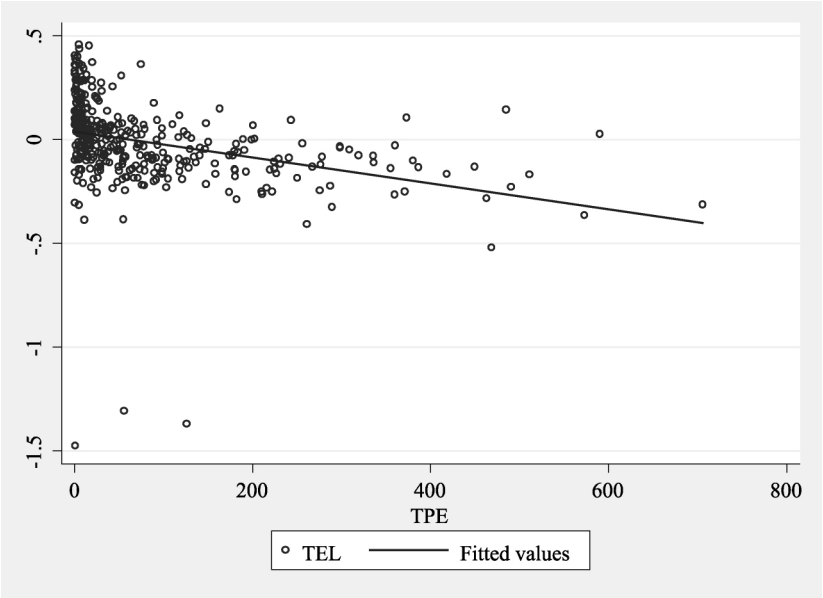

图 1　旅游政策实效与旅游产业效率损失散点图

从旅游政策实效水平来看，2001～2012 年，中国省级旅游政策实效水平总体呈现逐年上升的变化态势；旅游政策实效水平与旅游经济发展水平高低有着一定关系，往往旅游经济发展水平较高的

① 樊纲、王小鲁、朱恒鹏：《中国市场化指数．各省区市场化相对进程 2011 年度报告》，经济科学出版社 2011 年版，第 265 页。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

地区，其旅游政策实效水平也比较高，反之亦然。例如，北京、上海、江苏、浙江、广东等省份的旅游政策实效水平较高，内蒙古、广西、海南、青海、西藏、宁夏、新疆等省份的旅游政策实效水平则较低。当然，旅游政策实效水平与旅游经济发展水平不存在绝对的关系，因为政策实效还与政策出台的总数量、分类数量及其各自的贡献力度有关，甚至与每个省份的区位、经济发展水平、交通基础设施、市场化发展水平等因素有关。

从旅游产业效率损失程度来看，2001～2012 年，中国省级旅游产业效率损失存在复杂的地区差异，效率损失较低的省份是北京、辽宁、江苏、湖北、四川等，而效率损失较高的省份是内蒙古、天津、江西、青海、宁夏、新疆等。旅游产业效率损失程度可能与每个省份的区位、经济发展水平、交通基础设施、市场化发展水平等因素有关。

综合以上结果，不难推断，旅游政策实效水平与旅游产业效率损失程度存在着一定的关系。为了证实这个推断，我们用散点图来初步探索旅游政策实效水平与旅游产业效率损失程度之间的关系。如图 1 所示，旅游政策实效与旅游产业效率损失之间具有明显的线性关系，而且这种线性关系的拟合曲线呈现斜向下的趋势，可以初步判定二者之间存在着负向相关关系。

（二）旅游政策实效与旅游产业效率损失的关系

根据上述实证模型及相关计算结果，各变量的数据统计描述如下（见表 2）：

表 2　各变量的数据统计描述

变量	变量名称	均值	最大值	最小值	标准差
TEL	旅游产业效率损失	－0.0119	0.4590	－1.475	0.2044
TPE	旅游政策实效	79.6997	705.54	0.01	112.4734
ED	地区经济发展水平	1.9819	8.52	0.28	1.5712
RM	地区垄断保护程度	66.1647	101.02	0	26.7584
MD	地区市场化发展水平	6.5630	11.8	0.33	2.2105
CE	地区文化环境	0.3233	1	0	0.2191

采用系统 GMM 估计方法进行模型估计。估计结果显示，估计模型的 P 值为 0，显著通过了 F 值检验，说明本文所设立的模型的整体拟合效果良好。此外，系统 GMM 的 Hansen 过度识别检验结果显示，AR（1）小于 0.05，AR（2）大于 0.05，Sargan 检验值大于 0.05，进一步说明了模型设立合理以及工具变量有效。各变量的估计结果列示在表 3。

表 3　各变量的估计结果

变量	变量名称	系数	标准误差
L1	一阶滞后	－0.1245***	0.0244
TPE	旅游政策实效	－0.0003***	0.0001
ED	地区经济发展水平	－0.0120	0.0143
RM	地区垄断保护程度	0.0023***	0.0005
MD	地区市场化发展水平	－0.0217***	0.0064
CE	地区文化环境	0.0094	0.0726
C	常数	0.0132	0.0533

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表

变量	变量名称	系数	标准误差
Abond test for AR (1)	0.0083		
Abond test for AR (2)	0.5416		
Sargan test	1		

注：*** 表示在 1%的显著性水平下显著。

由表 3 的各变量估计结果可知：

旅游产业效率损失与旅游政策实效之间存在负向相关关系，且通过了 1%的显著性水平检验，旅游政策实效提高 1 个单位，会促使旅游产业效率损失下降 0.0003；反之，旅游政策实效降低 1 个单位，会促使旅游产业效率损失上升 0.0003。因此，可以说旅游政策必然对旅游产业效率有影响，政策实施恰当，政策实效高，有助于旅游产业效率提升；政策实施不恰当，政策实效低，会导致旅游产业效率损失。这个发现与本文对旅游政策实效与旅游产业效率之间关系的先期判断相符。

旅游产业效率损失也会受到地区经济发展水平的影响。根据相关系数，两者呈现负向相关关系。地区经济发展水平提高 1 个单位，旅游产业效率损失下降 0.0120；反之，地区经济发展水平降低 1 个单位，旅游产业效率损失上升 0.0120。这一研究结果与现实情况是相符的，因为地区经济发展水平越高，说明地区经济发展实力越强，对于旅游产业投入和产出方面的支持越有力，进而促进旅游产业效率提升。但是，两者的关系没有通过显著性检验，这意味着地区经济发展水平与旅游产业效率之间的关系有待采用更好的研究方法进行验证。

旅游产业效率损失与地区垄断保护程度之间存在正向相关关系，且通过了 1%的显著性水平检验，地区垄断保护程度提高 1 个单位，旅游产业效率损失会上升 0.0023；反之，地区垄断保护程度降低 1 个单位，旅游产业效率损失会下降 0.0023。这与理论研究和现实情况是一致的，即地区垄断的存在不利于资本、劳动等资源的自由流动和合理配置，进而造成旅游产业效率的损失。

地区市场化发展水平对旅游产业效率损失具有反向作用，且通过了 1%的显著性水平检验，地区市场化发展水平提高 1 个单位，旅游产业效率损失下降 0.0217；反之，地区市场化发展水平降低 1 个单位，旅游产业效率损失上升 0.0217。也就是说，地区市场化发展水平越高，旅游产业效率损失越少。

地区文化环境与旅游产业效率损失的关系没有通过显著性检验，说明二者之间没有直接相关性。这也与实际情况相符，因为目前中国各个地区的文化环境尚未对旅游产业发展起到真正有效的作用。

对比各个解释变量的相关系数，可以发现核心解释变量旅游政策实效与旅游产业效率损失的关系较小，系数为－0.0003，这说明中国旅游政策实施状况较不理想，实效水平较低，尚未对促进旅游产业效率的提升起到实质性作用。未来有待进一步加强旅游政策的科学合理实施，提升其实效水平，以对中国旅游产业效率的提升产生更大影响。地区经济发展水平和地区文化环境与旅游产业效率损失的关系没有通过显著性检验，说明二者尚未对旅游产业效率损失构成显著影响。对旅游产业效率损失影响最大的因素是地区市场化发展水平，系数为－0.0217；其次是地区垄断保护程度，系数为 0.0023。这意味着如果要切实降低旅游产业效率损失，有必要进一步提高地区市场化发展水平和降低地区垄断保护程度。

从表 3 中可以发现，旅游产业效率损失的一阶滞后变量与其本身呈现显著负向相关关系，这说明上一年旅游产业效率损失与下一年旅游产业效率损失呈现相反的变化趋势，意味着旅游产业效率尚不稳定和存在不足，这可能与旅游产业结构不合理、资源配置不完善、技术进步不足等因素相关。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

五、结论与展望

本文在阐述旅游政策实效与旅游产业效率概念的基础上，通过梳理国内外相关文献，确立了旅游政策实效的评估体系和旅游产业效率损失的计算方法。随后，利用动态面板数据模型分析和验证了旅游政策实效与旅游产业效率损失之间存在着显著的负向相关关系，但相关程度较小。同时，发现地区市场化发展水平对旅游产业效率损失的影响最大，其次是地区垄断保护程度，而地区经济发展水平与地区文化环境尚未对旅游产业效率损失构成显著影响。因此，本文认为，要减少旅游产业效率损失，促进旅游产业转型升级和提质增效，中国政府应进一步加强旅游政策的科学制定和实施，提升旅游政策实效水平；同时，要推进区域间实质性的旅游合作和地区市场化发展水平，为旅游产业发展创造良好的市场环境；此外，要重视地区经济发展和文化环境建设与旅游产业技术创新、资源配置等方面的协同共进，有效促进旅游产业效率提升。

本文对旅游政策实效评估方法及其与旅游产业效率损失之间关系的探索，有效弥补了旅游政策和旅游产业效率两个方面的研究成果。但囿于数据获取和计量研究技术等因素的局限，本文仍存在一些不足。未来，伴随着各种指标数据的完善以及计量理论的进步和新的计量软件的开发，旅游政策实效评估和旅游产业效率损失评估体系将得到进一步完善。

本文作者：夏杰长是中国社会科学院财经战略研究院副院长、研究员、博士生导师；裴文靖是华侨大学海峡旅游发展研究院助理研究员

责任编辑：任朝旺

Policy Effectiveness and the Loss of Industrial Efficiency: An Empirical Study of China's Tourism Industry

Xia Jiechang　Pei Wenjing

Abstract: Based on the theory of the correlativity between government and market, under the background of government-led tourism development, tourism policies issued by the state may promote the efficiency of the tourism industry and then drive the rapid development of the tourism industry. However, it may also lead to the loss of tourism industrial efficiency and form a fetter to the development of the tourism industry. This study took the tourism policies and the loss of tourism industrial efficiency in 31 provinces in China as samples, and used dynamic panel data model to analyze the correlation between policy effectiveness and the loss tourism industry efficiency through establishing the evaluation system of the effectiveness of tourism policies and constructing the index system of the loss of tourism industrial efficiency. The empirical results showed that there is a significant negative correlation between the effectiveness of policies and the loss of efficiency in China's tourism industry, although the degree of the correlation is relatively small. Therefore, the effectiveness of China's tourism industrial policies needs to be further improved to better promote the efficiency of the tourism industry.

Keywords: tourism industry; tourism policy; policy effectiveness; the loss of industrial efficiency

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net