

马克思主义及哲学研究

坚持社会主义民主的人民性

陶文昭

【提要】人民民主是社会主义的生命。“人民民主”不是无意义的词义反复，而是具有深厚的价值底蕴。强调社会主义民主的人民性，就是要划清人民民主与金钱民主、精英政治的界限。人民民主是社会主义的本质属性，中国民主建设中必须高扬人民民主的旗帜。

【关键词】人民民主 社会主义 金钱民主 精英政治

〔中图分类号〕 D601 **〔文献标识码〕** A **〔文章编号〕** 1000-2952 (2011) 05-0024-05

党的十七届四中全会《决定》强调，要自觉划清中国特色社会主义民主同西方资本主义民主的界限。划清界限必须依据最本质性的东西。社会主义民主的本质是什么？党的十七大有一个重大的命题，即“人民民主是社会主义的生命”。社会主义民主是人民当家作主，只有坚持社会主义民主的人民性，才能划清社会主义民主同其他各色旗号民主的界限。

“人民民主”这个提法值得注意。从纯粹词义上讲，西文中的 Democracy（民主）一词，由 Demos（人民）+ cracy（统治）所构成。也就是说，民主本身就有“人民的统治”，或者叫做“一切权力属于人民”的意思。就中文而言，民主的“民”也与“人民”二字的意思有所叠加。也就是说，在“民主”前面冠以“人民”，粗看起来似乎有词义反复之嫌。然而，“人民”一词大有深意。第一，在修辞学上，对民主一词冠以“人民”的定语，具有进一步强调之意。第二，如果从民主的理论和实践来看，中国之所以在民主之前加上“人民”二字，是有的放矢，

就是要坚守社会主义民主的底蕴，以区分于其他各色民主。

一、划清人民民主同金钱民主的界限

当今世界打着民主旗号的国家比比皆是。在所谓的世界民主化第三波、第四波之后，不仅是原有的欧美国家，而且遍及拉、亚、非各大洲的发展中国家都卷入这个浪潮之中。一些西方发达国家尤其是美国，更是以民主的样板自居，口口声声不离民主，不仅掌握着民主的话语权，而且还以民主霸权的姿态，俯视世界其他各种国家，对不同于西方的制度说三道四，甚至以此为借口大打出手。冷战结束后，美国把推广西方民主作为对外政策的关键选项。从克林顿、小布什到奥巴马的几届政府，都竭尽全力输出美国的民主。他们以西方模式做标准，凡是不相符合的国家，就扣上集权、专制的帽子，列入世界的另类，试图进行打击、孤立、制裁、渗透等等。2006年末，美国普林斯顿大

学主持的国家安全项目，集合美国民主和共和两党以及政、商、学界 400 多人，经过两年半研究完成了《铸造法治之下的自由安全：21 世纪美国国家安全战略》的报告，提出要发展所谓的全球性“民主国家协约”，露出了浓重的民主霸权气氛。

但是，西方的民主政治是与资本主义私有制相适应的。当今资本主义社会中，极少数大资本家和垄断集团掌握着社会巨大财富，进而直接或间接地控制着国家的实际政治权力。他们把财富转化为权力的主要机制，就是通过金钱民主的方式。表面上看起来很公正的选举，由于注入了金钱的游戏，使得选举结果总是受到金钱的支配。尤其是在美国，金钱影响着选举的过程和结果，选举甚至成了一场金钱的竞赛。当然，包括美国在内的西方国家也寻求对金钱政治进行限制和规范。比如，美国相关的法律早期有 1907 年的《迪尔门法》、1910 年的《联邦防腐法案》、1925 年的《联邦防治贪污法》、1947 年的《塔夫脱—哈特莱法》，近期有 1971 年以及随后修改的《联邦竞选法》以及 2002 年的《麦凯恩—法因戈尔德法》等。约束金钱的法案不可谓不多，制订的细则不可谓不完备，但每次在这些法案之后出现的都是“道高一尺、魔高一丈”的情景，不仅没有取得预期的效果，反而是金钱耗费越来越大，花样越来越多。最近几十年来，美国选举经费不断攀高。的确，在选举中有钱并不一定能当选，但若没钱则寸步难行。很显然，西方的这种金钱支配的民主，不是中下层人民所期盼的民主。

需要指出的是，中国目前的基层村民自治等选举中，也出现了金钱介入选举的苗头，个别地方出现了贿选的现象。另外，中国多种经济成分的发展，使一些人积累了一定财富，并在此基础上产生政治诉求。有的地区出现了富人争当人大代表或政协委员的现象。对于这些问题，都要加以警惕和谨慎处置。中国的民主是社会主义性质的民主，一切权利属于人民。

社会各个阶层包括新社会阶层，都有参与民主的权利，他们参与民主的积极性都需要保护。但在参与民主的过程中，必须限制金钱因素的作用。如果让金钱影响和支配中国的民主，那就会导致民主的变形和变质。需要注意的一个问题是，选举就要花费，就不可避免掺入金钱的因素。如何处置金钱与选举的关系，成为世界性的政治难题。中国民主选举还在探索之中，现行法律对于选举中金钱的使用鲜有规定，究竟如何有效应对，还要具体地探讨。这是中国民主政治发展中的一个难点。

二、划清人民民主同精英政治的界限

精英政治历史悠久。西方的帕累托和米歇尔斯等是人所熟知的精英政治理论家。在他们看来，民主常常不过是寡头统治倾向的幌子，代议制无非是保证统治集团的轮换。著名学者约瑟夫·熊彼特认为，人民情绪波动不定，容易被外力所左右，缺乏足够理智决定公共事务，因此人民不能当家作主，民主充其量只不过是给人民机会以同意或拒绝统治者。西方的政治实践具有精英政治色彩。托马斯·戴伊等在《民主的嘲讽》一书中直截了当地指出，治理美国的是精英，而不是民众。这些精英大多出自富裕、受过良好教育、声望卓著、名流、白人等等社会集团。他们出身于上层阶级，即那些在工业、商业、金融、教育、军事、交通、市政机构、法律等社会团体中占有或控制着比其人数多得多的分量的阶级。西方的精英政治与金钱民主，在背离人民当家作主上是异曲同工的。

中国历史上具有浓厚的精英主义传统。以科举选拔为基础的中国古代行政制度，既是中国古代政治文明的标志，也是精英政治的典型。这个政治传统具有深远的影响，即使在经历近代人民革命的洗礼之后，精英主义仍然不时地以各种形式在中国政治中表现出来。当代中国

发展社会主义民主政治,推进政治体制改革,这都要以人民为立足点和出发点。但是,也有人认为,现阶段人民的素质差,民主意识低,自己无法当家做主,必须由精英人物或精英集团来“为民做主”或“替民做主”。这不仅表现在各种新权威主义的论调之中,而且也在社会生活中有所体现。诸如在经济、行政和文化领域中,的确存在着强调经理阶层、高级官员和高级专家的现象,而相对忽视普通员工、一般民众。管理层是决策精英,普通员工只是工具。民主管理没有普遍地和很好地落实。中国许多公司董事会中,职工代表或是没有,或是弱势没有多大作用。而据有关报道,中国百强上市公司几乎没有职工董事。这方面甚至还比不上西方一些国家。

诚然,社会管理需要优秀分子,他们通过选拔出任重要的职位,符合管理的规律。但是在政治原则上,精英治理与人民民主,两者不是平行的关系,前者要服从和服务于后者,不能本末倒置。科学决策不能代替民主决策。在中国越来越重视管理、重视人才的时候,强调人民民主的意义极大。如果忽视了人民民主的根本要求,就难免出现专家治国的偏向。当然,强调人民民主不是搞民粹主义,也不采用“大民主”的形式,而是适度、有序的民主。总之,中国既不能走民粹主义的道路,也不能走精英主义之路,必须在实践中探索在人民民主基础上的有效管理之路。

三、以人民民主规正形式民主

民主的实质要有相应的形式加以实现和表达。没有合适的形式,民主就会落空。民主要向前发展,就要不断探索和完善民主的形式。同样,民主需要通过具体程序去运作。民主的重要特征就是按程序办事,多数人的意志要通过程序才能表现和承认。没有规矩和不讲程序,就不是成熟的民主,甚至破坏民主。民主的发展就是要走制度化、法制化的道路。

中国过去的社会主义实践中,对民主形式和民主程序都不够重视。比如在民主形式上,不仅形式比较单调,而且还误用过所谓的“大民主”的形式。又如在民主程序上,不仅程序比较粗糙,而且常常反复或改变,甚至出现过抛弃基本程序现象。中国现阶段民主建设提出要丰富民主形式,完善民主程序,这些都是具有针对性的。西方民主之所以能吸引更多的眼球,一个重要的方面就在于它们在长期演化的进程中,形成了比较精致的形式和完善的程序。对这些方面,社会主义民主不能忽视,也要学习和借鉴西方的一些作法。

但是需要注意的是,在形式民主和程序民主上不能走极端。民主的形式和程序与民主的本质比起来,总还是第二位的。民主的形式与民主的实质不是一回事。著名的阿罗不可能定理甚至表明,民主程序隐含内在的矛盾。资产阶级甚至用形式民主和程序民主,掩盖民主的阶级本质。他们甚至还用这些形式和程序进行过滤,以确保统治阶级在实质上占据支配地位。西方虽然经过长期民主的实践,但中下层民众仍然没有根本上改变政治地位,这说明仅仅靠民主形式和程序的作用是有限的,这还说明并不是形式越花哨、程序越精致的民主就是真正的民主。

当今中国也出现了一些说法,有的过度强调民主形式,有的要程序民主优先于实质民主。因此,中国在发展社会主义民主政治中,应该保持清醒的头脑,不能为表面现象所迷惑,在追求形式或程序之中失去社会主义民主的本质。中国民主形式的探索和民主程序的完善,都要服务于人民民主的本质,而不能背离或规避这个本质。民主形式和程序的探索,都要遵从社会主义的基本原则,有利于人民当家作主,有利于经济发展和社会进步,有利于国家统一和民族团结。符合社会发展要求,促进经济社会文化发展的民主形式和程序,才是好的民主形式和程序。

四、坚守人民民主的价值底蕴

以上分析可以看出，现今中国强调人民民主，不是画蛇添足，而是有的放矢。从另一个角度看，“人民”似乎成为其他民主鼓吹者眼中的“矢”。

国际上，一些民主思潮和实践都把矛头指向“人民”二字。西方总是将其民主制度蒙上“全民民主”、“普遍民主”、“永恒民主”的面纱，否定民主的性质区别。马克思主义民主的阶级性，成为各种民主理论否定的最核心的目标。在20世纪西方民主理论的演化中，出现了重视精英民主、程序民主的理论取向，而淡化人民民主、实质民主。这种理论趋向有自身的发展逻辑，对西方民主理论的完善和成熟确有贡献。但淡化民主实质倾向的一个隐含的前提，就是以欧美的民主作为抽象普遍的民主。他们还以这个前提为基础，对于社会主义国家的民主实践一再采取攻击的态度。在20世纪末期东欧国家纷纷发生打着民主化旗号的演变中，一些国家的国名中原来的“人民”字样却悄悄消失了。在他们的字面逻辑中，民主和“人民”是不相容的，似乎是没有了“人民”，才有民主。

在国内，“人民”二字也有被淡化甚至受到怀疑的现象。一个时期以来有关民主问题的讨论中，不时出现“新权威主义”、“精英主义”等论调，对民众的民主言行动不动就斥之为“民粹”。还有提出诸如取消冠在法院等之前的“人民”二字等。这些很多属于学理上的讨论，但学理的讨论都不是空穴来风，既是社会现实的某种反映，也是企图影响社会现实的表现。

党的十七大再次强调人民民主，充分体现出中国共产党在政治建设方面始终保持着清醒的认识和浓郁的人民情节。这对于防止在发展人民民主过程中，可能出现价值缺失危机，具有十分突出的针对性。强调人民民主，就是既力求区别于西方资本主义的民主制度，也防止

民主受精英主义倾向干扰，并警示在民主形式和程序探索时舍本求末。

五、高扬人民民主的旗帜

强调人民民主是对社会主义原则的坚守。人民民主是社会主义的本质属性。在哲学上，人民当家作主是唯物史观的逻辑必然。依照马克思主义唯物史观，人民群众是社会实践的主体，是历史的创造者，创造了社会的物质财富和精神财富，是推动社会发展的决定性力量。因此，人民群众应当是国家权力的真正主体。在经济学上，人民当家作主是社会主义经济制度决定的。列宁明确地指出：“任何民主，和任何政治上层建筑一样（这种上层建筑在阶级消灭之前，在无阶级的社会建立之前，是必然存在的），归根到底是为生产服务的，并且归根到底是由该社会中的生产关系决定的。”^①社会主义公有制为主体，决定了这种民主只能是代表人民绝大多数利益的人民民主。在政治学上，社会主义是为最广大人民群众谋利益的事业，而人民的利益只有靠人民当家做主才能够真正得到维护。社会主义的生命力，取决于很多因素，但最终在于它能不能取得广大人民群众的真心想拥护。苏东剧变过程中，普通民众表现出的冷漠麻木和无可奈何，留下了深刻的教训。没有落实真正的人民民主，人民在关键时刻就无能为力。

强调人民民主是对党的传统的坚持。中国共产党领导中国人民进行反帝、反封建的革命斗争，就是要建立一个由人民当家作主的新国家。在长期的革命斗争中，中国共产党相信人民、发动人民、依靠人民，在全中国人民的支持和拥护下，经过艰苦卓绝的奋斗，终于建立了社会主义新中国。人民是共产党革命和建设成功之本。

中国共产党的历任领导人强调人民民主。

^① 《列宁选集》第4卷，人民出版社1995年版，第405页。

毛泽东率先使用人民民主，并以此为基础奠定了中国的基本政治制度：国号是中华人民共和国，国体是人民民主专政，权力机关是人民代表大会，军队是人民解放军，公检法乃至铁路、银行、邮电等等公共服务部门都冠之以人民。“人民”二字毫无疑问是中国政治的价值核心。邓小平坚持毛泽东关于社会主义民主是人民民主的观点，指出：“中国人民今天所需要的民主，只能是社会主义民主或称人民民主，而不是资产阶级的个人主义的民主。”^①邓小平把人民利益至上作为民主政治的最大价值取向，尊重群众，热爱人民，总是时刻关注最广大人民的利益和愿望，把“人民拥护不拥护”、“人民赞成不赞成”、“人民高兴不高兴”、“人民答应不答应”作为制定各项方针政策的出发点和归宿。江泽民提出的“三个代表”重要思想，其本质就是立党为公，执政为民。实践“三个代表”重要思想，归根到底，就是要不断把人民群众的利益维护好、实现好、发展好。人民民主是社会主义的本质要求和内在属性。社会主义国家的一切权力属于人民、来自人民。发展社会主义民主政治，最根本的是要把坚持党的领导、人民当家作主和依法治国有机统一起来。在新世纪新阶段，科学发展观不仅是中国经济建设的指导思想，也是民主政治建设的指导思想。科学发展观的核心是“以人为本”。这里的“人”不是抽象的，毫无疑问是最广大人民群众。在胡锦涛的一系列重要讲话中，人民及其同义词是出现频率最高的词汇之一：权为民所

用，情为民所系，利为民所谋；发展为了人民，发展依靠人民，发展成果由人民共享；要坚持以解决人民群众最关心、最直接、最现实的利益问题为着力点，为群众多办好事、实事；以服务人民为荣，以背离人民为耻等。

人民民主是中国未来民主建设的旗帜。坚持和发展社会主义制度下的人民民主，是亿万中国人民掌握自己命运、焕发建设国家的强大创造力的必由之路，是实现国家富强、人民幸福、社会长治久安的必由之路，是团结海内外中华儿女、共同为中华民族伟大复兴而奋斗的必由之路，也是中国共产党始终保持同人民群众的血肉联系、永远保持马克思主义政党的性质和作风的必由之路。扩大社会主义民主，更好保障人民权益和社会公平正义，是实现全面建设小康社会奋斗目标的一个新要求。十七大报告从坚持实现人民当家作主出发，对未来中国民主建设作出科学而积极的规划，即健全民主制度，丰富民主形式，拓宽民主渠道，依法实行民主选举、民主决策、民主管理、民主监督，保障人民的知情权、参与权、表达权、监督权。

本文作者：中国人民大学马克思主义学院
教授、博士生导师
责任编辑：周勤勤

^① 《邓小平文选》第2卷，人民出版社1994年版，第175页。

Adhere to the Socialist People's Democracy

Tao Wenzhao

Abstract: People's democracy is the lifeblood of socialism. People's democracy is not a meaningless word with meaning relapse, but has a profound value. Adhering to the socialist people's democracy is to make clear distinction between people's democracy and money democracy and elite politics as well. People's democracy is an essential attribute of socialism. China must hold high the banner of people's democracy.

Key words: people's democracy; socialism; money democracy; elite politics