

约瑟夫·奈软权力理论 20年的发展变迁*

屈潇影 屈雅利

【摘要】目前学术界普遍运用约瑟夫·奈教授软权力理论展开相关分析,但忽视了约瑟夫·奈对其理论的不完善和发展的研究。实际上,约瑟夫·奈教授关于软权力理论阐述是有变化的(以1990~2009年的发展变迁为例)。认同是软权力发挥作用的关键,资源共享是建立软权力吸引关系的基础,软权力理论的开放性是该理论继续发展的先决条件。

【关键词】约瑟夫·奈 软权力理论 认同

【中图分类号】D80 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-2952(2013)06-0138-07

在前人研究权力概念的基础上,哈佛大学政治学教授约瑟夫·奈于20世纪80年代末明确提出了具有革新意义的软权力(soft power)概念,^①并在其后的20年间(1990~2009)持续发表著论,试图将这一学说发展成为一套新的理论体系。

一、1990年~2002年的 软权力理论

研究软权力的中国学者曾在2004年将《美国霸权的困惑:为什么美国不能独断专行》^②一书看作是约瑟夫·奈教授软权力理论的代表作。^③由于该书的汉译版^④紧随英文版本于同年出版,可以推断从软权力理论引入中国到2002年这段时期,国内学术界探讨软权力的理论,主要依据这本书。由于该书的汉译版与原文有一定的出入,为了保证研究质量,笔者选取这部著作的英文版(以下简称《困惑》)作为分析约瑟夫·奈教授1990~2002年关于软权力理论阐释的主要根据。

约瑟夫·奈教授在《困惑》一书中主要论述了软权力的定义、使用方式、资源及资源发挥作用的条件、与硬权力的关系、软权力的主体以及软权力在新世纪的前

途等6个问题。

1. 关于软权力的定义

软权力是以间接方式使用权力的一个方面,是以吸纳而非强迫的方式(co-opts people rather than coerces them)使你之所欲成为他者之所求,有别于依赖胡萝卜、大棒的硬权力以利诱或威胁的方式改变他者立场。^⑤从这个简单的描述性定义,可以看出约瑟夫·奈教授所

* 本文为贵州师范学院社科研究基金项目阶段性成果,项目编号为GZSY2011105。

① 本文的“革新意义”意指约瑟夫·奈教授为最早明确提出“软权力”概念的国际政治学者。

② Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why The World's Only Superpower Can't Go It Alone*, New York: Oxford University Press, 2002.

③ 张晓慧:《“软实力”论》,《国际资料信息》2004年第3期。

④ [美]约瑟夫·奈:《美国霸权的困惑:为什么美国不能独断专行》,郑志国等译,世界知识出版社2002年版。

⑤ Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why The World's Only Superpower Can't Go It Alone*, pp. 8-9.

指的软权力是传统权力的另一种形式，因其使用方式明显不同于硬权力的强迫，从而导致了权力可能产生的效果有别于硬权力的“口服心不服”，而能“使你之所欲成为他者之所求（getting others to want what you want）”。^① 笔者据此认为，权力使用方式的差异是区分软、硬权力的首要标志。

2. 软权力的使用方式

软权力的使用方式除了约瑟夫·奈教授所言的“吸纳（co-opt）”之外，作者还列举了说服、劝说、设置议程、诱惑和吸引等其他方式。他说，软权力是影响的来源之一，超越了说服和以理服人的能力，是一种设置政治议程以及诱惑（entice）与吸引的能力。^② 可见，软权力的使用方式可以笼统概括为“非强迫性”，具体指什么则是一个在非强迫性的范围内可以选择的命题。

3. 软权力的资源以及资源如何发挥作用

2002 年约瑟夫·奈教授关于软权力资源的英文表述，一方面将较为具体的文化、意识形态、制度与抽象程度更高的价值观并列，认为价值观体现在具体的行为之中。他说，建立偏好的能力通常与无形的权力资源相联系，如文化、意识形态和制度都是无形的权力资源；^③ 但软权力不仅仅是文化权力，一国政府的行为在国内、国际机构以及对外政策中所捍卫的价值观，也影响着他者的偏好。^④ 另一方面约瑟夫·奈教授又认为价值观统领文化、制度与政策。他说，软权力的很大部分来源于美国价值观，而这些价值观渗透在美国文化、国内政策和涉外方式等方面。^⑤ 结合这两种原文表述，笔者认为约瑟夫·奈教授实际上是说，价值观不仅体现在宣传意义上的文化、制度和政策等较为具体的层面上，还体现在遵守制度和执行政策的实际行动上，这两个层面的最终诉求都是价值观。

那么，权力拥有者要实现预期目标，其权力资源要发挥作用，需要具备哪些条件？约瑟夫·奈教授给出的答案包括：文化要有普适性，要包含民主、自由和开放等价值观；制度要能够约束他者；态度要谦虚，眼光要长远。他说，国家权力至关重要的资源是普世文化和有能力创建一套有利于自己的规则和制度来治理国际活动。^⑥ “民主、个人自由、向上流动和开放等价值观经常体现在美国流行文化之中，高等教育和对外政策在许多领域为美国权力做出了贡献。”^⑦ 以傲慢或冷漠对待他国意见，以短浅的目光聚焦本国利益，这些新单边主义的主张是削弱我们软权力的必由之路。^⑧

当文化有了吸引力，制度具有激励作用，权力的合法性增强时，他国就可能按照被事前塑造的偏好行事，从而产生默认、效仿和跟随等行为，这其实是约瑟夫·

奈教授想要表达的软权力发挥作用的原理。他说，文化和意识形态具有吸引力，他国就更愿跟随。^⑨ 如果一国支撑的制度能够激励他国以该国喜欢的方式引导或约束他国的活动，该国就无需花费代价高昂的胡萝卜和大棒。^⑩ 权力的合法性可以减少权力行使的阻力。^⑪ 设置政治议程的方式塑造了他者的偏好，而建立偏好的能力通常与无形的权力资源相联系，吸引又经常导致默认或效仿。^⑫

4. 软、硬权力的相互关系

2002 年约瑟夫·奈教授在论及软、硬权力之间的关系时，强调更多的是两者之间的共性：因两者都是权力，所以从最广泛的定义看两者的涵义具有重叠的部分。因硬权力的资源兼具强迫与吸引的双重性，所以硬权力在某些情况下是可以产生软权力的；但是软权力却可以独立发挥作用。奈说：硬权力与软权力相互联系也可以相得益彰（and can reinforce each other），两者的相同之处都是通过影响他者行为达到自己目的的特定能力。^⑬ 某些时候，同一种权力资源可以影响权力行为从强迫到吸引的整个范围。^⑭ 硬权力既可以用来创建帝国，也可以制定统治小国的制度（如苏联与东欧国家的关系），当国家以必胜论或注定论的神话包装自己时，这样的硬权力也可能对某些国家产生吸引。^⑮ 经济、军事衰落的国家有可能丧失塑造国际议程的能力而失去吸引，但实行专横政策的国家其硬权力的增长并不必然带来软权力的增强（如苏联入侵匈牙利和捷克斯洛伐克）。^⑯ 软权力也可以独立发挥作用（如梵蒂冈），并非是硬权力的简单反映，加拿大、荷兰和北欧等国的政治影响强于其军事、经济实力，原因在于这些国家在界定

① Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why The World's Only Superpower Can't Go It Alone*, p. 9.

② 同上，第 9 页。

③ 同上，第 9 页。

④ 同上，第 11 页。

⑤ 同上，第 9 页。

⑥ 同上，第 10~11 页。

⑦ 同上，第 11 页。

⑧ 同上，第 11 页。

⑨ 同上，第 10 页。

⑩ 同上，第 10 页。

⑪ 同上，第 10 页。

⑫ 同上，第 9 页。

⑬ 同上，第 9 页。

⑭ 同上，第 9~10 页。

⑮ 同上，第 10 页。

⑯ 同上，第 10 页。

国家利益时纳入了经济援助或维持和平等具有吸引力的要素。^①

5. 软权力的主体

约瑟夫·奈教授对软权力主体的看法是,除了政府可以拥有一定的软权力资产之外,拥有软权力的非国家行为体数量通常比拥有硬权力的非国家行为体更多一些。他说,许多软权力资源不同于硬权力资产,前者可能独立于或部分属于政府掌控,不及后者与政府广泛和紧密的隶属关系。^②如今,受欢迎的美国公司或非政府组织所产生的软权力与官方的对外政策目标有可能相吻合也有可能相矛盾。^③

6. 软权力在新世纪的重要性

约瑟夫·奈教授对软权力重要性的强调,是站在发达国家的立场从全球信息时代的背景出发的,认为软、硬权力不能相互替代,唯有相互配合才能确保美国的国家实力。奈说,在全球信息时代,权力正在向非有形性和非强制性转变,在发达国家间尤其如此。^④由于很多国家处于农业社会,另一些国家处于西方20世纪中叶的工业发展阶段,在这样一个多样性的世界里,权力的三种来源——军事的、经济的和软性的,都具有现实意义,尽管在不同的权力关系中会有程度的差异。^⑤21世纪的权力将取决于软与硬这两种权力资源的结合,偏重对一个权力领域的分析并单纯相信对军事权力的投入就可以确保实力,会成为美国最严重的错误。^⑥

约瑟夫·奈教授在1990年夏秋两季分别发表了讨论软权力的文章,经过笔者对比,发现这两篇文章对软权力理论的探讨均未达到2002年《困惑》一书对软权力研究的广度和深度。^⑦因此《美国霸权的困惑:为什么美国不能独断专行》一书可以代表1990年~2002年约瑟夫·奈教授软权力研究的较高水平。

二、2003年~2005年的 软权力理论

从2005年至2009年,中国核心期刊上的软权力研究文献相继刊出,《软权力:世界政治成功之道》^⑧一书,“比较系统地梳理和更为清晰地表述”(张小明)、“主要体现”(郑永年、张弛)或“比较全面系统地讨论”(约瑟夫·奈、王缉思)了约瑟夫·奈教授的软权力学说。^⑨2005年该书的中文译本在中国出版,^⑩由此可见2002年以后至2005年这段时期该书的论述对中国研究者的影响。因印刷和译文质量,为了正本清源,笔者选取这部著作的英文版本(以下简称《软权力》)作为分析约瑟夫·奈教授2003年~2005年关于软权力理论阐释的主要依据。

约瑟夫·奈教授在《软权力》一书中对软权力理论

的扩展,不仅体现在将“软权力”的定义作为独立的一节专门阐述,还将“何为权力”、“软权力的来源”、“软权力的局限”、“软、硬权力的互动”、“全球信息时代的权力”以及“美国软权力的来源”、“他国的软权力”、“运用软权力”、“软权力与美国对外政策”等内容作为独立的章或节来分别论证。所以说该书“比较系统地梳理”或“比较全面系统地讨论”了软权力学说,名副其实。

需要说明的是,《软权力》著作中关于软权力主体的论述与2002年的研究基本一致。2004年作者强调软权力在新世纪的重要性时更加突出了“全球信息时代”的背景,除了提到软、硬权力的结合是巧权力外,^⑪其他内容大多与2002年的论述重复。“运用软权力”一章,主要从公共外交的角度讨论了软权力运用的一些策略和技巧,基本不涉及理论阐述。因此笔者省略对这三个问题的详述,重点关注作者自2002年以后对软权力理论有所超越和发展的新内容。

1. 关于软权力的定义

2004年约瑟夫·奈教授对软权力所做的一般性定义与2002年的研究无实质性的改变,但是研究广度已大为扩展。在表达上除了保留对权力使用方式的差异强调外,还增加了对不同形态资源对应不同性质行为的分析。他说,软权力以间接的方式发挥作用,就是不使用有形的军事威胁、收买或经济制裁来强迫他者,而是通

① Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why The World's Only Superpower Can't Go It Alone*, p. 10.

② 同上,第11页。

③ 同上,第11页。

④ 同上,第11页。

⑤ 同上,第12页。

⑥ 同上,第12页。

⑦ Joseph S. Nye, Jr., “The Changing Nature of World Power”, *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2 (Summer, 1990), pp. 177-192. Joseph S. Nye, Jr., “Soft Power”, *Foreign Policy*, No. 80, Twentieth Anniversary (Autumn, 1990), pp. 153-171.

⑧ Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, New York: Public Affairs, 2004.

⑨ 请参见张小明《约瑟夫·奈的“软权力”思想分析》,《美国研究》2005年第1期;郑永年、张弛:《国际政治中的软力量以及对中国的软力量的观察》,《世界经济与政治》2007年第7期;[美]约瑟夫·奈:《中国软实力的兴起及其对美国的影响》,赵明昊译、王缉思修订,《世界经济与政治》2009年第6期。

⑩ [美]约瑟夫·奈:《软力量:世界政治成功之道》,吴晓辉、钱程译,东方出版社2005年版。

⑪ Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, p. 32.

过设置议程、树立榜样来吸纳 (co-opts)、吸引,使你之所欲成为他者之所求 (getting others to want the outcomes that you want), 这也叫“权力的另一面”。^① 这再次说明了, 软权力本质始终是一种政治权力, 由于发挥作用的方式与硬权力截然不同而能在某些情况下取得期望的结果, 所以需要专门研究。

约瑟夫·奈教授对软权力定义的补充性说明, 明显体现了作者对软权力概念的进一步发展。“(简单来说), 从行为的角度讲, 软权力是吸引权力。”^② “从资源的角度讲, 软权力资源是指产生这种吸引的资产。”^③ 这就意味着, 约瑟夫·奈教授文献中的“软权力 (Soft Power)”一词, 有时候指的是一种权力行为, 有时候指的是这种行为所依赖的某种资源, 具体指代何者需要根据上下文来判断。

2. 关于软权力的使用方式

2004 年约瑟夫·奈教授对软权力的使用方式除了定义中提到的“吸纳 (co-opt)”、设置议程、树立榜样和吸引等之外, 作者对说服、劝说等其他方式的介绍与 2002 年的表述无实质差异。如, “软权力不仅仅等同于影响”。^④ “毕竟影响也可以依赖威胁或收买的硬权力”。^⑤ “软权力也超越了说服或以理服人的能力, 尽管那是软权力的重要组成部分。”^⑥ 这说明, 笔者前文关于软权力具体使用方式是在一个非强迫性的范围内选择的判断是能够成立的。

3. 软权力的资源以及资源如何发挥作用

如前文所述, 笔者根据约瑟夫·奈教授 2002 年研究的零散表述, 已推断出价值观既渗透在文化、制度与政策中, 也体现在政府的各项具体行为中。2004 年约瑟夫·奈原文的综合表述, 证明了笔者之前的推断。他说: “在国际政治中, 产生软权力的资源很大部分来源于一个组织或国家在其文化中体现的价值观, 在国内实践 (practices) 和政策中树立的榜样, 以及处理对外关系的方式。”^⑦

约瑟夫·奈对无形资源的直接描述是“有吸引力的人格、文化、政治价值观和制度, 以及被认为合法或具有道德权威的政策”。^⑧ 约瑟夫·奈省略了 2002 年提到的“意识形态”增加了“人格”, 对作为权力资源的“政策”, 也添加了“合法或具有道德权威”等修饰语。这说明, 随着其研究的深入, 约瑟夫·奈教授更加重视权力资源发挥作用的条件因素。最典型的例子是, 2004 年作者对国家软权力资源的解释。“一国的软权力主要依赖于三种资源: 其文化 (对他者具有吸引力的地方), 其政治价值观 (当满足国内外期望的时候), 其对外政策 (当被视为合法和具有道德权威的时候)。”^⑨ 他还对文化给出了一个广泛的定义, 并将形式多样的文化分为

两大类进行讨论。“文化是为社会创造意义的一系列价值观和实践。”^⑩ 文化具有多种表现形式, 通常将其区分为高雅文化和流行文化, 前者吸引精英, 如文学、艺术和教育, 后者重在大众娱乐。^⑪

更深入地理解, 无形资源中具备一定条件的部分资产才可能发展成为软权力行为所依赖的基础, 不是所有的无形资源都可以无条件充当“软权力资源”。约瑟夫·奈教授指出“某种资产能否成为产生吸引的软权力资源, 可以通过民意测验或重点小组的意见征询来衡量。”^⑫ 具体而言, 比如“当一国的文化涵盖了普遍的价值观, 而且其政策促进与他国共有的价值观和利益, 它得偿所愿的可能性就越强, 因为该国创建了吸引与责任的关系。”^⑬ 他继续批评, “狭隘的价值观和本位主义的文化就很难产生软权力。”^⑭ 他认识到, “政府的政策能增强也能葬送 (squander) 一国的软权力。”^⑮ 以虚伪、傲慢或冷漠态度对待他国意见, 以短浅的目光聚焦本国利益, 这样的国内外政策可以削弱其软权力。^⑯

当吸引导致顺从的时候, 软权力主体的预期目的可能达到。但这只是一种可能性, 并不意味着只要有了吸引, 权力的目标就一定能够实现。他说, “软权力也是一种吸引的能力, 吸引经常导致顺从。”^⑰ 但“吸引能否相应地产生期望的政策结果必须根据不同的情况来判定。”^⑱ 因为任何权力资源的效果都取决于背景。^⑲ 在背景不同的地区和群体中, 美国流行文化的吸引有利于美国官员推行其政策, 而对美国文化的排斥也造成了推行

① Joseph S. Nye, Jr. . *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, p. 5.

② 同上, 第 6 页。

③ 同上, 第 6 页。

④ 同上, 第 6 页。

⑤ 同上, 第 6 页。

⑥ 同上, 第 6 页。

⑦ 同上, 第 8 页。

⑧ Joseph S. Nye, Jr. . *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, New York: Public Affairs, 2004, p. 6.

⑨ 同上, 第 11 页。

⑩ 同上, 第 11 页。

⑪ 同上, 第 11 页。

⑫ 同上, 第 6 页。

⑬ 同上, 第 11 页。

⑭ 同上, 第 11 页。

⑮ 同上, 第 14 页。

⑯ 同上, 第 14 页。

⑰ 同上, 第 6 页。

⑱ 同上, 第 6 页。

⑲ 同上, 第 12 页。

政策的困难。^①“吸引并非毫无例外地决定他者的偏好，然而作为资源衡量的权力与作为行为结果判定的权力，两者间关系的缺陷并非软权力独有。”^②作者的意思是，软权力的某些缺陷属于权力问题的共性。“所有类型的权力都有这个问题。”^③无论是软权力还是硬权力，遭遇的共同困境是，潜在的权力资源不等于已经实现的结果。怎样解决这个难题？约瑟夫·奈教授给出的答案是，权力资源可不像金钱那样容易兑现，占有权力资源不能保证每次都得偿所愿，从获取期望结果的角度讲，将资源转化为现实的权力需要精心设计的战略和过硬的领导才能。^④

笔者对此的理解是，为了实现软权力，不仅要了解他者的固有偏好，还应该主动去塑造，为自己实施权力做准备。奈说“软权力取决于塑造他者偏好的能力”，^⑤如果从主动实施权力的积极意义去考虑，涵义会更加丰富。

4. 软、硬权力的相互关系

与2002年约瑟夫·奈教授更多强调软、硬权力之间关系的共性相比，2004年他对这两种权力间差异的论述更加清晰和全面。他说，“软、硬权力相互联系，因为它们共同点在于都是通过影响他者的行为达到自己目的特定能力。”^⑥“它们的差别在于权力的性质和资源有形性在程度上的差异。”^⑦

前文已经提到，约瑟夫·奈教授对软权力做一般性的定义时，已经多次将权力使用方式的差异默认为软、硬权力区分的首要标志。他说，区分软、硬权力的方式之一，就是考察获得想要结果的不同方式。^⑧“在没有任何明显威胁或交易发生的情况下，如果我能被说服跟随你的旨意——简言之，如果我的行为是由一种无形但可观测的吸引所决定——软权力就发挥作用了。”^⑨“软权力使用一种不同类型的手段（既非暴力，也非金钱）来促成合作——共同价值观的吸引以及为实现这些价值观而献身的正义和责任。”^⑩“在交流思想的市场，我们的决策通常由软权力塑造——在没有任何明显威胁或交易发生的情况下说服我们跟随他者旨意的一种无形吸引。”^⑪从这些表述可以看出，2004年约瑟夫·奈教授对软权力使用手段的强调是“无形的吸引”，排斥的是“金钱和暴力”，主张的是所谓“价值观”、“思想”以及“正义和责任”等具有浓厚道德色彩的东西。

2004年约瑟夫·奈教授关于软、硬权力关系研究的进一步发展，还体现在作者绘制了不同权力行为与最可能使用的权力资源之间的关系对应图表。^⑫该表的主要涵义是，“不同类型的权力行为在以命令和吸纳为两端的区间之内，从强迫到经济诱惑、再到设置议程

最后到纯粹的吸引，体现了程度的差异。”^⑬“软权力资源往往与靠近吸纳性一端的权力行为相关联，而硬权力资源通常与命令性行为相联系。”^⑭值得注意的是，约瑟夫·奈教授强调这种对应关系只是一种“大致的联系（the general association）”，为此他进行了补充性说明。他说，“（但是）这种对应关系并不严密。”^⑮例如，在某些时候，命令性权力既可以吸引其他国家，也可以创建事后具有合法性的制度。^⑯“强大的经济不仅可以提供制裁和收买的资源，而且也能成为吸引的来源。”^⑰“然而，总体而言，不同类型行为与某种资源的大致联系足够为我们分析软、硬权力资源提供实用而简略的参考。”^⑱

2004年约瑟夫·奈教授所揭示的“软权力的局限”是，由于软权力比硬权力更依赖于诠释者和接受者意愿的存在，^⑲所以软权力在抵挡攻击、保卫边界和保护盟国等方面不如硬权力，^⑳承认用民意调查测量软权力资源也有不完美之处。^㉑2002年之前，约瑟夫·奈教授以某宗教国家为例，看到了软权力资源可以独立发挥作用的特例。2004年之后，作者通过对主权国家的案例分析，谈论更多的是软、硬权力交错纠缠的使用。例如，在“软、硬权力的互动”一节里，约瑟夫·奈教授以2003年伊拉克战争为案例，详尽说明了软权力与硬权力有时相得益彰有时也相互干扰，^㉒硬权力有时也有吸引

① Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, New York: Public Affairs, 2004, p. 12.

② 同上，第6页。

③ 同上，第6页。

④ 同上，第3页。

⑤ 同上，第5页。

⑥ 同上，第7页。

⑦ 同上，第7页。

⑧ 同上，第6页。

⑨ 同上，第7页。

⑩ 同上，第7页。

⑪ 同上，第7页。

⑫ 同上，第8页。

⑬ 同上，第7页。

⑭ 同上，第7页。

⑮ 同上，第7页。

⑯ 同上，第7页。

⑰ 同上，第7~8页。

⑱ 同上，第8页。

⑲ 同上，第16页。

⑳ 同上，第17页。

㉑ 同上，第18页。

㉒ 同上，第25页。

或软性的一面,^① 软、硬权力在今天的世界上交错纠缠。^② 作者对软、硬权力互动性的进一步研究, 引发了对巧权力 (smart power) 的关注。

三、2006 年~2009 年的 软权力理论

约瑟夫·奈教授在 2006 年发表的《再思考：软权力》(Think Again: Soft Power)^③ 一文, 针对因传遍全球而变形和扭曲的 (stretched and twisted) 软权力理论, 进行了一系列新的修正: 明显淡化软权力理论的道德色彩; 对文化、经济和军事等权力资源实际作用的判断更加贴近现实; 更加强调巧权力的作用。他说, 软权力并非一定比硬权力更为高尚, 它是一种解决之道, 但并非道德的处方 (not an ethical prescription); 软权力掌握在坏人手里照样产生令人震惊的后果, 软权力仅在某些情况下才对特定目标提供更优的解决方式。^④ 作者在 2004 年曾认为, 软权力促进合作, 不同于硬权力之处, 在于受共同价值观的吸引, 以及为实现这些观念而奉献的正义和责任, 这并不需要使用武力和金钱。^⑤ 但是, 约瑟夫·奈教授 2006 年经过反思之后, 对不花钱就可以促进软权力的增长, 开始持否定态度。他说, 软权力并不难使用, 政府不仅可以控制和改变对外政策, 而且可以在公共外交、对外传播和交换项目上投入资金, 也能够起到促进大众文化的作用。^⑥

约瑟夫·奈教授说, 文化资源仅是软权力的一部分; 经济力量既是软权力也是硬权力; 军事资源的不同使用, 既能促进软权力也能削弱软权力; 单独依赖软、硬权力的一个方面均是错误的, 将两者有效结合的权力其专业术语称为巧权力。^⑦

对软权力道德说教和软、硬权力资源在形态差异上的淡化处理, 以及对巧权力现实意义的强调, 都增强了软权力理论的解释力和科学性, 体现了约瑟夫·奈教授 2004 年之后对软权力理论的新发展。2009 年约瑟夫·奈教授在《使用灵巧》一文里对巧权力的含义、使用途径以及对美国的重要作用都做了详细论述。^⑧ 2009 年约瑟夫·奈教授的《中国软实力的兴起及其对美国的影响》^⑨ 一文, 所展现的理论在新颖性方面并未超出《再思考：软权力》一文所涵盖的范围。因此《再思考：软权力》一文可以作为作者 2006 年~2009 年理论研究的代表性文献。

结语: 综合以上约瑟夫·奈教授 1990 年~2009 年关于软权力研究的各种阐述, 笔者可以将软权力概念尝试概括为: 所谓软权力, 就是指权力施动者依赖有形、无形或两者兼有的各种资源, 通过制定、实施非强制性的策略力促使潜在权力资源向现实权力行为的转化, 以

建立符合双方需求的偏好为基础, 以权力受动者思想和行为的自愿改变为依据, 来检验权力施动者预期目标实现程度的一种能力。经过约瑟夫·奈教授长期努力完善的理论, 其实可以对目前学术界存疑的若干问题进行解答。软权力的资源通常是无形资产, 但是诸如经济和军事力量因其具有强制与吸引的双重性, 因此也是软权力的重要来源。权力行使手段的不同和所依赖的资源在形态上的差异, 可以在一定程度上区分软、硬权力。但是这两者间最本质的区别还是权力诠释者和接受者意愿的存在。权力受动者某种认同的产生, 实际上是软权力施动者实现预期目标的关键。从这层意义上理解, 笔者认为软权力其实是一种使权力双方能够和谐分享某种资源而建立的一种权力吸引关系。

本文研究的初步结论尽管较为粗浅, 但是已经包含不同以往的一些认识, 笔者认为如果从共享资源的角度来理解软权力, 该理论就可能获得更广阔和更深刻的发挥空间, 因为它来源于对约瑟夫·奈教授 20 多年著述的综合分析, 而根据约瑟夫·奈教授不断完善的英文原著从整体上把握软权力理论实质的研究思路却是笔者写作此文最想达到的学术目的。由于软权力理论中涉及的非强制性手段和权力资源的具体内容都是需要结合不同权力背景和研究对象进行探讨的开放命题, 因此这个理论固有的开放性使得后续研究可以发挥的空间依然很大。

本文作者: 屈潇影是贵州师范学院经济与政治学院副教授, 中国社会科学院研究生院毕业博士; 屈雅利是陕西师范大学新闻与传播学院讲师, 西北大学博士生

责任编辑: 周勤勤

① Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, New York: Public Affairs, 2004, p. 26.

② 同上, 第 30 页。

③ Joseph S. Nye, Jr., "Think Again: Soft Power", http://www.foreignpolicy.com/articles/2006/02/22/think_again_soft_power?print=yes&hidecomments=yes&page=full, last accessed on 31 August 2010.

④ Joseph S. Nye, Jr., "Think Again: Soft Power", *ibid.*

⑤ Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, p. 7.

⑥ Joseph S. Nye, Jr., "Think Again: Soft Power", *ibid.*

⑦ Joseph S. Nye, Jr., "Think Again: Soft Power", *ibid.*

⑧ Joseph S. Nye, Jr., "Get Smart", <http://www.foreignaffairs.com/print/65163?page=show>, last accessed on 7 July 2010.

⑨ [美] 约瑟夫·奈: 《中国软实力的兴起及其对美国的影响》, 《世界经济与政治》2009 年第 6 期。

The 20 years' Development of the *Theory of Soft Power* by Joseph S. Nye

Qu Xiaoying Qu Yali

Abstract: One of the present problems in the Chinese academic circles is that most researchers usually ignore the consistent improvement of the *theory of Soft Power* coined by Professor Joseph S. Nye while they are doing a research in the name of it. To solve this problem, this paper analyzes the key development of the theory that Joseph S. Nye published from 1990 to 2009. On the basis of the study, this paper holds the view that identity is the key condition to make the theory works, resources sharing is the foundation to establish the soft power attracting relationship and the openness of the theory is the prerequisite to make it keep developing.

Key words: Joseph S. Nye; theory of Soft Power; identity

观点选萃

在坚持和健全民主集中制中构建践行群众路线的长效机制

何克祥 温敏

南昌工程学院马克思主义学院副教授、博士何克祥和武汉大学马克思主义学院博士研究生、浙江东方职业技术学院讲师温敏在来稿中指出：

坚持和健全民主集中制既是当前卓有成效开展党的群众路线教育实践活动的必然要求，更是巩固活动成果、构建践行群众路线长效机制的必然要求。习近平总书记在党的群众路线教育实践活动工作会议上的讲话中指出：保持党同人民群众的血肉联系是一个永恒课题，我们既要立足当前、切实解决群众反映强烈的突出问题，又要着眼长远、建立健全联系和服务群众的长效机制。鉴于坚持和完善民主集中制对于贯彻党的群众路线的极端重要性，也鉴于民主集中制在我们党和国家政治生活中的核心地位，构建践行党的群众路线的长效机制理所当然必须以民主集中制为核心、为原则，围绕坚持和健全民主集中制来建立健全促进党员、干部为民务实清廉的制度，建立健全党员、干部联系和服务基层及群众的制度，建立健全民主选举、民主管理、民主决策、民主监督的制度，建立健全问政于民、问需于民、问计于民的制度，同时按照党中央一再强调的“坚持制度面前人人平等、执行制度没有例外”的要求，坚决维护制度的严肃性和权威性，把公共权力关进制度的笼子，形成良性的有效的机制。

需要建立健全的制度和机制很多，其中解决好权力来源问题乃是治本之举。我们知道：党内民主是共产党的生命，人民民主是社会主义的生命；发展党内民主和人民民主是我们党始终高扬的旗帜和始终不渝的追求。权力的来源决定权力的行使。只有建立健全具有广泛民主参与和监督的领导干部尤其是主要领导干部选拔、任用、奖惩、考核、待遇等制度，把“党管干部”原则同“权为民所赋”原则有机结合起来，使领导干部的政治命运既掌握在上级手中、又掌握在下级和普通群众手中，领导干部才会牢记权力来自于人民群众、权力乃人民所赋，真正做到“权为民所用”、“利为民所谋”，自觉践行党的群众路线。这是当前坚持和健全民主集中制必须着力研究和破解的重大课题，也是巩固教育实践活动成果，防止形式主义、官僚主义、享乐主义和奢靡之风等不良作风反弹的治本之举。

(周勤勤 摘编)