

重探理论与实践相统一的 本质及趋势*

庄文城

【摘要】人们在理论与实践辩证统一的问题上有较为普遍的共识，但也存在抽象地谈论理论与实践相统一，而不具体、历史地谈论什么样的理论与实践相统一的问题。这往往会造成科学的理论不被人们的实践所接受，人们或者用错误实践观去抵制科学理论，或者用僵化的教条理论操弄实践，导致科学理论无法得到进一步丰富和发展，造成错误思想成为人们的信仰、错误实践观融入了人们的日常生活。中国特色社会主义进入新时代，更需要在科学把握人类社会发展规律和趋势的前提下，正确理解理论与实践相统一的基本问题，做到正本清源、厘清是非，更好地找准我们进一步前进发展的出发点和落脚点。

【关键词】理论与实践相统一 本质 趋势

【作者简介】庄文城，法学博士，北京第二外国语学院马克思主义学院院长、教授。

【中图分类号】A81 **【文献标识码】**A

【文章编号】2097-1125 (2023) 02-0021-15

习近平在党的二十大报告中指出：“实践没有止境，理论创新也没有止境。不断谱写马克思主义中国化时代化新篇章，是当代中国共产党人的庄严历史责任。”^①理论和实践及其关系问题在人类思想史上居于重要地位，不管是中国古代哲学，还是从古希腊哲学到德国古典哲学，都对这一重要问题

* 本文系教育部人文社会科学基金青年项目“网络空间社会主义意识形态凝聚力和引领力建构机制研究”(18YJC710109)的阶段性成果。

① 习近平：《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗：在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告》，人民出版社2022年版，第18页。

进行了哲学思考，并相应产生了各种强调理论、理念、思辨、逻辑等优先，追求“永恒”和“必然”的形而上学，即理论哲学或思辨哲学，也产生了各种强调实践、伦理、技术等优先，重在于“行”，追求个人完善和善治的哲学，即实践哲学或道德哲学。尽管各种理论哲学、传统实践哲学和旧唯物主义哲学不是科学的世界观，但许多著名思想家，特别是各个时期维护统治阶级利益的思想家，也都力求理论与实践相统一，比如黑格尔的“历史与逻辑相统一”、康德的“实践理性”、中国古代哲学的“知行合一”等。而马克思既对理论哲学进行批判，把理论与现实的关系进行了颠倒，从理论世界回归现实世界；也对传统实践哲学进行批评，从个体实践或部分人实践拓展到社会实践，把追求部分人解放拓展到追求全人类解放。同时，马克思创立了历史唯物主义，在人类社会历史发展规律和趋势中，具体论述彻底的理论与自觉的实践相统一。马克思指出：“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量。理论只要说服人 [ad hominem]，就能掌握群众；而理论只要彻底，就能说服人 [ad hominem]。”^① 本文针对当前学界讨论的理论与实践相统一的问题，坚持历史唯物主义的基本原理和方法，围绕“什么是理论与实践相统一、怎么实现理论与实践相统一、理论与实践相统一的发展规律和趋势”等进行论述，以更好地理解 and 把握党的二十大所强调的“继续推进实践基础上的理论创新”。^②

一、理论与实践辩证统一是人类社会历史发展的必然趋势

理论与实践相统一作为一种理想的状态，是维护阶级统治和社会稳定的重要前提。但是，谈论理论与实践相统一并不是马克思主义的独特追求，在阶级社会，统治阶级也会极力打造出一套完整的思想理论体系，把统治阶级的意志、实践活动和广大群众所能接受的愿景结合起来，为统治阶级所需要的实践方式进行合理化解和建构，力求理论与实践的统一。比如经济人假设理论就钟情于探讨资本主义的实践关系，而唯心主义的集大成者——“黑格尔的原则，即理性与现实的统一和自身作为本质与实存的统一的现实”。^③

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第9~10页。

② 习近平：《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗：在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告》，人民出版社2022年版，第18页。

③ [德] 卡尔·洛维特：《从黑格尔到尼采：19世纪思维中的革命性决裂》，李秋零译，三联书店2006年版，第125页。

因此，怎么正确理解和把握理论与实践的辩证统一关系，值得我们再次进行深入探讨。

（一）理论与实践之间相统一的趋势促进人类社会的发展

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“全部社会生活在本质上是实践的。”^① 实践是人们为了满足自身的需要能动地认识世界和改造世界的物质性活动。每个人都有一定的物质和精神生活的需要，为了满足这些需要，人们必须有意识地认识世界和改造世界。认识世界和改造世界的实践活动，必定是与一定的目的、意识和计划密切相关的，才能在实践中取得成效、促进发展。而目的、计划和意识越科学、越系统，越能推动实践向前发展，这种科学化、系统化的意识必然逐渐成为一种理论体系。因此，处在一定社会群体中的个人，他所从事的实践活动必然与受到一定社会意识制约而形成的个体意识密切相关，每个阶级和利益群体所进行的实践活动也必然与这个阶级和群体的意识（理论体系）密切相关。人们的意识（理论）越正确，越能适应实践发展的需要，就越能够推动实践活动取得成效，促进社会进步发展；反之，如果以理论为中心，或者只讲实践漠视理论，则理论难免与实践相背离，成为前进的障碍。当理论与实践相脱离的时候，为了促进发展，人们必然要对理论问题和实践问题进行反思，厘清到底是理论的错误，还是实践的盲目，并进行必要的变革和调适，促进实践创新和理论创新，从而推动理论和实践再一次相统一。因此，从根本上讲，是理论与实践相统一的趋势促进人类社会不断地向前发展。

（二）理论与实践之间相统一是一种什么样的“统一”

随着人类社会不断变化发展，现实中一个接着一个的问题和矛盾，以及诸多偶然性和不可抗因素的干扰，确实也难以让人感受到理论与实践的完美统一。这也是今天有人嘲笑理论、忽视理论学习而成为实用主义者（实证主义者），或者以理论为本本怀疑我们今天所进行的伟大实践而成了理论中心主义者的重要原因。有一些西方学者甚至认为理论和实践存在固有的冲突，不可能真正实现统一，如英国学者佩里·安德森说：“对任何可能的历史学来说，在知识和行动、理论和实践之间，总会有一种固有的分裂。”^② 虽然这种观点我们并不认可，但是他们提出的问题是我们需要面对的挑战。这种挑战至少有以下三个方面。一是过去与未来的矛盾问题。理论是对过去的总结，而实践是要开创未来。二是理想与现实的矛盾问题。理论一般具有系统性和理想性，而实践是具体的、现实的。三是少数与多数的矛盾问题。理论

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第135页。

^② [英] 佩里·安德森：《西方马克思主义探讨》，高铨、文贯中、魏章玲译，人民出版社1981年版，第136页。

一般只有少数人能够掌握，而实践是多数人的实践。如果这些问题能够解决，从而把理论和实践相统一，那么应该是一种什么样的“统一”？如果把“统一”理解为完全一致，这貌似很美好，却脱离了实际：或者用理论操纵行动，即用领导者意志操纵群众行动；或者用行动支配理论，即理论沦为某些盲目行动的辩护工具。因此，要打破这种认识误区，必须遵循理论与实践的本性：一是实践具有根本性，理论来源于实践，在实践中不断地丰富和发展，并且需要接受实践的检验；二是理论具有相对独立性，它从过去的实践中总结概括出本质和发展规律，为进一步的实践指引方向、开辟道路。因此，科学的理论与自觉的实践是相互作用、相互促进的，不能把它们简单“合二为一”。它们应该是有对立的统一、是有“内在紧张”的统一、是运动变化发展中的统一，在旗帜、立场、道路、使命、方向和情怀等方面具有一致性，从根本上讲就是辩证统一。

（三）理论与实践之间的辩证统一是怎么实现的

这个问题可能比我们想象的要复杂，而且往往思考是一回事，在实践中又是另一回事。甚至在许多伟大的历史人物那里，也避免不了在理论与实践相统一的问题上犯错误。而指责他人理论与实践不一致的人，也并不一定就是理论与实践相统一者。甚至在同一问题上，主张完全相反的人，都认为自己才是理论与实践相统一者。我们至少可以从以下三个方面把握二者相统一的基本原则。

其一，要坚持历史唯物主义，从人类社会历史发展的总体趋势上把握二者之间的统一。理论与实践如果是违背历史发展规律的统一或者是停滞不前的统一，这种“统一”的结局必然是理论与实践的分裂。只有主动适应人类社会历史发展的规律，着眼于人类社会主要矛盾，根据生产力与生产关系、经济基础与上层建筑辩证统一原理，运用历史分析方法、阶级分析方法、社会基本矛盾分析方法、群众路线分析方法等，结合不同历史时期的时代特征、民族特征、具体的国情社情民情，寻找理论与实践的结合点，提出推动人类社会不断向前发展的举措，在前进中不断寻找新的出路，理论与实践才能始终保持统一的趋势，人类社会历史发展才能有生机和活力。同时，是否坚持历史唯物主义，也是衡量理论与实践是否相统一的标准。

其二，要坚持唯物辩证法，在运动、变化和发展中把握二者之间的统一。要克服两种错误的观点：一是用实证主义的方法把握理论与实践的关系，这会导致二者之间的关系凝固化、教条化，从而弱化实践的活力和理论的生命力；二是用唯心主义的方法，即使用唯心主义的最高成就——黑格尔的唯心主义辩证法把握理论与实践的关系，“把实践矛盾还原为概念的内在规定性，以概念的自我发展展示历史的内容，以逻辑包容历史。尽管黑格尔预设了历史的终结，让逻辑站在历史的制高点上‘回溯’（‘反思’）历史，

用‘向后看’的方式面对已经成为现实因而也是较为单一的历史，但历史还是不可遏制地‘溢出’其概念体系并最终导致了黑格尔哲学的解体”。^①突破现存、走向未来是实践的本性。实践有强度上的区别，但不可能是静止的，而是绝对运动变化发展与相对静止的统一。这决定了人们必须在运动变化发展中把握二者之间的统一，实践客观上在不断变化发展，理论也要不断出新。理论与实践处于不断的运动变化发展中，因此，二者在运动中相互结合的环节上必然会有“缝隙”、“缺位”或者“跳跃”，引起理论和实践的“紧张感”和“危机感”。应在消除“紧张感”、化解“危机感”中为理论与实践之间磨合、纠错和调适机制预留空间，推动实践创新和理论创新，促进二者在“紧张感”和“危机感”中不断走向统一。

其三，只有先进性与革命性相统一的阶级及其政党才能成为理论与实践相统一的践行者和推动者。实践是指向未来的，理论也只有揭示未来发展的规律和趋势，二者才能保持相统一的趋势，而面向未来推动人类社会历史发展的只有先进性与革命性相统一的阶级及其政党。马克思说：“一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。”^②落后的、腐朽的阶级及其政党固守其狭隘的既得利益，面向未来的勇气是有限的，最多也只是在不打破现存利益格局和体制的前提下进行必要改良。而这种改良不是为了推动人类社会历史发展，不是为了全人类解放，而是为了更好地维护自身狭隘的既得利益。也许有的阶级及其政党曾经是革命的、先进的代表，但当他们占据统治地位后，为了维护自身利益，会丧失其先进性。这样的先进性是有限的、不彻底的，奴隶主阶级、地主阶级如此，资产阶级也是如此。只有当一个阶级认识自身就意味着认识整个社会，当一个阶级要维护自己的权利就必须维护整个人类的权利时，理论的革命功能和实践的革命功能才能实现，理论和实践才能统一。无产阶级只有解放了全人类才能最终解放自己，代表了人类社会历史发展的未来，只有无产阶级才是最先进、革命最彻底的阶级。只有接受先进性与革命性相统一的理论体系的指导，其阶级意识被唤醒，立足现实、面向未来、勇于创新、勇于实践，无产阶级及其政党才能够始终成为理论与实践相统一的组织者、推动者和践行者。

（四）理论与实践相统一过程中理论属性和实践属性的变化与人类社会历史发展进程有什么关系

随着生产工具不断改进和生产力不断发展，人们与生产工具的结合方式不断变化发展，人们的社会实践活动及其在实践活动中所结成的人与人之间

^① 侯惠勤：《试论马克思主义理论的“内在紧张”》，《中国社会科学》2007年第3期，第55页。

^② 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社2009年版，第34页。

的关系也在不断演变，这促进了社会关系的变化发展和人类社会制度的更替。可以说，社会制度的变化，是人与人之间实践关系变化所引起的。实践关系的变化与实践方式的变化密切相关，实践方式的变化是由生产工具的改进和发展所决定的，而生产工具的改进和发展正是生产力发展的体现。不同社会历史时期的区别，不在于有没有“实践”、需不需要“实践”，而在于“实践关系”。随着生产力的发展，人们的实践关系在不断变化发展，理论的属性也在不断变化发展，理论属性与实践属性的变化趋势与人类社会历史发展的趋势是相一致的。

其一，生产力的发展引起人们实践关系的变化。随着生产力的不断发展，人与人之间的实践关系也不断地出现新的变化。根据不同社会的基本特征，笔者认为人类实践关系经历了朴素的盲目实践关系（原始社会初期）—朴素的自觉实践关系（原始社会中后期）—没有人身自由的实践关系（奴隶社会）—人身依附的实践关系（封建社会）—摆脱人身依附的自由主义的实践关系（资本主义社会）—每个人自由而全面发展的自觉的实践关系（社会主义社会和共产主义社会）的发展过程。在原始社会，人们的劳动是为整个部落或者氏族的共同利益而劳动；在奴隶社会，奴隶完全为奴隶主的私人利益而劳动；在封建社会，农民劳动的前提是租种地主的土地，他们既要为自己也要为地主劳动；在资本主义社会，人们为自己的私人利益而劳动；而在社会主义社会和共产主义社会，人们自觉为集体、为大家劳动，特别是到了共产主义社会，劳动成为人们生活的第一需要，是为人类社会谋福利的劳动。

其二，实践关系的变化决定了理论属性的演变。为了适应生产力发展的需要，适应人类实践关系不断变化发展的实际，理论也在不断地演变。在人类社会历史领域，唯心主义和唯物主义是哲学的两个基本派别，也是两种根本对立的世界观。首先，从总体上看，唯心主义占据了人类社会历史发展的大部分时期，而马克思创立历史唯物主义至今也不过170多年，历史唯物主义登上政治历史舞台，在实践中引领人类社会历史发展至今还不到110年（以1917年俄国十月革命为标志）。其次，从发展趋势上看，随着生产力的不断发展，人们认识自然、改造自然的能力不断提高，自然也逐渐从自在自然向人化自然转变，自然界逐渐被赋予了人类文明的特征，并为人类生产生活服务，人们也从对自然界神秘力量的崇拜中逐渐认识到了自然的本质及其规律。这样的变化引起了人们思想领域的变化发展，从原来相信神和上帝创造历史，到逐渐地把这种力量赋予个别杰出英雄人物，到认为每个人都是自己的英雄，再到主张不是神和上帝、不是个别英雄人物，也不是独立的个人创造历史，而是人民群众（群体中的自我）创造历史。可以说，在人类社会历史发展进程中，随着实践关系的变化发展，理论属性也在不断变化发展。

（五）什么样的理论属性与什么样的实践属性才能保持相统一的趋势

衡量理论与实践是否统一，关键应看是否能够促进生产力不断向前发展、是否能够满足人民群众的愿望、是否有利于促进社会稳定发展。人类社会历史是逐步从落后走向发达、从低级社会形态走向高级社会形态、从愚昧走向科学、从必然王国走向自由王国的发展进程。这一发展过程是理论属性和实践关系不断变化发展的过程，也是不断革命化和科学化的过程。可以说，科学性与革命性相统一的理论属性和实践属性是确保理论与实践相统一的根本特征和要求，而这种统一应该是一个相比较的过程，是新的实践关系比旧的实践关系更具有科学性和革命性、新的理论体系比旧的理论体系更具有科学性和革命性的历史过程。比如，自由主义理论体系本质上是唯心主义学说，它并不是科学的、革命的理论体系，但是相对于宗教神学，虽然它们都是唯心主义学说，其科学性与革命性向前迈进了一步。自由主义理论学说所宣扬的经济人假设、资源稀缺假设、保护个人产权假设、利润最大化原理、供求原理和等价交换原理等，与资本主义为个人谋利益的自由主义实践关系相适应，尽管这种适应性和统一性是暂时的、阶段性的，甚至是欺骗性的。

随着人类社会不断发展，必然会实现具有科学性、革命性、先进性与崇高性的理论体系与人们的自觉实践（为人类社会谋福利的实践活动）相统一，但这种统一不是绝对的统一，而是朝着绝对统一方向发展的相对统一。这也是人类社会进入共产主义社会所追求的理论与实践相统一，马克思指出：“在共产主义社会高级阶段，在迫使个人奴隶般地服从分工的情形已经消失，从而脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失之后；在劳动已经不仅仅是谋生的手段，而且本身成了生活的第一需要之后；在随着个人的全面发展，他们的生产力也增长起来，而集体财富的一切源泉都充分涌流之后，——只有在那个时候，才能完全超出资产阶级权利的狭隘眼界，社会才能在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！”^①那时，劳动（实践）成为人们生活的第一需要（而不仅仅是谋生的手段），成为一种自觉地为人类社会的发展、为每个人自由而全面发展而进行的劳动。而马克思主义正是与这种实践关系相一致的理论体系，是引领人们朝着共产主义实践关系方向发展的科学理论。

二、唯心主义与旧唯物主义在理论与实践相统一问题上的局限性

唯心主义与旧唯物主义学说纷繁复杂，我们难以对它们一一进行分析，

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第364~365页。

这里我们选择以黑格尔哲学和费尔巴哈哲学为例，阐释它们在理论与实践相统一问题上的局限性。这是因为这两个学说代表了唯心主义和旧唯物主义的最高成就，批判它们的不足、继承其合理因素，也是马克思创立历史唯物主义的关键前提。

（一）黑格尔辩证法在理性与现实的统一中找不到面向未来的出路

为什么说黑格尔的辩证法代表了唯心主义学说的最高成就？用恩格斯的话来说，就是为什么“这种近代德国哲学在黑格尔的体系中完成了”。^① 克朗纳对德国古典哲学的一个经典性概括充分体现了黑格尔哲学的成就：“在康德的场合中，思想回转而反于自身，以于自身中（即自我中）发现世界之基础。在费希特的场合，思想于自我之基础之上发见上帝。于谢林的场合中，思想倾向于略过自我而于世界之中直接地寻找上帝……在黑格尔的场合中，思想终于要透过绝对的或神性的自我去建造这世界或这种种世界。”^② 黑格尔哲学改进了康德哲学的不足，终结了近代西方哲学以主体性为最高原则的内在化发展路向，恢复了哲学与时代精神之间的本质联系，重建了主观性与客观性的统一，使哲学获得了全新的自我理解，为哲学在马克思那里转入全新道路奠定了理论基础。这主要包括两个方面：一是革命的批判的辩证法，二是理性与现实同一的原则。

但是，黑格尔的辩证法为什么找不到进一步发展的出路？因为黑格尔辩证法是以理论为中心的逻辑辩证法，用“回溯历史”的方式阐释历史与逻辑之间的统一。因此，在理性与现实的问题上，理性必然要屈从于已经成为事实的历史，用概念辩证法包容历史，这是理论对现存世界的妥协，把现实矛盾概括为逻辑的内在规定性，用逻辑解释历史、包容历史，甚至是玩弄历史。如果是这样，理论就只能成为观赏性的艺术品，用马克思的话说，只能成为“解释世界”的方式，^③ 以至于理论只能就“白天”发生的事情，在“晚上”好好帮忙解释一番。但是，历史不可能停留，而是不断向前发展的，这也是人们需要科学理论的根本原因。而黑格尔哲学在解释历史的同时无力面向未来，不能成为人们“改造世界”、开辟新道路的根本思想武器。可以说，黑格尔辩证法的立足点在理论自身，用概念辩证法去面对历史，把全部历史现象纳入其理性逻辑的范畴。因此，黑格尔辩证法跳不出唯心主义的围墙，也就是马克思所说的，“辩证法在黑格尔手中神秘化了”。^④

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第398页。

② [德]里夏德·克朗纳：《论康德与黑格尔》，关子尹编译，同济大学出版社2004年版，第19页。

③ 参见《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第136页。

④ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第94页。

（二）费尔巴哈的哲学思想没有提出代表人类发展方向的实践观

虽然费尔巴哈是不彻底的唯物主义者，但他的哲学思想代表了旧唯物主义哲学的最高成就，也是马克思批判和继承黑格尔辩证法从而创立辩证唯物主义和历史唯物主义的过渡环节。马克思创立辩证唯物主义是沿着费尔巴哈批判黑格尔的方向继续向前走的，完成了费尔巴哈没有完成或者完成不彻底的任务。马克思、恩格斯对费尔巴哈的评价是很高的，他们说：“我们这些意见正是针对费尔巴哈的，因为只有他才至少向前迈进了一步，只有他的著作才可以认真地加以研究。”^①而恩格斯在《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》中阐明了费尔巴哈不仅“终结”了德国古典哲学，也为这一哲学的转型指明了“出路”。费尔巴哈至少在以下四个方面具有突出的贡献。一是建立了人本唯物主义哲学体系，解决了哲学的基本问题和研究对象。马克思说，“诚然，费尔巴哈与‘纯粹的’唯物主义者相比有很大的优点：他承认人也是‘感性对象’”。^②也就是说，费尔巴哈研究唯物主义没有忽视人，把人这一主体纳入唯物主义的视野。二是对唯物主义认识论的创立具有重大贡献。坚持了唯物主义反映论和可知论，强调了感性和理性在认识中的作用，指出了实践在认识中的作用，尽管他所说的实践是日常生活实践（为市民谋利的实践，具有功利性），不同于马克思的社会实践（为人类社会谋利的实践，具有普遍性）。三是为马克思唯物主义的创立提供了“基本内核”。坚持物质第一性、精神第二性的基本原理，把黑格尔辩证法颠倒过来，恢复唯物主义的权威，坚持可知论、反对康德的不可知论，坚持反映论、反对先验论。四是对宗教神学和唯心主义的批判达到了新的水平。深刻揭露了宗教神学与唯心主义的“血缘关系”，指出了“黑格尔哲学是神学最后的避难所和最后的理性支柱”。^③

因此，我们不能轻率地认为费尔巴哈不懂实践。他说，“唯心主义的根本错误在于：它只是从理论的角度提出并解决关于客观性和主观性的问题、世界的现实性或非现实性的问题”，^④指出了唯心主义者只是从理论的角度而没有从实践的角度去阐释客观性与主观性、现实性或非现实性的问题。这说明费尔巴哈也看到了实践在现实生活中的作用，看到了实践对认识的作用。今天我们许多人在批判费尔巴哈不懂实践的同时，却掉进了费尔巴哈所蔑视的庸俗的实践中，比如崇尚金钱名利的实践观、追求个人利益最大化的实践观、沉迷于日常生活的实践观、为了不犯错而不作为的实践观

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第143页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第157页。

③ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第115页。

④ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第526页。

等。正因为费尔巴哈看到了日常生活中实践的功利性，认为如果简单地用功利性的实践去检验真理性的理论，那不仅不能检验理论，反而是对理论的一种伤害，这才造成费尔巴哈在理论与实践问题上更加看重理论的真理性的。

而费尔巴哈在处理这一问题上的不足，表现为他在看到实践的功利性的同时止步不前，或者说是在实践观的问题上屈从于现存社会，屈从于当权的资产阶级政权，无法将真理性的认识运用于实践观改造，提出为广大人民群众谋福利的、代表人类社会前进方向的社会实践观。在这一点上，费尔巴哈与黑格尔的本质是一样的，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中写道：“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为对象性的 [gegenständliche] 活动。”^① 人们不能自由选择生产力和生产关系，因此，“对象性的感性活动”是不以人的意志为转移的，是一种普遍性的、需要人们通过真理性的认识才能理解并自觉进行的活动。费尔巴哈无法将真理性的理论（唯物主义）运用于对实践的认识，提出一种改造现存世界的新实践观。而实践是人的实践，是人类社会历史发展的动力，这就决定了费尔巴哈无法将唯物主义运用于人类社会历史领域。他在自然（主要是“自在自然”）领域是唯物主义者，而在人类社会历史（主要是“人化自然”）领域则成为唯心主义者。这也决定了他在唯物主义的道路上只走了一半，只能成为一个不彻底的唯物主义者，或者半截子的唯物主义者。诚如马克思、恩格斯所说：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他不是一个唯物主义者。在他那里，唯物主义和历史是彼此完全脱离的。”^② 而费尔巴哈的悲剧，至今仍是困扰许多人的“理论怪圈”，这是资本主义向社会主义过渡过程中客观存在的时代问题，解决这一问题的出路在于坚持彻底的理论（马克思主义基本原理）与自觉的实践（具体实际）相结合。

三、理论彻底性与实践自觉性相统一是马克思主义的重要特征

马克思批判了黑格尔唯心主义哲学无法立足现实、面向未来，吸收了辩证法的“合理内核”，批判了费尔巴哈哲学的形而上学性，吸收了唯物主义的“基本内核”，把唯物主义和辩证法有效结合起来，以物质世界特别是人类社会为对象，以揭示其中的本质和规律为核心，以改造旧世界、建设新世

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第137页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第530页。

界为根本目的，创造了新唯物主义。与过去一切旧学说相比，它不仅是理论与实践相统一，而且是彻底的理论自觉的实践相统一。

（一）马克思主义是彻底的理论体系

马克思主义的产生是人类思想史上最伟大、最深刻的变革，它是彻底的唯物主义，它的彻底性在于它是唯物论和辩证法的有机结合，是历史唯物主义和历史辩证法的有机结合。列宁认为，“马克思的哲学是完备的哲学唯物主义”，“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果”。^①马克思主义的彻底性主要表现在科学性与革命性相统一、严密性与完整性相统一。

从广度上看，马克思主义是完备的、没有任何死角的唯物主义哲学。这一理论体系以自然科学和社会科学的最高成就为基础，描绘了整个物质世界的科学图景，涵盖了自然界、人类社会和人类思维的所有领域，并把它们有机地联系在一起，促进了唯物主义自然观、社会历史观和人生观的有机统一，促进了个体与类、个人与社会的有机统一。

从深度上看，马克思主义抓住了事物的根本，抓住了物质世界的本质和规律，为人们解答了世界的本质是什么、世界是怎样存在的、如何正确认识世界、如何正确改造世界这些根本性问题，合理解释了原因与结果、偶然与必然、特殊与普遍、现象与本质、内容与形式、现实与可能之间的关系。

从过程上看，马克思主义使过去以理论为中心的运动变化和发展向现实和实践的运动变化和发展回归，从人们的实践活动过程中总结过去的经验和规律，立足现实、面向未来，不断地开辟新道路，合理解释了理想与现实、传统与现代、解释世界与改造世界之间的关系。

从主体上看，马克思主义不是代表个别人或少数人的狭隘利益，而是代表无产阶级和广大人民群众的根本利益。它的立足点不是代表部分人利益的市民社会，而是代表全人类利益的“人类社会或者社会的人类”，强调无产阶级只有首先解放全人类才能解放自己，为了实现每个人自由而全面的发展，从而实现了人民性与阶级性、党的领导与人民当家作主、民主与集中的有机统一。

（二）马克思主义实践观强调自觉的无产阶级实践

与马克思主义实践观不同的有思辨（唯心主义）的实践观和直观（费尔巴哈式）的实践观。思辨的实践观把实践纳入思辨的范畴，主张实践为思辨服务，甚至因个人需要用思辨裁剪实践，从而造成两种后果：一是美化实践，用思辨哲学对已成事实的实践进行修整美化，目的是从过去寻找理性与现实的统一，从而取悦统治阶级；二是夸大实践的自觉性，把预想的人类社

^① 《列宁选集》第2卷，人民出版社2012年版，第311页。

会未来的实践纳入思辨范畴进行描绘和设计，这就夸大了理论的作用，夸大了主观能动性的作用，贬低了客观规律的制约性，排斥经验和日常生活，脱离群众、脱离现实，是一种盲目的革命创造。直观的实践观把每个人日常生活中所从事的实践活动视为实践总体，没有看到这些具体的实践形式背后共同的、普遍的实践，没有看到每个不同个体的具体实践中有一个共同的“指挥棒”，没有看到每个人的实践都不是可以随意选择的背后因素，而把实践视为人们自发的、自利的、个人的行为，这种实践的唯一追求就是个人利益最大化，这样的实践观是利己主义和个人主义的实践观。

而马克思把实践的直接现实性和普遍性有机地结合起来，认为实践是对客观存在的事物进行改造的活动，制约实践活动的不是人的意志，而是客观的物质条件，这将其实践观与一切唯心的实践观区别开来。同时，马克思没有停留在实践的直接现实性上，他还深刻认识到具体实践形式背后共同的、普遍的实践形式，在个别实践中看到人类共同的实践，揭示了人类实践的趋势。马克思的实践观关注的是人类社会实践，是共同的、普遍的实践，这种实践“内含着对于理论的需求，因而是自觉的，以崇高的理想追求为目标的；内含着现实普遍利益即人民大众利益的价值导向，因而是革命的，批判的；内含着把个人有限性投入无限的人类解放事业并从中获得生命永恒价值的人生导向，因而是积极的、向上的”。^①

那么，谁能够代表人类实践的未来，既反映实践的直接现实性又体现实践的普遍性？马克思、恩格斯等经典作家和无产阶级领导者深入分析了地主阶级、资产阶级、小资产阶级、农民阶级、知识分子等不同阶级和利益群体的特点，厘清了革命阶级和人类利益的关系，认为只有革命阶级本身的要求和权利真正成了社会本身的要求和权利，它才能和整个社会密切联系在一起，才能成为社会普遍利益的代表。而众多的阶级和利益群体或许曾经是革命阶级，但是只有无产阶级的革命才是最彻底的，因此只有无产阶级才能够长久地代表全人类的普遍利益。因为无产阶级没有任何生产资料，只有首先解放全人类才能够解放自己。

因此，只有立足无产阶级利益的实践，才能代表人类社会的未来，才能把个人的实践与人类社会实践紧密结合起来，才能在琐碎的、零散的、具体的日常生活实践中找到共同的奋斗目标，找到凝聚力量、汇聚共识的核心灵魂，既反映实践的直接现实性又体现实践的普遍性。可以说，把实践引入哲学并非马克思首创，他的独特贡献在于发现了无产阶级实践是推动人类社会继续前进的社会实践形式。当然，人类社会实践的形式是多种多样、丰富多

^① 侯惠勤：《侯惠勤自选集》，学习出版社2012年版，第217页。

彩的，我们不能放任代表狭隘的个人利益的实践挤压无产阶级的实践，也不能用泛政治化的运动把无产阶级的革命实践单一化、绝对化，弱化无产阶级革命实践的生机和活力。

四、马克思主义与无产阶级的自觉实践统一于共产主义运动

马克思主义是彻底的理论体系，自觉的无产阶级实践是人类社会实践的最高形式，二者因人类社会发展达到一定阶段的相互需要而产生，因前进中的对立和统一而不断丰富和发展。它们统一于共产主义运动，从而共同推动人类社会不断向前发展，促进全人类的解放，实现共产主义的崇高社会理想。邓小平曾深刻指出：“列宁之所以是一个真正的伟大的马克思主义者，就在于他不是从书本里，而是从实际、逻辑、哲学思想、共产主义理想上找到革命道路，在一个落后的国家干成了十月社会主义革命。”^①十月革命作为共产主义运动的一种形式，它的成功来自实践（实际）、方法（逻辑）、理论（哲学思想）、理想（共产主义）的相互统一，而不是“书本”。这也说明了理论的彻底性与实践的自觉性是衡量一个马克思主义者的重要标准。

（一）彻底的理论 and 自觉的实践是人类社会发展达到一定阶段的产物

我们经常说实践是理论的来源，这句话无疑是对的，但如果简单地用先后顺序理解为先有实践再有理论，那无疑是片面的。二者应该是在相互需要、相互结合的过程中产生和发展的。从时间上说，彻底的理论 with 自觉的实践是同一个时代的产物。在马克思和恩格斯生活的时代，资本主义生产方式已经有了相当的发展，资本主义生产方式带来了社会化大生产的迅速发展，同时，带来了社会两极分化和周期性的经济危机，造成资产阶级和无产阶级之间的矛盾日益尖锐和工人运动的兴起。无产阶级在反抗资产阶级的压迫和剥削的斗争中，逐步走向自觉，迫切需要科学理论的指导。面对这一新的时代课题，资产阶级思想家们基于其阶级立场竭力为资本主义现状做辩护，企图把这种现象合理化，因而依靠他们不可能解决社会尖锐的矛盾。时代课题和工人运动的召唤，使马克思和恩格斯这两位年轻的思想家成为新唯物主义的创立者。可以说，马克思主义的产生和无产阶级的自觉实践是资本主义发展到一定阶段因相互需要而产生的，是同一时代背景的产物。

（二）彻底的理论唤醒和推动无产阶级的自觉实践

纯粹直观的、自发的、个人的实践是为了实现个人利益的最大化，可以

^① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第292页。

凭个人经验、自由主义理论和物竞天择的理论指导实践。这种实践要么是简单重复的活动，要么是财富的积累与贫富差距的扩大并存。而无产阶级的革命实践是广大人民群众自觉地投身社会实践，自觉地把个人实践与人类社会实践相统一，与人类社会发展的全局和趋势相一致，是推动社会历史向前发展、不断开创历史新篇章的实践。这是自觉的、革命的、科学的实践活动，必须有彻底的、革命的理论作为指导才能唤醒无产阶级的自觉意识。恩格斯指出，“一个民族要想站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维”，^①而列宁进一步指出，“没有革命的理论，就不会有革命的运动”。^②这里，列宁在“理论”和“运动”前面都加了“革命”，说明了无产阶级革命实践只能以先进的（彻底的、革命的）理论为指导。彻底的理论一经产生便具有科学性和超前性，从而具有指导性。我们在强调实践是检验真理的同时，还要强调科学理论对自觉实践的推动和指导作用。这种指导作用至少体现在以下四个方面。一是奠定现实基础。马克思主义与一切唯心主义和抽象玄学的根本区别就在于它的物质统一性和现实性，实事求是、一切从实际出发、具体问题具体分析、理论联系实际，在具体实践中检验和发展真理，这可以为人们自觉开辟新道路奠定现实基础。二是指明前进方向。马克思主义始终站在历史制高点，不满足于现状，坚定自己前进的根据和立足点，明确自己前进的方向，面向未来、永不停息、永不懈怠。正因为如此，马克思主义拥有了赢得民心、凝聚人心、永续前进的力量源泉。三是提供思想武器。辩证法是最完备、最深刻、最无片面性的关于发展的学说，能够准确把握时代主题，正确面对各种矛盾和挑战，并根据不同历史时期的时代主题提出不同应对之道，解决社会的难题、解答人们的困惑，推动社会历史不断地向前发展。四是找到开辟新道路的依靠力量。彻底的理论具有科学性、革命性和实践性，科学越大公无私，就越符合无产阶级的利益，无产阶级也具有坚定的革命性和实践性，因此彻底的理论天然是无产阶级的理论。马克思指出，“哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器”，“德国人的解放就是人的解放。这个解放的头脑是哲学，它的心脏是无产阶级”。^③如果轻视理论，把理论从实践中排挤出去，就必然会否定规律、否定先进性、否定先进政党的作用，从而引发实用主义的自发性膨胀，导致实践走向庸俗和堕落。

（三）无产阶级的自觉实践检验、丰富和发展理论

马克思主义是博大精深的理论体系，但它不可能穷尽一切真理，它的彻

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第875页。

^② 《列宁选集》第1卷，人民出版社2012年版，第311页。

^③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第16页。

底性主要体现在揭示了物质世界的本质及发展规律，为人们认识问题、解决问题提供思想指南。应运用马克思主义把握不同时期的时代主题、主要矛盾、主要任务和主要挑战，制定出新举措、采取新办法，总结出新经验、概括出新观点、提炼出新论述，从而不断丰富和发展马克思主义，而不是把马克思主义的理论彻底性看作解决今天和未来实践问题的现成答案。马克思主义的创始人始终都是以这种科学的态度对待自己亲自创立的理论体系的，恩格斯反复强调马克思主义不是僵死的教条，而是发展着的理论、行动的指南、研究的方法。列宁指出：“马克思主义者必须考虑生动的实际生活，必须考虑现实的确切事实，而不应当抱住昨天的理论不放，因为这种理论和任何理论一样，至多只能指出基本的、一般的东西，只能大体上概括实际生活中的复杂情况。”^①毛泽东也指出：“马克思主义者不是算命先生，未来的发展和变化，只应该也只能说出个大的方向，不应该也不可能机械地规定时日。”^②只有把马克思主义与具体实际相结合，才能推动马克思主义不断向前发展，并永葆强大的生命力。这里我们也要强调，马克思主义基本原理与不同国家的实际相结合所得出的答案并不相同，甚至完全相反。比如马克思、恩格斯针对自由资本主义时期发达的西欧国家提出了“同时胜利论”，列宁针对帝国主义时期落后的俄国提出“一国首先取得胜利论”；俄国的革命道路是“城市包围农村”，而中国的革命道路是“农村包围城市”。这是运用马克思主义基本原理根据当时的具体情况得出的具体结论，它不是否定而是进一步检验、丰富和发展了马克思主义理论。

总之，彻底的理论自觉的实践是人类社会发展到一定历史阶段的产物，没有彻底的理论作为指导，实践就会因自发性的膨胀而走向庸俗堕落；而理论即使再彻底，如果离开自觉实践的检验、丰富和发展，也会变成僵化的教条主义学说。只要我们勇于结合新的实践不断推进理论创新、善于用新的理论指导新的实践，就一定能够让马克思主义在中国大地上展现出更强大、更有说服力的真理力量。

(责任编辑：李 涛 王维国)

^① 《列宁选集》第3卷，人民出版社2012年版，第26~27页。

^② 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第106页。